



ФГБОУ ВПО «Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации»

УСТОЙЧИВОСТЬ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ И РАЗВИТИЕ БАНКОВСКОЙ ПОЛИТИКИ

Современные тенденции и противоречия в развитии банковской системы

Содержание и оценка обеспечения устойчивости банковской системы

Методы регулирования, способы оценки и мониторинга деятельности банковской системы

Банковская политика как совокупность мер обеспечения устойчивости банковской системы

Направления развития институциональной структуры банковской системы как фактор обеспечения ее устойчивости

Развитие и совершенствование системы мер обеспечения устойчивости банковской системы

Развитие банковской политики на микроуровне

Актуальные инструменты развития банковского сектора

Политика развития банковской инфраструктуры

КНОРУС

Олег Иванович Лаврушин

Устойчивость банковской

системы и развитие

банковской политики

Текст предоставлен правообладателем

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=13214171

Устойчивость банковской системы и развитие банковской политики:

КНОРУС; Москва; 2014

ISBN 978-5-406-03263-3

Аннотация

Обеспечение устойчивости развития – это центральная проблема общественного развития. Ее решение важно в период как экономического подъема, так и экономического спада и возрастания экономических и политических рисков. Настоящее исследование авторы адресуют не только к банковской системе в целом, но и к отдельным денежно-кредитным институтам. Разработанные в исследовании рекомендации по более адресному развитию деятельности банков, повышению их роли в экономике и эффективности деятельности, дадут возможность полнее выстроить приоритеты и определить вектор развития банковской системы в посткризисный период.

Содержание

Введение	5
Глава 1. Современные тенденции и противоречия в развитии банковской системы	13
1.1. роль банковского сектора в обеспечении роста российской экономики	20
1.2. Активные операции российских кредитных организаций	26
1.3. ресурсы банковского сектора	32
1.4. Особенности развития рыночной конкуренции в российском банковском секторе	41
Глава 2. Содержание и оценка обеспечения устойчивости банковской системы	58
2.1. Содержание устойчивости банковской системы	58
2.2. Критерии и показатели устойчивости банковского сектора	67
Конец ознакомительного фрагмента.	68

О.И. Лаврушина
Устойчивость банковской
системы и развитие
банковской политики
Монография

Авторский коллектив

Лаврушин Олег Иванович

Авис Олег Ушеревич

Бровкина Наталья Евгеньевна

Валенцева Наталья Игоревна

Варламова Светлана Борисовна

Ковалева Наталия Алексеевна

Ларионова Ирина Владимировна

Мешкова Елена Ивановна

Ольхова Раиса Григорьевна

Поморина Марина Александровна

Соколинская Наталия Эвальдовна

Под ред. проф. О. И. Лаврушина

Введение

Анализ современной национальной экономики показывает, что Россия вышла из острой фазы развития – кризис преодолен, экономическая деловая активность восстанавливается.

Казалось бы, проблема обеспечения устойчивости банковской системы не стоит на месте и ей уже не нужно уделять так много внимания. События в мировой экономике свидетельствуют, однако, о том, что спад темпов развития продолжается. По оценкам, в 2013 г. в еврозоне снижение темпов роста сохранилось. Как отмечают эксперты, «на фоне надвигающейся на еврозону рецессии дефолт может наступить в любой момент и недоверие растет. Рейтинговые агентства снижают оценки всех (за единичным исключением) стран ЕС, институциональные инвесторы начинают избегать европейских государственных облигаций, банки Северной Европы выводят активы из периферийных стран, банки США отказываются предоставлять деньги своим европейским партнерам...»¹.

Неслучайно руководители ведущих стран провозгласили намерения изменить существующий мировой порядок, по-

¹ См. перепечатку статьи: *Альтенбург М.* Лучший сценарий 2012 года: временное частичное исключение Греции из еврозоны // *Credit vesen.* 2012. № 2; *Бизнес и банки.* 2012. № 19. С. 8.

строить новую финансовую конструкцию, снижающую вероятность новых кризисных процессов. К сожалению, полного представления о том, какая при этом будет создана модель, пока не сложилось, нет полного понимания и того, какие перемены следует провести в банковской политике как части экономической политики.

Представители банковского сектора за рубежом настойчиво утверждают, что вопросы «финансовой устойчивости вышли на первый план как в национальных, так и международных политических дискуссиях»². «Мировая финансовая система, – не без оснований утверждает генеральный управляющий Банка международных расчетов (Базель) г-н Хайме Каруана, – переживает период, когда должны быть приняты решения, направленные... на ужесточение финансовой реформы»³.

Анализ показывает, что напряжение в мировой экономике, опасения нового спада деловой активности сохраняются. По оценкам Международного валютного фонда (МВФ) и Международного банка (МБ), темпы роста ВВП в целом по мировой экономике в 2012 и 2013 гг. продолжали снижаться по сравнению с 2010 г.

В условиях, когда российская экономика тесно связана с состоянием мировой экономики, говорить о том, что все

² Материалы международного банковского конгресса // Деньги и кредит. 2012. № 8. С. 11.

³ Там же. С. 4.

угрозы и неприятности преодолены, было бы по меньшей мере преждевременно.

На фоне спада экономической активности снижаются и мировые цены на энергоносители. Например, в мае 2012 г. цена нефти снизилась сразу на 20 дол. за баррель, или на 17 %. Учитывая слабую диверсификацию национальной экономики, наличие в ней ряда экономических проблем, вопрос о совершенствовании государственной банковской политики, направленной на повышение эффективности банковского сектора, приобретает особую остроту.

Известно, что активы банковского сектора за 2012 г. выросли лишь на 11,2 %, поэтому вопрос о том, каким станет предстоящий период для российской экономики и ее финансово-кредитной системы, остается сложным. Волатильность цены на энергоносители, валютные риски, сохраняющиеся на мировом рынке, несомненно, могут вызвать колебания в развитии национальной экономики. Сохраняющиеся в экономике противоречия и напряженность остаются, а проблемы обеспечения устойчивости экономического развития по-прежнему являются центральными, требующими самого пристального внимания как со стороны российского сектора, так и со стороны международного сообщества.

Не следует при этом забывать, что обеспечение устойчивости банковского сектора – это не проблема какого-то определенного исторического периода, локального этапа или отдельной фазы экономического цикла, ее следует решать в пе-

риод резкого обострения экономической ситуации. Обеспечение устойчивости развития – это не только проблема, переживаемая современной экономикой, она всегда была центральной проблемой общественного развития. Ее решение важно как в период экономического подъема, так и в период экономического спада и возрастания экономических и политических рисков. Исследования показывают, что устойчивость банковской системы:

- отражает характеристику процесса, рассматриваемого как с позиции его состояния, так и с точки зрения его развития;
- это качество состояния и процесса движения, деятельности. При этом устойчивость – это не само качество предмета (например, банка) а выражение того, как он функционирует;
- это комплексная характеристика движения прогресса, отражающая скорость, структуру, изменение во времени, взаимодействие внутри ее элементов и с внешней средой;
- часто обращена к расширенному воспроизводству деятельности.

Актуальность проблем обеспечения устойчивости обоснована не только с практической точки зрения, но и с научной, теоретической стороны. Известно, что в последние несколько лет в отечественной экономической литературе по данной теме появилось немало книг и статей; в научном секторе было проведено несколько исследований. Оби-

лие научных публикаций по данной теме, к сожалению, не позволило решить ряд сложных теоретических и практических проблем. Пытаясь разобраться с понятием и содержанием устойчивости, авторы еще больше запутали проблему, допустив отождествление устойчивости и эффективности, устойчивости и кредитоспособности. По-прежнему остаются неясными признаки устойчивости. Неизбежно оказались сомнительными критерии и показатели, с помощью которых становится возможным оценить как на макро-, так и на микроуровне устойчивость денежно-кредитных институтов. Авторы, пытающиеся создать системы показателей оценки устойчивости, практически лишь провозгласили ее необходимость, на самом деле не смогли выстроить цельную конструкцию, претендующую на системность выражения устойчивости, ибо последнее оказалось оторванным от внешней среды, от реального сектора экономики.

Настоящее исследование устойчивости авторы адресуют не только банковской системе в целом, но и отдельным денежно-кредитным институтам. Полагаем при этом, что как сами индикаторы устойчивости, так и меры, регулирующие банковскую деятельность, бесспорно, должны иметь банковскую «окраску», ибо предмет изучения адресован не абстрактно экономическому субъекту, а банку, выражающему особые черты своей деятельности в сфере денежного оборота и влияющему на меры экономического регулирования.

Исследование также показало, что состояние и развитие

мировой экономики, уроки уходящего кризиса со всей очевидностью показали необходимость активного участия государства в управлении банковским сектором. При сохраняющейся важности рыночных инструментов роль государственного регулирования денежно-кредитной сферы, значение государственной политики в ее управлении возрастают.

Актуальность государственной политики проявляется не только с практической, но и с теоретической точки зрения. Анализ банковской политики не стал самостоятельным предметом исследования. Банковская политика зачастую отождествляется с денежно-кредитной политикой, стратегиями развития банковской системы. Конечно, все эти акты тесно связаны между собой, но каждый из них при этом имеет собственный предмет. Раскрытие содержания, целей и структуры банковской политики, как это не покажется удивительным, тем не менее не было предметом исследования. Разумеется, это наносит ущерб как решению текущих задач, так и достижению стратегических параметров развития. Нам представляется, что банковская политика в большей степени должна затрагивать институциональный блок банковской системы, раскрывать целевые ориентиры деятельности банков, концентрировать внимание на направлениях и приоритетах их развития, определять направления модернизации структуры банковского сектора в зависимости от характера собственности, универсализации и специализации, территориального размещения денежно-кредитных институтов,

консолидации их капитала, а также банковской инфраструктуры. Полагаем, что в национальной банковской политике в условиях глобализации экономики должна быть повышена роль государственного регулирования в направлении большей увязки банковской политики с промышленной политикой, развития отдельных отраслей и регионов. Несомненно, в большей степени должна проявиться роль банковской системы в модернизации основных фондов, развитии малого и среднего предпринимательства, восточных регионов страны.

Если денежно-кредитная политика акцентирует внимание банковского сектора на решении функциональных проблем в денежно-кредитной сфере (в том числе денежной массы, инфляции, покупательной способности денежной единицы, валютного курса), то банковская политика должна определять не только решение задач монетарной сферы, но и деятельность банков по стимулированию экономического роста, как своего собственного устойчивого развития, так и экономики в целом.

Государственная банковская политика исходя из ее содержания затрагивает деятельность не только коммерческих банков, но и эмиссионного центра, не только внутреннюю, но и внешнюю банковскую политику. Особое внимание уделяется повышению роли банковского кредитования, в том числе эффективности участия банков в реализации государственных целевых программ, использованию кредита в интересах социально-экономического развития страны.

Разработанные в исследовании рекомендации по более адресному развитию деятельности банков, повышению их роли в экономике и эффективности деятельности, формированию специального государственного акта «Государственная банковская политика в экономике России» дадут возможность полнее выстроить приоритеты и определить вектор развития банковской системы в посткризисный период.

Предложения по модернизации банковской деятельности основаны на обобщении материалов российской банковской практики и зарубежного опыта.

Глава 1. Современные тенденции и противоречия в развитии банковской системы

За последние семь лет, начиная с 2006 г., экономика России демонстрировала высокие темпы развития.

Таблица 1.1. Динамика роста экономических показателей России в 2006–2012 гг. (в % к соответствующему показателю предыдущего года) (*Источник: Банк России. Основные экономические показатели.*)

Показатель	Год						
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Прирост реального ВВП	8,2	8,5	5,2	-7,8	4,3	4,3	3,4
Индекс промышленного производства	6,3	6,8	0,6	-9,3	8,4	4,7	2,6
Индекс сельскохозяйственного производства	3	3,3	10,8	1,4	-11,3	22,1	-4,7
Инвестиции в основные фонды	16,7	22,7	9,9	-15,7	6,0	10,8	6,6
Оборот розничной торговли	14,1	16,1	13,6	-5,1	6,4	7,0	5,9
Реальные располагаемые денежные доходы населения	13,5	12,1	2,4	3,0	5,9	0,4	4,2
Справочно							
Инфляция за год, %	9	11,9	13,3	8,8	8,8	6,1	6,6
Уровень безработицы в конце года, процент от трудоспособного населения	6,9	6,1	7,8	8,2	7,3	6,5	5,6

Как свидетельствуют данные таблицы, в первые предкризисные годы прирост реального ВВП в среднем составлял 7,3 %, снизившись в 2010–2011 гг. до 4,3 %. Исключением явился кризисный 2009 г., когда реальный ВВП оказался меньше предшествующего года на 7,8 %. Аналогичную динамику можно наблюдать по промышленному производству, грузообороту транспорта, обороту розничной торговли. В анализируемом периоде сократилась инфляция: с 9 % в 2006 г. до 6,6 % в 2012 г. Безработица в 2012 г. составила 5,6 % трудоспособного населения, что заметно ниже, чем в 2006 г.

За этот период возрастали и макроэкономические показатели деятельности банковского сектора. Банки развивались темпами, превышающими рост национальной экономики. Об этом можно судить по материалам деятельности банковского сектора (табл. 1.2).

Таблица 1.2. Макроэкономические показатели деятельности банковского сектора российской Федерации

Показатель	Дата							
	01.01.2006	01.01.2007	01.01.2008	01.01.2009	01.01.2010	01.01.2011	01.01.2012	01.01.2013
Совокупные активы, трлн руб.	9,7	13,9	20,1	28,0	29,4	33,8	41,6	49,5
в % к ВВП	44,8	51,9	60,8	67,9	75,8	73,0	74,6	79,1
Кредиты — всего, трлн руб.	5,5	8,0	12,3	16,5	16,1	18,1	23,3	27,7
% к ВВП	25,2	29,8	37,1	40,0	41,5	39,2	41,7	44,3
% к активам	56,2	57,5	61,1	59,0	54,8	53,7	55,9	56,0
Ценные бумаги, трлн руб.	1,4	1,7	2,3	2,4	4,3	5,8	6,2	7,0
% к ВВП	6,5	6,5	6,8	5,7	11,1	12,6	11,1	11,2
% к активам	14,4	12,5	11,2	8,4	14,6	17,2	14,9	14,2
Вклады физических лиц, трлн руб.	2,8	3,8	5,1	5,9	7,5	9,8	11,9	14,3
% к ВВП	12,8	14,2	15,6	14,3	19,3	21,2	21,3	22,9
Депозиты юридических лиц, трлн руб.	3,1	4,7	7,1	8,8	9,6	11,1	14,0	15,6
% к ВВП	14,5	17,8	21,3	21,3	24,6	24,0	25,1	25,0

Как показывают данные таблицы, за анализируемый период совокупные активы банковского сектора увеличились в 5,1 раза, в том числе кредиты – в 5 раз. Объем операций с ценными бумагами увеличился в 5 раз.

За семь лет заметно возросла доля макроэкономических показателей банковского сектора в ВВП, о чем можно судить по данным табл. 1.3.

За исследуемый период наблюдалась позитивная динамика как активов, так и капитала, кредитов и депозитов в их отношении к ВВП. По данным показателям банки либо воз-

вращались к значениям докризисного периода, либо их превышали.

Таблица 1.3. Динамика сравнительных показателей банков в 2006–2012 гг. (данные на конец периода)

Показатель	Год						
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Активы/ВВП	51,9	60,5	67,9	73,0	74,8	76,6	79,1
Капитал/ВВП	6,3	8	9,2	11,9	10,5	9,4	9,8
Кредиты/ВВП	29,8	37	40	41,5	40,4	41,7	44,3
Депозиты/ВВП	14,1	15,5	14,3	19,3	21,2	21,3	22,8

В целом российский банковский сектор преодолел экономический кризис, напряжение спало, однако оно по-прежнему присутствует. Это связано как с внешними, так и с внутренними причинами. Локальные тенденции и краткосрочные прогнозы развития мировой экономики настораживают.

Как показывают данные табл. 1.4, за последние три года наблюдалось замедление темпов роста мировой экономики, в том числе в зоне евро, развивающихся странах и Китае. Более медленные темпы роста можно наблюдать и в 2013 г.

Таблица 1.4. Темпы роста мировой экономики и прогнозы ее развития⁴ (** В I квартале нулевой рост, возобновление ро-*

⁴ Составлена по данным, опубликованным в журнале: Деньги и кредит. 2012. № 3. С. 35–36.

ста во II квартале. ^{**} Индекс цен китайских компаний снизился более чем на 20 %.)

Показатель	Год			
	2010	2011	2012	2013
Мировая экономика	5,2	3,8	3,3 (3,4)	4,0
Зона евро	3,2	1,6	-0,3*	2,0
Развивающиеся страны	7,3	6,2	5,4	6,0
Китай	10,4	9,2**	8,2—8,4	

Все это так или иначе отражается на экономике России. По оценкам, в национальной экономике действуют неопределенные факторы. Разумеется, их действия сказываются и на банковской системе страны. Не следует при этом забывать, что на развитии национальной банковской системы продолжают сказываться внутренние негативные факторы. Сохраняющаяся инфляция, продолжающийся отток капиталов за границу, неразвитый межбанковский рынок и межбанковская конкуренция, недостаточная капитализация банковского сектора по-прежнему сдерживают активность коммерческих банков. Рентабельность активов и капитала приблизились к докризисному уровню, но не достигли его (табл. 1.5).

Таблица 1.5. Финансовый результат деятельности банков

Показатель	Дата							
	01.01.2006	01.01.2007	01.01.2008	01.01.2009	01.01.2010	01.01.2011	01.01.2012	01.01.2013
Рентабельность активов	3,2	3,3	3,0	1,8	0,7	1,9	2,4	2,3
Рентабельность капитала	24,2	26,3	22,7	13,3	4,9	12,5	17,6	18,2

Рентабельность активов, сложившаяся на начало 2013 г., составила 2,3 %, что на 0,7 п.п. ниже показателя на начало 2008 г. Еще более заметным оказалось отставание рентабельности капитала, которая на 4,6 % стала ниже, чем накануне кризиса.

Роль банков в решении социально-экономических задач по-прежнему остается пониженной. Известно, что в стране остро стоит проблема обновления основных фондов, поскольку их изношенная часть составляет 48 % и требует замены и модернизации. Средний возраст оборудования в России составляет 28 лет, а в сфере энергетики – 35 лет. Доля страны на мировом рынке высокотехнологической продукции составила лишь 1,5 %. В этих условиях доля собственных средств предприятий в основном капитале была лишь на уровне 40 % (в рыночной экономике – 75 %). Долгосрочные кредиты банков не только не сохранились на прежнем уровне, но и за последние три года снизились. Если на начало 2008 г. доля кредитов в инвестициях в основные фонды составляла незначительную величину (11,1 %), то к началу

2013 г. она еще больше сократилась и составила лишь 7,9 %.

Известно, что заметной проблемой в стране остается строительство жилья. Количество жилья (квадратных метров) на душу населения в 1,5–2 раза ниже, чем в странах Западной Европы. Кредиты физическим лицам в активах банковского сектора на начало 2012 г. составили 14,9 %, т. е. примерно на уровне шестилетней давности (14,4 % – на начало 2006 г.), в то время как в западных банках кредиты корпоративным клиентам и кредиты населению примерно равны.

Не лучшим образом выглядит и роль банков в развитии малого и среднего предпринимательства. Неудивительно поэтому, что на долю данного сектора экономики в создании ВВП приходится менее четверти его объема.

В связи с этим представляет интерес анализ эффективности использования кредитных ресурсов и их влияния на экономический рост.

1.1. роль банковского сектора в обеспечении роста российской экономики

Вклад банковского сектора в обеспечение экономического роста целесообразно оценивать через призму моделей инвестиций в экономику. Известно, что в англосаксонской модели приоритет отдается рынку капиталов, в европейской модели более значимы коммерческие банки. Долгое время считалось, что залогом такой эффективности являются механизмы свободного рынка, на котором инвесторы сами выбирают наиболее перспективные с точки зрения общественной полезности направления финансирования. Однако последнее время механизмы саморегулирования рынка все чаще дают сбои и генерируют кризисы.

Для России чрезвычайно важно понять причины происходящего, так как она в процессе трансформации прежней командно-административной экономической системы в рыночную воспроизводит опыт развитых стран, который на практике показал свое несовершенство. Одновременно с этим многие полезные элементы рыночного регулирования еще не нашли своего применения в России.

Как представляется, сегодня существует три основные проблемы, мешающие достижению целей инновационного

развития российской экономики:

- 1) недостаточный объем инвестиционных ресурсов;
- 2) их высокая стоимость;
- 3) а также неэффективное их использование.

Первую проблему иллюстрируют данные о структуре источников инвестиций российских компаний. Доля внешних источников в инвестициях российских компаний находится на уровне 55–57 %, что соответствует структуре развитых стран. Однако доля кредитов банков в инвестициях в основной капитал не превышает 12 %, а в результате кризиса сократилась до 9,2 % (рис. 1.1), что в 3 раза меньше, чем в развитых странах.

В результате кредиты реальному сектору в среднем по России едва достигают 12 % объема ВВП страны, тогда как этот показатель в развитых странах превышает 80 % (рис. 1.2).

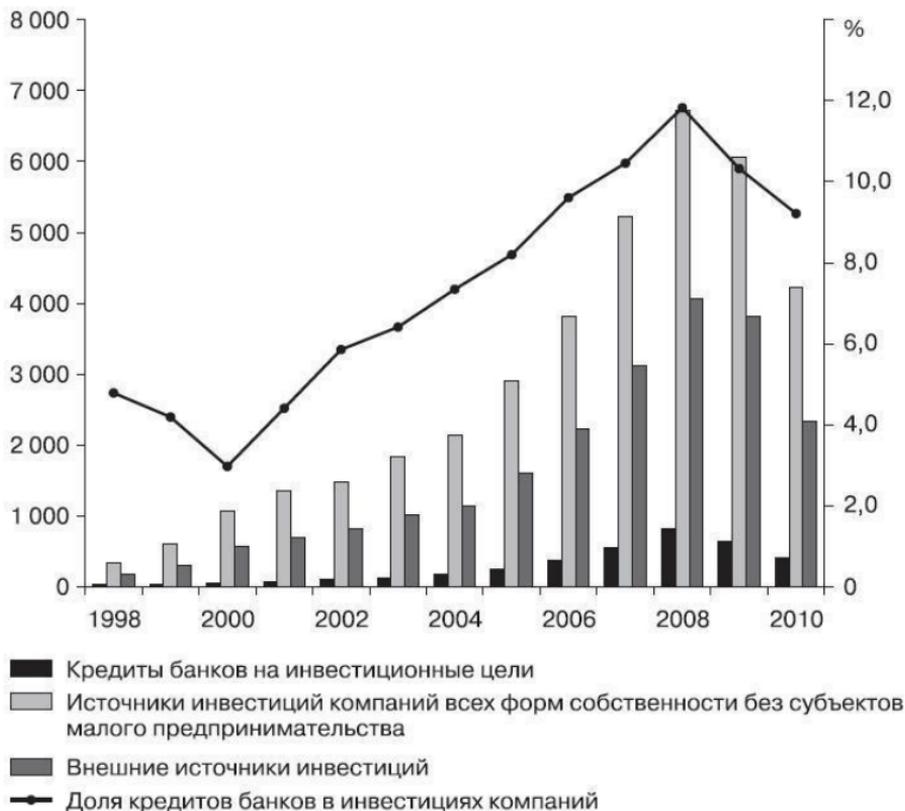


Рис. 1.1. Доля банковских кредитов в источниках инвестиций российских компаний (без субъектов малого предпринимательства)

Вторая проблема, которая мешает российским банковским инвестициям стать эффективными, – высокая стоимость кредитных ресурсов. Несомненно, риски инвестиционных кредитов остаются значительными, что должно отражаться на уровне процентных ставок. Но существует и об-

ратная связь – при высоких ставках у предприятий реального сектора возникает проблема обслуживания долга. Это подтверждается при сопоставлении прибыли предприятий и их обязательств по обслуживанию кредитов и показывает, что в период кризиса у заемщиков просто не хватало прибыли для выполнения обязательств, не говоря о том, что часть прибыли должна оставаться в распоряжении компании (рис. 1.3).

Третья проблема связана с неэффективным использованием инвестиционных ресурсов в России.

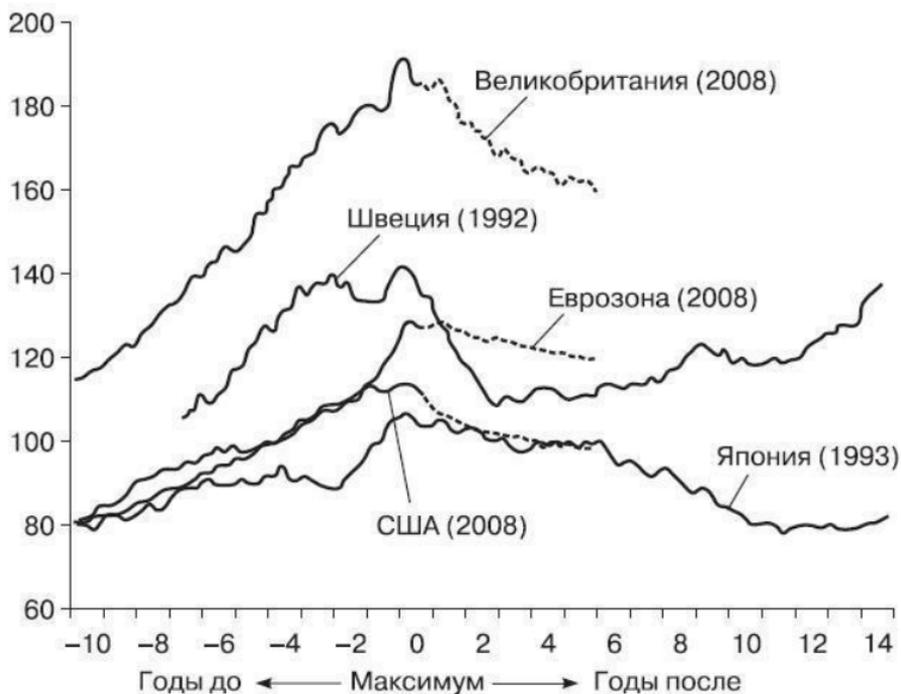


Рис. 1.2. Банковские кредиты частному сектору в развитых странах после финансового кризиса (в процентах к номинальному ВВП) *Источник: International Monetary Fund (2010 г.).*

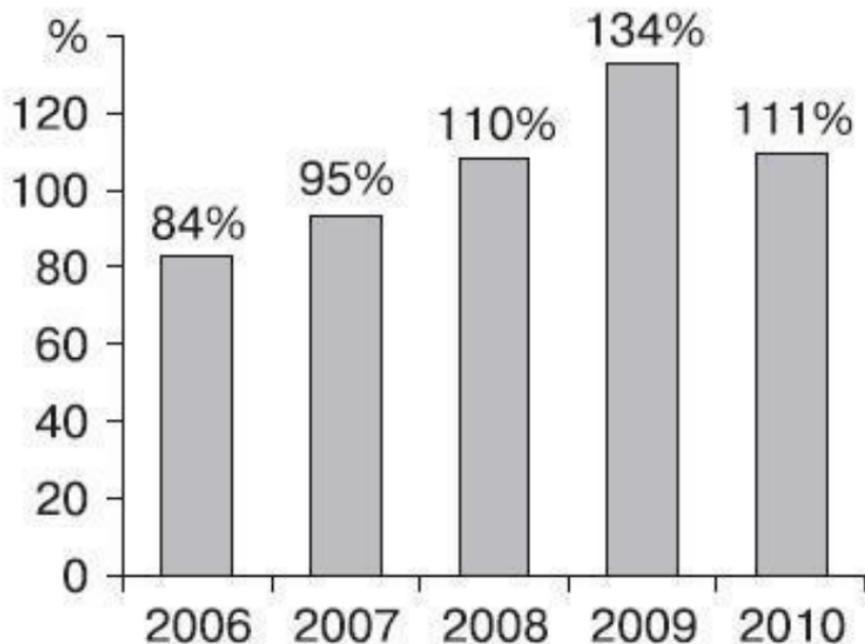


Рис. 1.3. Среднее отношение платежей предприятий по долгу (основной долг и проценты) к валовой прибыли, % *Источник: Солнцев О. Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования. Доклад «Портрет банковской системы 2020: макроэкономический анализ возможностей и ограничений».*

Анализ макроэкономических показателей российской экономики на основе классической модели равновесия денежных и товарных рынков (IS – LM) показывает, что в современных условиях эта модель не действует:

- политика сдерживания роста денежной массы недостаточно эффективно влияет на инфляцию, зато отрицательно сказывается на инвестициях;
- инвестиции (в отличие от развитых стран) оказывают негативное влияние на рыночный рост, что с точки зрения модели IS – LM является абсурдом.

Скорее всего, причиной этого является постоянный отток российского капитала за границу.

Важное значение здесь имеют инвестиции коммерческих банков.

1.2. Активные операции российских кредитных организаций

Прежде всего следует обратить внимание на то, что относительные размеры банковского сектора в структуре российской экономики существенно ниже, чем в большинстве развитых стран и стран группы БРИК. Это изначально снижает инвестиционный потенциал банковской системы России (рис. 1.4) и является макроэкономической структурной диспропорцией.

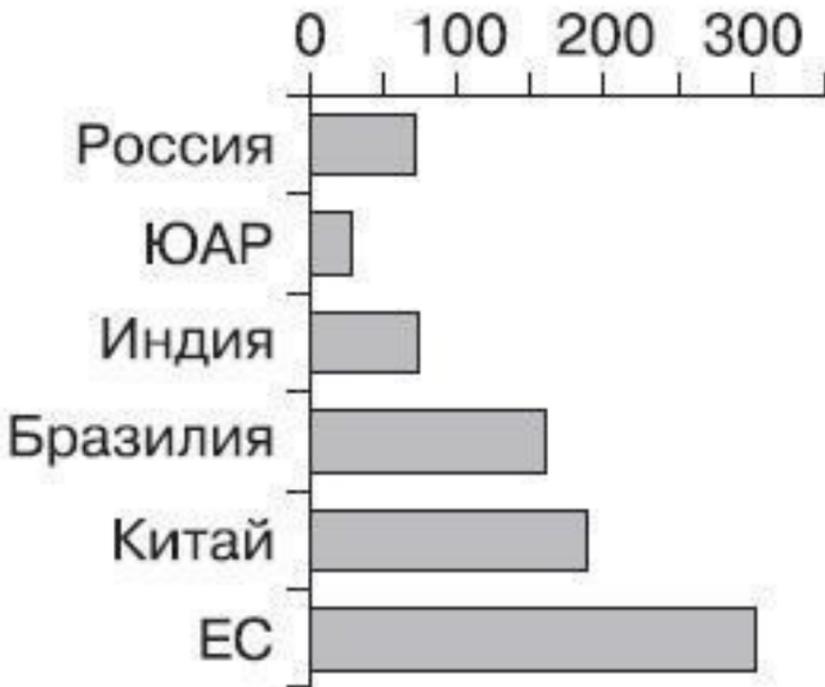


Рис. 1.4. Соотношение активов банковского сектора и ВВП в 2011 г. в страновом разрезе, % *Источник: ЦБ РФ. Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2011 году. URL: <http://www.cbr.ru>*

Рассмотрим основные направления инвестирования средств российских банков и динамику этих показателей. На рисунке 1.5 представлена структура требований российских коммерческих банков за период с 01.01.2008 по 01.04.2012, рассчитанная на основе данных обзора кредитных организа-

ций, представляемых Банком России⁵. Особенностью здесь является сальдирование требований и обязательств перед нерезидентами (статья – чистые иностранные активы), а также представление чистых требований банков к органам государственного управления. Для целей анализа мы также провели сальдирование требований и обязательств кредитных организаций к ЦБ РФ, а также требований и обязательств нефинансовых организаций, находящихся в государственной собственности.

⁵ Банк России. Показатели денежно-кредитной и финансовой статистики. Обзор кредитных организаций. URL: <http://www.cbr.ru/statistics/?Prtid=dkfs>

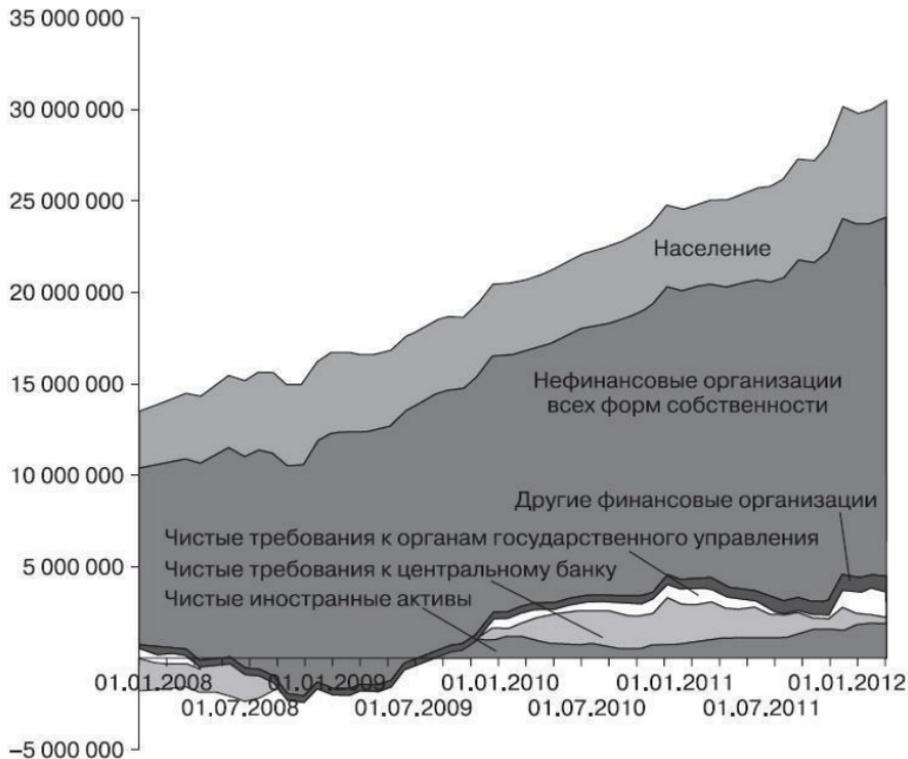


Рис. 1.5. Динамика структуры требований кредитных организаций, млн руб.

Анализ представленных данных позволяет сделать следующие выводы:

- объем чистых иностранных активов, который стал положительным по результатам мирового финансового кризиса⁶, продолжает увеличиваться: российская

⁶ На 01.01.2008 чистые иностранные активы были отрицательными, т. е.

банковская система все больше инвестирует в зарубежные экономики, и сегодня данные операции (за вычетом обязательств перед нерезидентами) составляют 7 % активных операций российских банков;

- отток ресурсов нерезидентов в кризис был замещен Банком России и органами власти, которые с 01.11.2008 по 01.12.2009 были нетто-кредиторами российских коммерческих банков. Впоследствии ситуация восстановилась: регулятор начал абсорбировать излишнюю ликвидность. В отдельные периоды, однако, банковская ликвидность продолжает ощущать необходимость поддержки Банка России;

- одновременно с этим аналогично началу 2008 г. значительно (до 4,6 %) выросли чистые требования банков к органам государственного управления и принадлежащим им нефинансовым организациям;

- доля финансирования частного нефинансового сектора за рассматриваемый период сократилась с 94,7 % на 01.01.2008 до 85,3 % на 01.04.2012. При этом аналогично началу 2008 г. доля кредитов населению начала расти по сравнению с кредитованием реального сектора экономики с середины 2011 г.

Таким образом, кредитование реального сектора российской экономики так и не достигло должной масштабности. Правда, наблюдается новый виток кредитной экспансии на

нерезиденты финансировали российские коммерческие банки. На их долю приходилось 13,5 % ресурсов банковской системы России.

рынке кредитования физических лиц, что приводит к косвенному стимулированию зарубежных производителей, так как спрос российских граждан ориентирован в основном на импортную продукцию. При этом растут риски на рынке потребительского кредитования.

Из сказанного можно сделать вывод, что активные операции российских коммерческих банков в полной мере не удовлетворяют потребности российской экономики, не решают накопившиеся в этой сфере проблемы. При этом классические механизмы рыночного и антикризисного регулирования в силу чрезмерной открытости российской экономики не работают в достаточной степени, чтобы банковские активные операции способствовали достижению национально значимых целей.

1.3. ресурсы банковского сектора

Одним из важных является вопрос ресурсного обеспечения российских коммерческих банков, его достаточности для участия в инвестиционном процессе. На рисунке 1.9 представлена структура обязательств российских коммерческих банков за период с 01.01.2008 по 01.04.2012, рассчитанная на основе данных обзора кредитных организаций, представляемых Банком России⁷, с учетом сальдо чистых иностранных активов, требований к ЦБ РФ и органам государственной власти (рис. 1.6).

⁷ Банк России. Показатели денежно-кредитной и финансовой статистики. Обзор кредитных организаций. URL: <http://www.cbr.ru/statistics/?Prtid=dkfs>



Рис. 1.6. Структура обязательств российских коммерческих банков

Надо отметить, что только короткий период кризиса (с 01.05.2008 по 01.09.2009) российские банки финансировались за счет денежной эмиссии Банка России, все остальное время ресурсная база развивалась за счет внутренних ресурсов. При этом надо обратить внимание, что в период притока иностранного капитала на российский банковский рынок, когда величина чистых иностранных активов была положи-

тельна (с 01.01.2008 по 01.06.2009), он был весь абсорбирован в активах Банка России и, по сути, не участвовал в кредитовании реального сектора.

С конца 2009 г. деятельность российских банков финансируется за счет средств предприятий нефинансового сектора, средств населения и средств, привлеченных банками на российском фондовом рынке. При этом доля средств, привлеченных на фондовом рынке, выросла с 22,9 % на 01.01.2008 до 25,4 % на 01.04.2012, а доля средств, размещенных на всех депозитах нефинансовых организаций (срочных и до востребования), за тот же период снизилась с 35,2 до 30 %.

Население по-прежнему остается нетто-кредитором российской банковской системы. Объем чистых обязательств российских банков перед населением вырос за рассматриваемый период в 2,9 раза (с 1,97 до 5,64 трлн руб.). Таким образом, несмотря на постоянный вывоз капитала, средства населения постоянно увеличивают объем инвестиционных ресурсов в экономике страны, а банки успешно справляются с задачей их аккумуляции и сохраняют доверие в глазах населения. В целом, однако, несмотря на относительно быстрое восстановление объемов банковских операций в посткризисный период, банковский сектор пока остается в стадии незавершенного строительства. Потребности российской экономики и населения в банковском капитале удовлетворяются далеко не полностью. Деятельность банковского

сектора нуждается в модернизации.

Потребность в развитии банковского сектора и модернизации банковской политики становится еще более очевидной в сравнении с деятельностью западных банков, значительно лучше капитализированных и оснащенных современными технологиями. Обратимся к некоторым важным макроэкономическим показателям, характеризующим отечественный банковский сектор, в сопоставлении с работой банков в зарубежных странах. Начнем с уровня капитализации (табл. 1.6).

Таблица 1.6. Отношение банковского капитала к ВВП, %; 2010 г.

Страна	Показатель
Высокоразвитые страны (Германия, Франция, Канада и др.)	12–14
Промышленно развитые страны (Австрия, Бельгия, Нидерланды и др.)	20–30
Россия	9,8

Как показывают данные таблицы, отношение банковского капитала к ВВП в зарубежных странах заметно выше, чем в России, что, несомненно, сдерживает как деловую активность, так и развитие банковского сектора. Безусловно, для решения этой проблемы потребуется как рекапитализация банковской прибыли, налоговое стимулирование прибыли, направляемой на прирост банковского капитала, увеличение

акционерного капитала, так и расширение помощи государства в форме вливаний его ресурсов в капиталы государственных коммерческих банков, в том числе на кредитной основе.

Несомненно, увеличение банковских ресурсов позволит банкам России расширить свои активы, которые по их отношению к ВВП заметно меньше, чем в ряде зарубежных стран (табл. 1.7).

Таблица 1.7. Отношение активов банков к ВВП по некоторым странам накануне кризиса, %

Страна	Показатель
Швейцария	713
Великобритания	416
Франция	394
Нидерланды	378
Япония	230
Италия	205
Германия	198
Канада	185
Казахстан	99
США	90
Россия	67,9 (на 01.01.2008) 79,1 (на 01.01.2013)

Как свидетельствуют приведенные данные, опосредованное ВВП банковскими активами существенно ниже, чем в ряде стран. Отставание колеблется от 3 до 10 раз. По данным

Ассоциации российских банков (АРБ), не менее низким было и отношение размеров кредита к ВВП в России (рис. 1.7).

По отдельным странам банковские кредитные инвестиции были по их отношению к ВВП ниже в 2–2,5 раза. По этому показателю банки Болгарии, Украины, Венгрии, Казахстана и Чехии опережали российские коммерческие банки как в части розничных, так и в части корпоративных кредитов. Объем выданных кредитов на душу населения (тыс. дол. США) был в 10–12 раз меньше, чем в США, Германии и Франции.

По оценкам, отставание российского банковского сектора от банков зарубежных стран наблюдается не только по количественным, но и по качественным показателям. По данным АРБ, производительность труда в российском банковском секторе существенно ниже, чем в ряде западных стран.

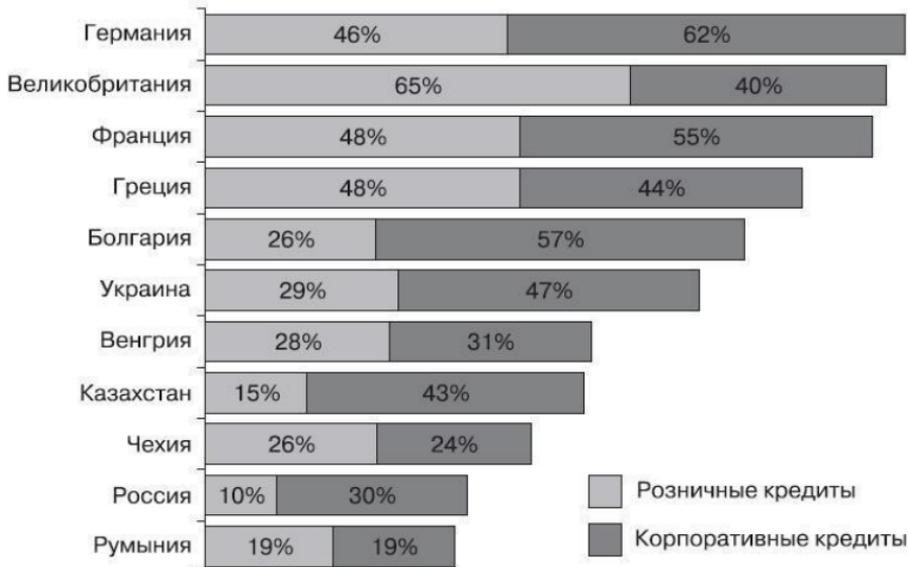


Рис. 1.7. Отношение размера кредита к ВВП в отдельных странах в 2008 г.

Показатели, характеризующие роль банковской системы в экономике, демонстрируют недостаточность развития банковской сферы в обеспечении субъектов экономики банковскими продуктами и услугами. Так, в среднем по России интенсивность распространения банковских услуг в расчете на 100 тыс. населения не превышает 30 % потребностей экономики, что сдерживает развитие производства и рост качества жизни населения, не стимулирует интенсификацию труда и рост накоплений. Банковские активы используются недостаточно эффективно для развития экономики, роста ВВП

(в регионах – ВРП). Эффективность банковских кредитных вложений для экономики практически остается невысокой во всех регионах России, за исключением Центрального федерального округа. Сказывается недостаточность кредитных ресурсов и их дороговизна для хозяйствующих субъектов и населения.

Показатель институциональной насыщенности регионов банковскими услугами в расчете на 100 тыс. населения колеблется на уровне 15–35 %.

Как уже отмечалось, как на экономику страны, так и на ее банковский сектор продолжают влиять деструктивные факторы, усиливающие противоречия в банковской деятельности, по масштабам операций российские банки заметно уступают банковским системам зарубежных стран. В составе кредитных организаций выделяется существенный слой банков со слабой капитальной базой (активы 80 % банков занимают только 6 % совокупных активов), а также проблемных банков, характерной остается низкая обеспеченность регионов банковскими услугами (8–12 % уровня Москвы), концентрация в центральных регионах и низкое качество активов.

Уязвимость национального банковского сектора связана также с наличием теневой экономики. По данным Всемирного банка, доля теневого сектора в России выросла с 12 % в 1989 г. до 51 % в 2011 г. (по данным Российской академии наук – до 65 %). Теневая экономика и коррупция оказывают отрицательное влияние на размер и вектор кредит-

ных вложений, снижают уровень конкуренции, увеличивают риск дефолта по теневым заявкам и дефолта банков, покрываемого антикризисной поддержкой за счет средств налогоплательщиков, снижают рентабельность производства и в целом долгосрочный потенциал российской экономики.

В финансово-кредитной сфере выявлено только за девять месяцев 2012 г. около 45 тыс. преступлений. В их структуре преобладают сомнительные банковские операции по «обналичиванию» денежных средств и легализации доходов, полученных преступным путем, мошенничество (незаконная банковская деятельность, незаконное получение кредитов, использование высоких информационных технологий, финансовых пирамид) и др.⁸

Все это неизбежно обостряет проблему обеспечения устойчивости банковской системы страны.

⁸ Деньги и кредит. 2012. № 12. С. 12.

1.4. Особенности развития рыночной конкуренции в российском банковском секторе

Ситуация, сложившаяся в банковском секторе российской экономики, является следствием как внешних причин, вызванных кризисом, а также глобализацией и общей нестабильностью финансовых рынков, так и особенностями внутренней конкуренции. Последняя определяется

- существенной концентрацией банковских капиталов и активов;
- возможностью использования государственными банками нерыночных методов конкуренции;
- возрастающей конкуренцией со стороны банков с иностранным участием;
- неравномерностью обеспеченности регионов банковскими услугами.

Прежде всего рассмотрим уровень концентрации, сложившийся в банковском секторе, и оценим политику Банка России, направленную на сокращение числа банков и их укрупнение. В настоящий момент Банк России выделяет топ-30 российских банков в качестве системообразующих и представляет по ним сводную статистику⁹. Одновремен-

⁹ Данные представлены на сайте Банка России. URL: <http://www.cbr.ru/>

но для сравнения приводится статистика по 200 крупнейшим банкам и банковской системе в целом. На основе этих данных рассчитаны доли рынка для групп банков, различающихся по величине.

При этом выделены следующие группы банков: 30 крупнейших (на их долю приходится 74,8 % активов российского банковского сектора); банки, входящие в группу банков, занимающих 31–200-е место по размеру активов (18,9 % совокупных активов); прочие банки (6,3 %).

Анализ концентрации балансовых активов рассматриваемых нами групп банков показывает, что:

- на долю крупнейших банков в совокупном объеме выданных кредитов приходится 77,4 %, но при этом 80 % объема просроченной задолженности, т. е. уровень кредитных рисков этих банков выше, чем у других групп. Более того, у банков третьей группы норма резервирования существенно ниже (4,3 % – у топ-30; 4,1 % – у группы 30–200; 2,6 % – у небольших кредитных организаций);

- крупнейшие банки занимают 80,7 % рынка кредитования нефинансовых организаций и только 69,3 % рынка кредитования физических лиц. К сожалению, в отчетности не выделены объемы кредитования малого и среднего бизнеса, но, согласно другим источникам, данный сегмент рынка также обслуживают небольшие банки;

- крупные банки хранят намного меньше запасов ликвидных активов (58,5 и 50,3 % остатков на счетах в Банке России и корреспондентских счетах банков соответственно), так как в значительной степени рассчитывают на помощь Банка России в случае затруднений с ликвидностью;

- намного в большей степени, чем другие кредитные организации, участвуют в капиталах других организаций (94,8 %), что приводит к непрозрачности бизнеса и использованию разнообразных инструментов по выводу активов.

Анализ концентрации пассивов и их абсолютных значений показывает, что:

- доля собственных средств в балансах 30 крупнейших банков и банков, входящих во вторую сотню крупнейших, составляет 11,72 и 11,67 % соответственно. При этом уровень капитализации мелких банков существенно выше – 18,23 %. Таким образом, уход этих банков с рынка снизит показатель достаточности капитала в целом по банковской системе;

- 97,3 % средств, предоставленных ЦБ РФ российским кредитным организациям, сосредоточено в 200 крупнейших банках, малые кредитные организации доступа к этим средствам практически не имеют;

- практически все средства бюджета и внебюджетных фондов размещены в 200 крупнейших банках (причем на долю 30 крупнейших приходится чуть более половины – 55,41 %), а малые банки доступа

к этим средствам не имеют;

- большая часть срочных депозитов юридических лиц сосредоточена в группе топ-30, а малые банки в большей степени выполняют функции аккумуляции средств населения, а также средств корпоративных клиентов до востребования.

Таким образом, можно говорить о том, что существует специфика ресурсной базы в деятельности крупных, средних и мелких кредитных организаций. Причем на долю последних приходятся самые трудозатратные и поэтому не очень привлекательные сектора розничного рынка. Одновременно им свойствен более взвешенный подход к принятию рисков: по всем видам кредитных портфелей, кроме межбанковского, норма резервирования существенно ниже, чем у тех банков, которые входят в топ-200 (табл. 1.8).

Таблица 1.8. Нормы резервирования на потери по ссудам для различных групп банков, %

Показатель	Группа банков		
	по 30 крупнейшим кредитным организациям	31—200 по величине кредитные организации	кредитные организации за пределами 200 банков
7.1. Кредиты, депозиты и прочие размещенные средства	4,3	4,1	2,6
7.1.1. Кредиты и прочие размещенные средства, предоставленные нефинансовым организациям	5,4	3,8	2,7

Окончание

Показатель	Группа банков		
	по 30 крупнейшим кредитным организациям	31—200 по величине кредитные организации	кредитные организации за пределами 200 банков
7.1.2. Кредиты и прочие средства, предоставленные физическим лицам	4,3	6,8	4,1
7.1.3. Кредиты, депозиты и прочие размещенные средства, предоставленные кредитным организациям	0,1	0,1	0,4

Данные наблюдения подтверждаются и исследованиями компании «Русрейтинг», которые говорят о том, что представленное нами соотношение рисков кредитных портфелей разных по величине банков является не исключением, а присущей банковскому сектору тенденцией (рис. 1.8).

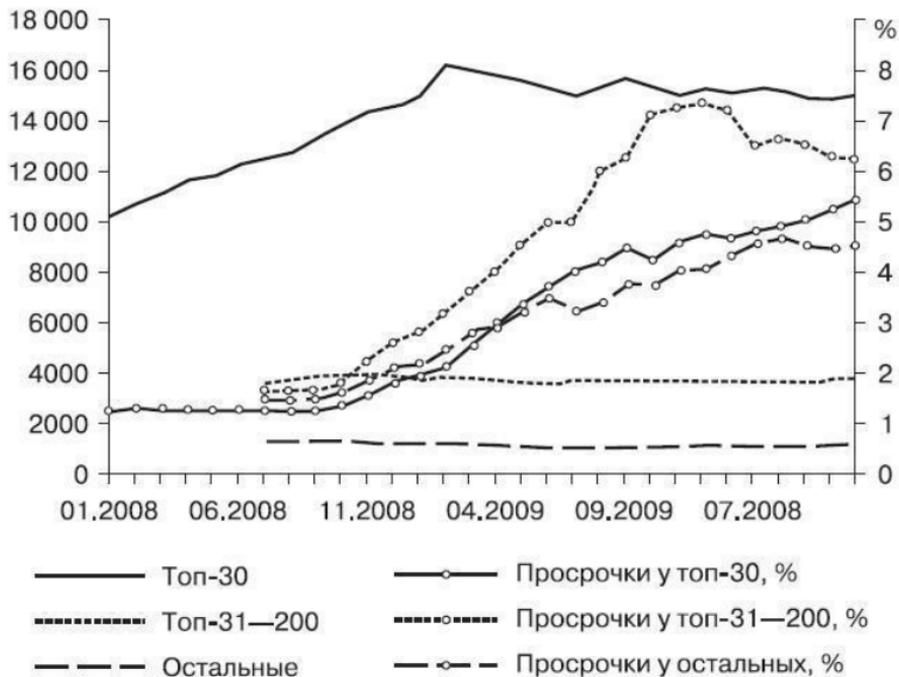


Рис. 1.8. Динамика показателей просроченной задолженности по группам банков

Таким образом, не всегда можно согласиться с доводами Банка России о том, что с малыми кредитными организациями связаны повышенные риски. Одновременно надо заметить, что их уход с рынка ухудшит ситуацию с обслуживанием розничного сектора, а также ситуацию с региональной доступностью банковских услуг. Небольшие клиенты тоже ждут индивидуального подхода к своим запросам и проблемам, который им вряд ли смогут предоставить крупные

банки с их стандартизированными технологиями розничного обслуживания.

Кроме того, надо отметить очень высокий уровень монополизации российского банковского рынка. Если на нем останутся только 30—200 крупнейших банков, механизмы рыночной конкуренции, которые и сегодня не очень заметны, станут еще менее эффективными. В связи с этим, с нашей точки зрения, задача Банка России состоит не в том, чтобы полностью расчистить поле для крупнейших банковских монополий, а в том, чтобы создать равные конкурентные условия, позволяющие малым банкам вырасти как можно быстрее и создать здоровую конкурентную среду на российском рынке.

Тесно связан с проблемой концентрации банковского капитала вопрос о судьбе банков с государственным участием. Семь банков из данной группы входят в топ-30 по величине капитала и активов (Сбербанк России, Группа ВТБ (ВТБ, ВТБ-24, Банк Москвы, ТрансКредитБанк), Газпромбанк, Россельхозбанк), формируя 75,25 % активов системообразующих банков и 54,45 % активов всей банковской системы. Программа широкомасштабной приватизации государственных предприятий должна в существенной степени затронуть и эти банки.

В контексте современной ситуации, характеризующейся общей неэффективностью инвестиционной деятельности российского банковского сектора, рассмотренного ранее, при-

ватизация банков с государственным участием представляется преждевременной, так как проблемы банковской системы России, по всей видимости, пока требуют прямого административного регулирования дополнительно к классическим рыночным механизмам.

Достаточно вспомнить, как в 2008–2009 гг. Правительство РФ пошло на беспрецедентные меры по повышению ликвидности банковского сектора в расчете на то, что это поможет предотвратить сжатие объемов кредитования реального сектора экономики: была существенно расширена система рефинансирования кредитов реальному сектору; был упрощен порядок создания резервов по просроченным ссудам; были запущены программы поддержки сегментов автокредитования и ипотеки; был создан механизм использования госгарантий для корпоративного кредитования; системообразующим банкам были предоставлены субординированные кредиты и принят закон по докапитализации банков через внесение в их капитал облигаций федерального займа (ОФЗ).

Результаты оказались достаточно скромными. Летом 2009 г. на счетах государственных федеральных банков скопились такие объемы ресурсов, что правительство вынуждено было потребовать от их руководства не уходить в отпуск, пока не будут выданы кредиты реальному сектору. В итоге объем кредитов нефинансовому сектору экономики за весь

2009 г. вырос на 0,3 % в номинальном выражении¹⁰.

Широкая приватизация банков с государственным участием, которые являются системообразующими в российской банковской системе, в условиях неэффективности монетарных методов регулирования экономики и ее банковского сектора не улучшит, а только усугубит сложившуюся ситуацию. Дело в том, что причиной существования нерыночных отношений в банковском секторе является не структура владения кредитными организациями, а наличие монополии во владении финансовым капиталом. Приватизация не изменит монопольного положения Сбербанка России и группы ВТБ на рынке, но при этом лишит государство возможности прямого управления этими банками.

По-видимому, главная задача повышения эффективности государственной собственности может быть решена иначе. Цели и стратегии банков с государственным участием должны определяться не изолированно, а в рамках стратегий и планов развития национальной экономики. Это позволит обеспечить более эффективное использование финансовых ресурсов страны и направить их на решение приоритетных задач обеспечения экономического роста. Это даст возможность наряду с монетарными методами регулирования денежно-кредитной сферы применять и другие инструменты регулирования, такие как:

- налоговая политика;

¹⁰ Банковское обозрение. 2010. № 4. URL: <http://bo.bdc.ru> / 2010 / 4 /

- административные ограничения роста процентных ставок;
- административное регулирование операций банков в иностранной валюте и иных операций, способствующих вывозу капитала;
- государственные дотации по процентным ставкам для финансирования приоритетных направлений социально-экономического развития;
- создание иных благоприятных условий финансирования приоритетных направлений роста национальной экономики.

Приватизация же банков с государственным участием затруднит использование этих инструментов, но при этом ускорит процесс внедрения иностранного капитала в банковский сектор России, который в настоящий момент демонстрирует такие стремительные темпы роста, что может привести к потере контроля над национальной финансовой системой (рис. 1.9). При этом очевидно, что у иностранных собственников не будет стимула для укрепления независимости российской экономики.

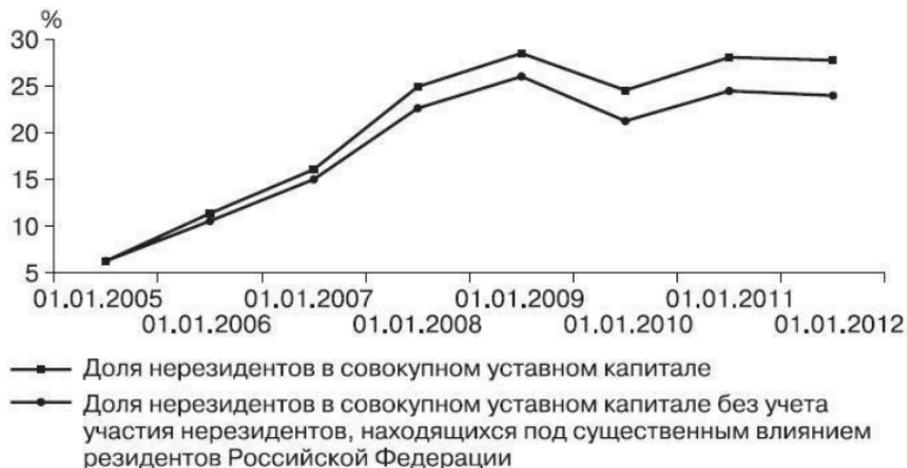


Рис. 1.9. Динамика доли нерезидентов в уставном капитале банковской системы России

Одновременно с этим существование системообразующих банков не должно угрожать малым и средним кредитным организациям. Последние, как мы видели, играют очень важную роль в финансировании реального сектора экономики, заполняя ниши, в которых не хотят активно функционировать банковские монополии, по-видимому, из-за более низкого уровня прибыльности подобных операций. Надо не вынуждать банки уходить с рынка только по причине их низкой капитализации, а создать благоприятные условия для более быстрого роста капитала тех кредитных организаций, которые являются финансово устойчивыми и ориентированы на поддержку национального производителя. Прежде всего

речь идет о развитии региональных элементов банковской системы России, что является неотложной задачей государства в лице регулятора и других уполномоченных органов.

Проблемы развития региональных банков также связаны с существенной концентрацией банковских активов в системообразующих банках, которые по большей части расположены в Москве (табл. 1.9).

На долю банков Московского региона приходится 86,5 % активов, 93,7 % прибыли банковской системы и только 48,5 % кредитования юридических лиц, а также 27,1 % рынка кредитования субъектов малого бизнеса и ИЧП.

Таблица 1.9. Доля банков Москвы и московской области в обслуживании клиентов банковского сектора, %

Показатель	Дата			
	01.01.2008	01.01.2009	01.01.2010	01.07.2010
Активы	85,1	87,2	85,9	86,5
Прибыль	85,2	86,2	90,9	93,7
Депозиты юридических лиц	68,8	67,2	68,2	70,0
Депозиты физических лиц	41,3	42,2	41,8	41,1
Кредиты юридических лиц	45,5	45,5	49,5	48,5
Кредиты физическим лицам и индивидуальным частным предпринимателям (ИЧП)	20,1	20,7	20,8	21,1
Кредиты субъектам малого бизнеса и ИЧП		25,0	25,3	27,1

Представляется, что для повышения роли регионального

сегмента банковского сектора можно определить три основных направления.

1. Меры, направленные на поддержку процессов повышения капитализации региональных банков:

- постепенный и дифференцированный подход Банка России к ужесточению требований к размеру минимального капитала кредитной организации и других нормативных требований;
- государственное стимулирование участия муниципальных органов власти в капитале системно значимых региональных кредитных организаций;
- развитие механизма предоставления региональных субординированных кредитов;
- разработка механизма выхода региональных банков развития на рынок *IPO* и их дальнейшего участия в капиталах кредитных организаций;
- формирование налоговых стимулов к увеличению капитала кредитных организаций;
- повышение конкурентоспособности региональных банков на основе оказания им государственной поддержки в сфере внедрения современных банковских технологий, развития систем управления и подготовки кадров.

2. Меры, направленные на расширение источников и объемов финансирования деятельности региональных банков:

- поддержка деятельности значимых региональных банков со стороны региональных властей в

форме налоговых льгот, дополнительных гарантий безопасности вкладов;

- развитие региональных площадок рынка межбанковского кредитования с участием территориальных подразделений Банка России;

- решение проблемы оттока финансовых ресурсов из регионов путем создания на местах благоприятных экономических возможностей для приложения капиталов, предотвращение монополистических тенденций на рынке банковских услуг;

- использование рекомендаций Банка России, банков развития и системы страхования вкладов (ССВ) при выходе кредитных организаций на организованные рынки привлечения капитала;

- создание двухуровневых систем финансирования государственных приоритетных программ социально-экономического развития регионов.

3. Меры, способствующие повышению целевой направленности кредитной и инвестиционной деятельности региональных банковских систем:

- включение в сферу ответственности территориальных учреждений Банка России, их участие в формировании концепции и стратегии экономического развития региона и ее увязке с направлениями единой государственной денежно-кредитной политики и стратегией развития банковского сектора, а также с определением в ней места и роли банковской системы, законодательное закрепление за

Банком России обязанностей по реализации этих программ;

- создание региональных банков развития для целенаправленного воздействия на инвестиционную и инновационную направленность деятельности банковской системы;

- передача региональным коммерческим банкам функции препровождения кредитов, финансируемых за счет средств региональных банков развития;

- создание в рамках деятельности банков развития стандартов процессов кредитования и инвестиционного финансирования, управления их рисками и затратами, оказание региональным кредитным организациям помощи в их практическом внедрении и подготовке соответствующих кадров;

- активное содействие в развитии территориальными учреждениями Банка России институциональной и законодательной инфраструктуры региональных банковских систем, создание условий для эффективного взаимодействия банковского и реального секторов, развитие региональной платежной системы;

- участие местной администрации в создании условий для развития банковского бизнеса в регионе и его ориентации на запросы клиентуры региона;

- дифференцирование по регионам и по отдельным кредитным организациям минимально допустимого значения норматива достаточности собственного капитала и норматива Н6.

Подводя итоги анализа эффективности деятельности российского банковского сектора и мер банковской политики, проводимой в отношении него государством и Банком России, надо подчеркнуть необходимость изменения ее содержания, ориентации этой политики поддержку экономического роста и инновационного развития национальной экономики. Для этого необходимо:

- изменить сферу ответственности Банка России, включив в нее обеспечение условий для долгосрочного инновационного роста экономики;
- трансформировать коммерческую деятельность государственных банков в деятельность банков развития, определив для них целевые ориентиры, согласованные с глобальной стратегией социально-экономического развития России;
- создать благоприятный климат для развития конкуренции в банковском секторе, не уничтожая финансово стабильные небольшие региональные банки, а развивая их благодаря созданию равных условий для всех кредитных организаций страны на банковском рынке.

Задача регулятора – добиваться того, чтобы деятельность всех кредитных организаций способствовала решению макроэкономических задач национальной экономики. Для этого он должен применить дифференцированный подход к регулированию деятельности разных групп банков: государственных банков, системообразующих частных банков, бан-

ков с иностранным участием в капитале, региональных банков, а также гибко сочетать рыночные и административные механизмы регулирования банковского сектора России.

Глава 2. Содержание и оценка обеспечения устойчивости банковской системы

2.1. Содержание устойчивости банковской системы

Исходным в анализе всякого явления всегда выступает вопрос о его содержании.

В данном исследовании не ставится задача подробно раскрывать теорию вопроса. Известно, что вслед за дефолтом августа 1998 г. тема устойчивости российской экономики и ее банковской системы практически не сходит со страниц российской экономической литературы. Дополнительным импульсом к расширению анализа стал современный финансовый экономический кризис. За два последних года были защищены две докторские диссертации – К. С. Тихонковым (2010), Д. Я. Родиным (2012) и несколько кандидатских диссертаций¹¹. Эти и другие работы не могли не затро-

¹¹ *Тихонков К. С.* Обеспечение устойчивости и безопасности банковской системы России при переходе к модернизационному развитию; *Родин Д. Я.* Формирование стратегий устойчивого развития коммерческих банков: теория, методология, практика; *Гоголь Д. А.* Развитие методов оценки и регулирования финансо-

нать теоретический аспект исследования, но сказать, что с теоретической стороны проблема исчерпала себя, мы не можем, исследование должно быть продолжено, ибо разночтения в толковании понятия «устойчивость» сохраняются. До сего времени, например, наблюдаются различия в понятиях «устойчивость», «стабильность», «надежность» и «равновесие». Часто разница между ними стирается.

Объединение понятий «устойчивость» и «стабильность» можно обнаружить при этом как в отечественных, так и в зарубежных источниках. Так, во французских изданиях устойчивость – это «характеристика того, что можно осуществлять все время в одинаковом состоянии»¹²; в английских источниках – это «постоянное расположение, способность объекта возвращаться в равновесие или исходное состояние после некоторого смещения»¹³; в немецких изданиях – это «состояние непоколебимости»¹⁴.

При всей близости данных понятий их содержание не совпадает друг с другом. Стабильность действительно тяготеет к статике, в то время как в понятии «устойчивость» в большей степени просматривается движение, развитие. Можно

вой устойчивости коммерческого банка (2012); *Козлова А. В.* Оценка банками финансовой устойчивости и кредитоспособности организаций с использованием ресурсного подхода (2012); *Раджибова М. Г.* Организационно-экономический механизм обеспечения надежности коммерческих банков (2011) и др.

¹² Le Grand Robert de la française. Т. 8.

¹³ Shoter Oxford English dictionary. Vol. 2.

¹⁴ Meyers Grosses Universal Lexicon, 1981. Т. 13.

согласиться с теми авторами, которые видят в стабильности то, что в том или ином явлении (процессе) остается постоянным, а в устойчивости – то, что приобретается, изменяется в процессе функционирования в сторону прогресса.

На наш взгляд, устойчивость – это более широкое понятие, по отношению к стабильности оно находится в положении причины и следствия, где устойчивость является следствием, а стабильность – причиной ее обеспечения; устойчивость достигается на основе стабильности. Принципиальное различие между этими понятиями, однако, состоит в том, что устойчивость (явление, процесс) рассматривается с позиции позитивного развития процесса, стабильность же характеризует сохранение статус-кво, обеспечение постоянства.

Устойчивость – это «один из элементов движения».

С практической точки зрения такой подход означает, что в процессе деятельности банка у него могут появляться более сложные задачи, требующие не только сохранения достигнутого уровня (стабильности), но и принятия мер к развитию, расширению деятельности (устойчивости развития).

Устойчивость и стабильность выражают различные стороны одного и того же явления и в этом смысле расширяют наши знания о предмете. Устойчивость и стабильность дополняют друг друга, в совокупности более емко выражают достижения и недостатки в функционировании как банковской системы, так и ее отдельных денежно-кредитных инсти-

тутов.

Устойчивость тесно связана с деятельностью банка. Деятельность банка, как известно, имеет свою специфику, которая неизбежно дает окраску всему ее процессу.

Поскольку банковская деятельность тесно связана со сферой обмена, при этом банк «торгует» не товарами, а деньгами, он перераспределяет аккумулируемые денежные средства в соответствии с монетарными интересами экономических субъектов, его устойчивость поэтому можно оценить именно через показатели денежного оборота, через производство и обращение банковского продукта и оказание банковских услуг.

Устойчивость банковской деятельности проявляется на макроуровне в процессе выпуска наличных денег в обращение, аккумуляции и перераспределения аккумулируемых ресурсов в наличной и безналичной форме. Таким образом, устойчивость банковской деятельности – это сфера устойчивости развития денежной сферы, денежного обращения и кредита, других банковских услуг, предоставляемых в денежной форме. Разумеется, сфера материального производства тесно связана с банковской деятельностью, но это уже будет не сама деятельность, а факторы, оказывающие на нее влияние. В связи с этим полагаем, что показатели устойчивости банковской системы в целом и отдельных коммерческих банков должны быть обращены не только к денежно-кредитной сфере, но и к сфере производства продуктов и услуг.

С позиции сущности устойчивости банковской системы важно учесть и еще одно немаловажное методологическое требование.

Известно, что банк является общественным институтом. В его устойчивости заинтересованы как юридические, так и физические лица, как государство, так и другие банки. Банковская деятельность носит общественный характер, и ее устойчивость поэтому измеряется степенью соответствия работы банков общественным потребностям. Банки, работающие исключительно на себя, в конечном счете теряют доверие, переходят в категорию неустойчивых экономических структур.

Перед банками всегда стоят социальные обязательства, вытекающие из общественных потребностей. Не следует забывать, что капиталы на счетах банковских клиентов не принадлежат банкам, банки обязаны их не только хранить, но и возвращать хозяйствующим субъектам. В условиях возрастающих рисков требования к банкам по обеспечению их устойчивого развития приобретают повышенное значение.

Все это позволяет заключить, что устойчивость банковской системы – это такое свойство развития системы как общественной структуры, которое сопровождается расширением воспроизводства ее функционирования (разумеется, с количественной и качественной стороны) в соответствии с общественными потребностями.

При анализе устойчивости важно знать ее признаки.

В целом представляется, что устойчивость

- это долговременный, постоянный процесс, ее следует отличать от роста, расширения масштабов деятельности, наблюдаемых, например, при кредитной экспансии¹⁵;

- это развитие структуры, всех блоков и элементов банковской системы. Об устойчивости развития можно говорить лишь в том случае, если общество, познав объективные свойства банка, его целевые ориентиры, принципы и законы функционирования, умело управляет и регулирует банковскую деятельность;

- это системный процесс, характеризующий развитие не только банков, но и банковской инфраструктуры. Он становится возможным только тогда, когда устойчиво развивается внешняя среда, создающая необходимые предпосылки для сбалансированного развития;

- это такой процесс, который демонстрирует реальное, сбалансированное развитие различных направлений банковской деятельности. Можно предположить, что синхронное развитие объемов операций, собственного капитала, обязательств и активов по объему, стоимости и срочности

¹⁵ Известно, что кредитная экспансия как часть экономического цикла может длиться на протяжении нескольких лет, создавая иллюзию прогресса и устойчивого развития. Лишь кризис и последующий спад, стагнация прерывают общий тренд, восстанавливая картину неустойчивости развития. Подробнее об этом см.: Кредитная экспансия и управление кредитом / под ред. проф. О. И. Лаврушина. М.: КНОРУС, 2012.

обеспечивает устойчивое развитие банковской системы.

Как известно, существует несколько типов устойчивости банковской системы.

В данном исследовании основной акцент анализа смещен в сторону финансовой устойчивости, которая занимает особое положение¹⁶.

Исходя из предшествующего анализа можно считать, что банковская система может претендовать на устойчивость только тогда, когда ее деятельность

- показывает позитивную динамику;
- прогрессивный динамический процесс станет непрерывным;
- проявляется в расширении экономической и собственно финансовой деятельности;
- демонстрирует равновесное развитие всех их элементов – как капитала, так и финансов, резервов и прибыли, в том числе за счет экономии общественных затрат;
- показывает не только количественное расширение ее деятельности, но и процесс улучшения ее качества;
- свидетельствует о непрерывности развития;
- выражает равновесное развитие основных направлений банковской деятельности, которые сопровождаются диверсификацией инвестиционного портфеля, снижением различных экономических

¹⁶ Подробнее об этом см. Банковская система в современной экономике / под ред. проф. О. И. Лаврушина. М.: КНОРУС, 2011. С. 8–44.

рисков;

- показывает, что внутри отдельных элементов деятельности также достигается равновесие.

Устойчивость банка достигается и становится признаком его устойчивого развития не только благодаря позитивным направлениям его деятельности, но и в силу особого развития отношений с внешней средой. Такие отношения, к примеру, возникают в системе расчетных отношений. Строгое выполнение обязательств банком перед другими экономическими субъектами – это признак его нормального функционирования. Не случайно отсутствие в платежной истории банка просроченных платежей перед бюджетом, налоговыми органами свидетельствует о его устойчивом развитии.

Банк, устойчивый в экономическом и финансовом отношении, – это такой денежно-кредитный институт, который в течение своей длительной истории сохраняет свой образ общественно полезного учреждения, обеспечивающего на взаимовыгодной основе как решение своих собственных задач развития, так и процесс роста экономики и финансов своих клиентов. Имидж банка как партнера, как учреждения, способствующего развитию региона, реализации крупных народно-хозяйственных и социальных программ, бесспорно, выражает его способность к устойчивому развитию.

Устойчивый банк – это банк, не нарушающий норм и правил делового оборота, национальных традиций и моральных устоев, не занимающийся сомнительными операциями

и сделками, проводящий политику открытости своей экономической и финансовой деятельности.

Устойчивый банк – это такой денежно-кредитный институт, который обладает устойчивой (развивающейся) ресурсной базой, эффективно используемой, что выражается в достижении качества активов, стабильности доходов, ликвидности и высокого уровня управления.

2.2. Критерии и показатели устойчивости банковского сектора

Как уже отмечалось, устойчивость развития банковской системы представляет такую форму движения, которая ассоциируется с позитивным развитием и ростом. Это движение выражает комплексное, позитивное развитие как количественных, так и качественных параметров деятельности – как банковской системы в целом, так и деятельности ее отдельных элементов во взаимодействии с интересами экономики.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.