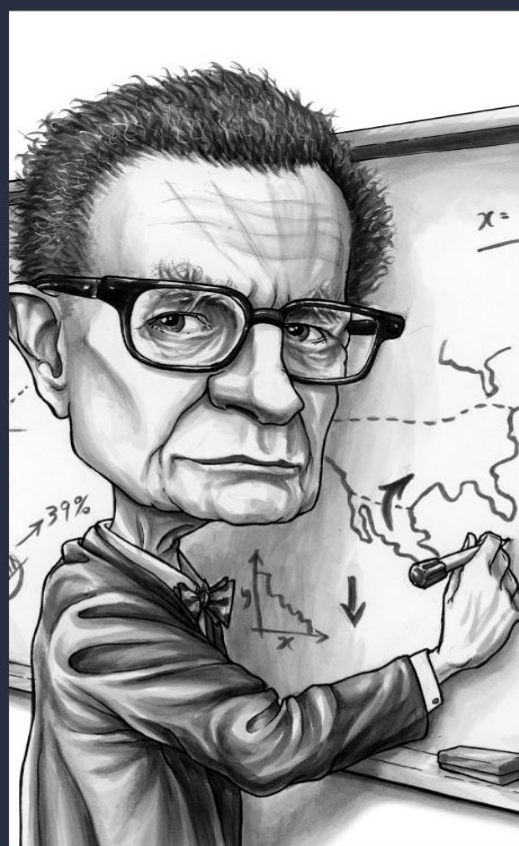
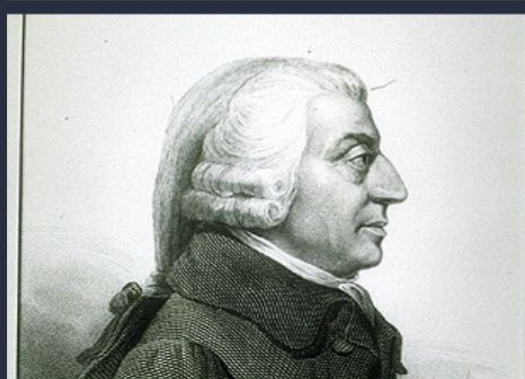


УО БГЭУ

История экономических учений

Электронное учебное пособие



МИНСК 2022

УДК 330.8 (075.8)
ББК 65.02я73
И90

Допущено

Министерством образования Республики Беларусь в качестве электронного учебного пособия для студентов учреждений высшего образования по специальностям «Экономическая теория», «Экономика», «Политология (по направлениям)».

АВТОРЫ:

Бондарь А. В., заведующий кафедрой экономической политики учреждения образования «Белорусский государственный экономический университет», доктор экономических наук, профессор;

Чуракова А. П., доцент кафедры экономической политики учреждения образования «Белорусский государственный экономический университет», кандидат экономических наук;

Яхницкая Н. А., ассистент кафедры экономической политики учреждения образования «Белорусский государственный экономический университет».

РЕЦЕНЗЕНТЫ

Лемещенко П. С., заведующий кафедрой международной политической экономии Белорусского государственного университета, доктор экономических наук, профессор;

Якушенко К.В., заведующий кафедрой маркетинга Белорусского национального технического университета, кандидат экономических наук, доцент.

РЕКОМЕНДОВАНО кафедрой экономической политики

И90 Бондарь, А.В. История экономических учений : Электронное учебное пособие /А.В. Бондарь, А.П. Чуракова, Н.А. Яхницкая. - Минск. БГЭУ, 2022.

В пособии излагаются основные этапы возникновения и эволюции ведущих направлений экономической мысли. Рассматриваются основные идеи крупнейших представителей экономических школ, методологические подходы к исследованию социально-экономических явлений, практические рекомендации по реализации экономической политики. Для студентов экономических специальностей, магистрантов, аспирантов, преподавателей, а также широкого круга читателей, интересующихся вопросами истории экономических учений.

Содержание

ВВЕДЕНИЕ

ТЕМА 1 Предмет и метод истории экономических учений

1.1 Предмет истории экономических учений. Методология исследования экономических взглядов

1.2 Значение курса истории экономических учений, его функции и роль

1.3 Периодизация истории экономических учений. Характеристика основных этапов и их особенности

ТЕМА 2. Экономическая мысль Древнего мира и эпохи феодализма

2.1 Экономическая мысль Древнего Востока

2.2 Экономическая мысль Древней Греции

2.3 Экономические идеи Древнего Рима

2.4 Экономические взгляды идеологов раннего христианства. Проблемы экономической организации феодального хозяйства

2.5 Экономическая мысль арабских стран

2.6 Экономическая мысль западноевропейского средневековья

ТЕМА 3. Первые экономические школы

3.1 Возникновение меркантилизма. Ранний и поздний меркантилизм. Основные теоретические положения меркантилистов

3.2 Русский меркантилизм

3.3 Экономические взгляды У. Петти

3.4 Экономические взгляды П. Буагильбера

3.5 Экономические взгляды физиократов. Учение о богатстве и чистом продукте.

Роль государства и налоговая политика

ТЕМА 4. Классическая политическая экономия

4.1 Общая характеристика классической школы политической экономии

4.2 Адам Смит как основатель классической политической экономии. Роль разделения труда. Теория стоимости, учение о доходах

4.3 Д. Рикардо и его теория трудовой стоимости. Теория распределения.

Взаимосвязь заработной платы и прибыли

4.4 Т. Мальтус. Теория стоимости и проблема реализации. Закон убывающего плодородия почвы

ТЕМА 5. Эволюция классической политэкономии в первой половине 19 века

5.1 Экономические воззрения Ж.Б.Сэя. Теория факторов производства и рынка.

Закон Сэя

5.2 Экономические идеи Ф.Бастиа

5.3 Н.Сениор: трактовка труда и капитала. «Теория воздержания» и «последнего часа»

5.4 Социально-экономические взгляды Д.С.Милля. Развитие категориального аппарата политической экономии. Программа социальных реформ

ТЕМА 6. Классическая политэкономия - критика либерализма

6.1 «Экономический романтизм» С.Сисмонди. Теория кризисов. Проекты реформирования общества. Концепция «третьих лиц»

6.2 П.Прудон. Теории реформы банков, кредита и денежного обращения. Идея

социальной справедливости

6.3 Социалисты-рикардианцы (У.Томпсон, Т.Годскин)

6.4 Экономические идеи социалистов-утопистов (А.Сен-Симон, Ш.Фурье, Р.Оуэн)

ТЕМА 7. Политическая экономия марксизма

7.1 Исторические условия возникновения марксистской политэкономии.

Концепция способа производства и общественно-экономической формации

7.2 Политэкономические работы К.Маркса 50-х годов

7.3 «Капитал»: история создания, структура, основные идеи

ТЕМА 8. Маржиналистская революция и становление неоклассического направления

8.1 Предпосылки возникновения и сущность «маржиналистской революции»

8.2 Предшественники маржинализма (Г.Госсен, А.Курно, И.Тюнен)

8.3 Австрийская школа (К.Менгер, Ф.Визер, О.Бем-Баверк)

8.4 Английский вариант теории предельной полезности (У.Джевонс, Ф.Эджуорт)

8.5 Кембриджская школа. Экономические взгляды А.Маршалла. Методология анализа. Новая трактовка предмета экономической науки

8.6 Американская школа маржинализма. Теория предельной производительности и распределения Д.Б.Кларка

8.7 Формирование неоклассического направления. Создание основ микроэкономического анализа

8.8 Концепции экономического равновесия Л.Вальраса и В.Парето

ТЕМА 9. Альтернативные течения в экономической науке (II половина XIX века)

9.1 Предшественники исторической школы. Ф.Лист. Национальная система политической экономии. Идеи «воспитательного протекционизма»

9.2 Методологические основы исторической школы

9.3 Институционализм: характеристика, методология, этапы развития

9.4 Экономическая теория Т.Веблена

9.5 Правовой институционализм Д.Коммонса и теория У.Митчелла

ТЕМА 10. Развитие экономической науки в первой трети XX в.

10.1 Теория «экономической динамики» Й. Шумпетера

10.2 Теория монополистической конкуренции Э. Чемберлина

10.3 Теория несовершенной конкуренции Дж. Робинсон

ТЕМА 11. Стокгольмская школа

11.1 Предмет и методология исследования представителей стокгольмской школы

11.2 Экономические идеи К. Викселля

11.3 Г. Мюрдаль о государственном регулировании и международных отношениях

ТЕМА 12. Формирование кейнсианского направления

12.1 Предпосылки и содержание кейнсианской революции

12.2 Основные положения теории Дж.М.Кейнса

ТЕМА 13 Эволюция кейнсианского направления

13.1 Некейнсианство: теории экономического роста и цикла

13.2 «Неоклассический синтез» Дж.Хикса и П.Самуэльсона

ТЕМА 14. Неоавстрийская школа

14.1 Экономические взгляды Л. Мизеса

14.2 Экономические взгляды Ф. Хайека

ТЕМА 15 Эволюция неоклассического направления в экономической науке

15.1 Монетаризм как школа неоконсерватизма

15.2 Экономические взгляды М. Фридмана

15.3 Теоретико-методологические основы экономики предложения

15.4 Теория рациональных ожиданий: содержание и методологические особенности

15.5 Теория цикла

ТЕМА 16 Социально-институциональное направление экономической науки

16.1 Идеи технологической трансформации общества

16.2 Теории постиндустриального и «информационного» общества

16.3 Неинституционализм: общая характеристика и особенности методологии

16.4 Транзакционный подход Коуза-Уильямсона

16.5 Новая экономическая история. Подход Д.Норта

Ответы к тестам

Литература

Введение

Изучение истории экономических учений выступает важнейшим элементом высшего экономического образования. Хотя закономерности функционирования современной экономики подробно описаны в учебниках по экономической теории, микро- и макроэкономике, история экономических учений помогает студентам понять в каком направлении развивается экономическая наука, какое место занимает та или иная теория или модель в этом развитии.

Изучение истории экономических учений позволяет студентам лучше понять логику смены школ экономической мысли в контексте развития экономики и общества в целом, генезис методологии и методов экономического анализа, совершенствование инструментария науки, а также развитие концепций государственного регулирования экономики, способы и формы реализации экономической политики в различных странах. Самостоятельная работа студентов с учебной, аналитической литературой и первоисточниками способствует развитию навыков самостоятельного мышления и умений формулировать свою точку зрения.

Одной из основных трудностей, с которыми сталкиваются студенты при изучении истории экономических учений, является значительный объем изучаемого материала, его характер и структура. В настоящем пособии представлены основные этапы развития экономической мысли, в сжатой форме излагаются главные идеи представителей различных школ и направлений, их вклад в развитие экономической теории. Материал пособия излагается в историческом контексте экономических процессов, ставших объектом анализа новых или эволюции существующих концепций, приводятся краткие биографии исследователей и мыслителей.

Электронное учебное издание «История экономических учений. Курс лекций» подготовлено в соответствии с учебной программой по учебной дисциплине «История экономических учений» разработанной для учреждений высшего образования Республики Беларусь в соответствии с требованиями образовательных стандартов по специальностям 1-25 01 01 «Экономическая теория», 1-25 01 02 «Экономика», 1-23 01 06 «Политология (по направлениям)».

Электронное учебное издание «История экономических учений. Курс лекций» разработано в формате pdf, позволяющем открывать и читать его на любых устройствах (персональный компьютер, ноутбук, планшет, мобильный телефон), как с помощью специальных программ, так и в браузере.

Преимуществом настоящего электронного учебного является система закладок и внутренних гиперссылок, которые позволяют осуществлять навигацию внутри текста, переходя от темы к теме, к содержанию, к ответам на тестовые задания. Помимо этого, к каждой теме разработан список дополнительной литературы, содержащий внешние гиперссылки на образовательные ресурсы и электронные библиотеки в сети Интернет, который

позволяет студенту самостоятельно углубить представление о рассматриваемых в темах вопросах, познакомиться с первоисточниками.

В качестве форм контроля в пособии разработаны вопросы для самопроверки и тестовые задания к каждой теме курса. Результаты прохождения тестовых заданий, студент может проверить самостоятельно в отдельном разделе.

Авторами являются: доктор экономических наук Бондарь А.В. – тема 7; кандидат экономических наук Чуракова А.П. — темы 1-2, тема 3 (п. 3.1-3.4), темы 4-6, 8-10, тема 11 (п. 11.1-11.2) тема 12 (п. 12.2), темы 14-15, тема 16 (п.16.1-16.2) ; Яхницкая Н.А. - тема 3 (п. 3.5), тема 11(п. 11.3), тема 12 (п. 12.1), тема 13, тема 16 (п.16.3-16.5).

ТЕМА 1. Предмет и метод истории экономических учений

1.1 Предмет истории экономических учений. Методология исследования экономических взглядов

История экономических учений — наука, изучающая зарождение, становление, развитие и смену экономических концепций на всём протяжении истории общественного производства.

Как известно, изучение любой дисциплины начинается с определения ее предмета, т.е. совокупности исследуемых ею проблем. **Предметом** истории экономических учений является исторический процесс возникновения, развития, борьбы и смены экономических идей, их роли в развитии человеческой цивилизации. **Объект** истории экономических учений – история теории экономической мысли, а также, история экономической политики и идеологии.

История экономических учений как совокупность знаний о процессах исторического и логического развития экономической мысли основывается на применении целостной методологии, системы методов и принципов исследования. **Методология** – это учение о принципах построения, формах и способах научного познания. Она включает теоретические основы, систему принципов, методов, показателей, логику исследования. В более узком смысле, под методологией понимается совокупность методов, применяемых в какой-либо науке.

Метод — это способ, прием исследования и получения научных результатов. Метод позволяет обогатить науку новым знанием, привести к более целостному и содержательному пониманию исследуемых явлений, а также соотнести теорию и практику.

При изучении содержания идей различных направлений экономической мысли, процессов их возникновения, становления и развития используются общеполитические (общенаучные) и специальные (специально-научные) методы познания. При этом основополагающее значение имеют принципы и приемы исследования, которые отражают историко-теоретический и прагматический контекст данной дисциплины.

Общенаучные методы включают общелогические приемы исследования (абстрагирование, анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия), методы эмпирического анализа (наблюдение, описание, сравнение) и принципы теоретического исследования (системный подход, восхождение от абстрактного к конкретному).

С учетом специфики предмета истории экономических учений определяющее значение принадлежит **принципу историзма**. Он позволяет исследовать процесс возникновения и эволюции определенной экономической теории в историческом аспекте, определить ее место и роль в совокупном системном знании определенной эпохи, раскрыть связь между концепциями

прошлого и современности, взаимодействие идей с политикой и практикой.

Для отражения данного принципа используются хронологический и проблемно-категориальный приемы изложения. **Хронологический прием**, отражающий последовательность исторических событий во времени, дает возможность полнее раскрыть процессы формирования, развития и смены различных концепций, учений, школ, специфику их теоретико-методологических взглядов, взаимосвязь и преемственность. **Проблемно-категориальный прием** предполагает исследование содержания концепций, их новизны, определение теоретико-познавательной значимости их вклада, места и роли в истории экономической мысли.

Самостоятельное значение при изучении истории экономических учений имеют приемы историко-сравнительного исследования. **Сопоставительный анализ** предполагает сравнение различных экономических концепций по содержанию, накопленным знаниям, способам исследования социально-экономических явлений, а также способствует выявлению критериев классификации и типологизации экономических учений.

Среди специально-научных методов в истории экономических учений также выделяются следующие **приемы**:

- **описательный** – формирование целостного представления о внешних сторонах явления, его структурных элементах;
- **аналитический** – выявление причинно-следственных связей между явлениями;
- **формально-логический** – изучение внутреннего строения, источников, предпосылок возникновения и эволюции социально-экономических явлений;
- **моделирование** – создание и выбор наиболее эффективных *схем организации* экономических систем, экономической политики и пр.;
- **конкретно-социологический** – определение эффективности функционирования, например, различных механизмов государственного и рыночного регулирования.

[К содержанию](#) [В начало темы](#) [К следующей теме](#)

1.2 Значение курса истории экономических учений, его функции и роль

Изучение истории экономических учений дает представление о развитии и формировании современной экономической науки, позволяет понять, как развивались и углублялись познания о сущности и внутренней логике экономических категорий и законов, формах и методах государственного регулирования, как совершенствовались аналитический инструментарий, методологические подходы исследования, практические рекомендации и возможные направления реализации социально-экономической политики.

История экономических учений играет фундаментальную роль в системе

экономического образования, и наряду с экономической теорией образует теоретико-методологическую основу для изучения функциональных и отраслевых экономических наук. Знание эволюции экономической мысли позволяет экономисту на более содержательном уровне понимать и анализировать проблемы экономической теории, проводить сравнение альтернативных теоретических подходов, принимать самостоятельные решения по реализации актуальных практических задач.

Значение истории экономических учений как науки отражается в выполняемых ею функциях.

Онтологическая функция заключается в познании сущности, предпосылок возникновения и эволюции социально-экономических явлений.

Гносеологическая функция проявляется в формировании и выработке теоретических конструкций и приемов, содействующих правильному познанию экономических явлений.

Эвристическая функция раскрывает закономерности становления и особенности эволюции экономической мысли.

Методологическая функция заключается в том, что история экономических учений выступает в качестве фундаментальной науки по отношению к функциональным и отраслевым наукам. История экономических учений разрабатывает и систематизирует методы, средства, модели исследования экономических явлений, изучает многообразие методологических основ, используемых представителями различных школ и направлений при анализе социально-экономических явлений.

Мировоззренческая или идеологическая функция предполагает систематизацию основополагающих идей, взглядов различных направлений экономической мысли, создание научной основы для формирования экономического мышления, мировоззрения.

Прагматическая функция заключается в научном обосновании экономической политики государства, ознакомлении с различными моделями ее практического воплощения, рекомендациями по решению многообразных проблем общественного развития.

Прогностическая функция проявляется в возможности использования результатов изучения закономерностей развития экономических идей для прогнозирования развития экономической науки.

[К содержанию](#) [В начало темы](#) [К следующей теме](#)

1.3 Периодизация истории экономических учений.

Характеристика основных этапов и их особенности

Периодизация истории экономических учений предполагает установление определенной последовательности развития экономической мысли, систематизацию накопленных знаний в сфере хозяйственной деятельности. К настоящему времени разработано множество критериев классификации этапов

развития истории экономических учений. Рассмотрим основные подходы.

В соответствии с марксистской концепцией, процесс развития экономических учений рассматривается на основе **формационного подхода**, в результате чего выделяются такие этапы развития экономических учений, как экономические учения эпохи рабовладения, феодализма, капитализма и коммунизма.

Отдельные исследователи при выделении этапов развития экономической мысли применяют стадийный или **цивилизационный подход**. Цивилизационная теория учитывает разные стороны жизни и деятельности общества: материальные, производственные, идейные, политические, правовые, социокультурные, нравственно-психологические, религиозные и другие проявления. Я.С.Ядгаров, исходя из особенностей эволюции мировой экономики и экономической науки, выделяет в истории экономической мысли экономические учения эпохи дорыночной экономики, экономические учения нерегулируемой рыночной экономики, экономические учения эпохи регулируемой (социально ориентированной) рыночной экономики.

Также можно отметить **аналитический подход**, согласно которому выделение этапов развития экономической мысли связано либо с закономерностями развития самой экономической науки, либо с развитием экономического анализа, изменяющимся представлением о предмете, методе, категориальном аппарате экономической теории. Так, у Й. Шумпетера в качестве критериев периодизации экономической мысли выступают применяемые исследовательские методы, а М. Блауг в качестве этапов выделяет экономистов и школы, идеи которых составляют вехи становления категориального аппарата современной экономической теории.

Большинство известных ученых-историков выделяют четыре этапа в становлении экономической науки исходя из критерия формирования теории рыночной экономики:

1. **Становление и развитие экономической науки** – охватывает учения древнего мира и средневековья вплоть до возникновения классической школы (сер. XVI в.). На данном этапе преобладало натуральное хозяйство, постепенно расширялись товарно-денежные отношения, учеными систематизировались экономические взгляды и воззрения, решалась проблема формирования экономики как науки.

2. **Начальный этап формирования современных течений экономической мысли** – это период разработки проблем терминологии и формирования системы экономических категорий, он включает разработки меркантилизма, физиократов, классической школы, марксизма (сер. XVI — сер. XIX вв.). Экономическая деятельность в данную эпоху характеризуются интенсивным развитием товарно-денежных отношений, формированием национальных рыночных экономик. Экономическая наука обособляется в самостоятельную дисциплину, и ученые приступают к разработке ее категориального аппарата. По мере становления рыночной экономики как

системы формируется структура экономических категорий, раскрываются их сущность и содержание; определяются функции экономической науки; ее предмет; обогащается методология исследования социально-экономических явлений; формируются теоретические подходы к основным направлениям внешней и внутренней политики, среди которых: политика меркантилизма, обосновывающая принципы протекционизма, политика свободной торговли, идеи экономического либерализма. К этому периоду относятся учения Т. Мана, У. Петти, П. Буагильбера, Ф. Кенэ, А. Смита, Д. Рикардо, Ж. Сэя, С. Сисмонди и др., а также разработки К. Маркса и Ф. Энгельса, которые завершили обсуждение и теоретическое обобщение проблем формирования понятийного аппарата экономической науки.

3. ***Предпосылки и источники современной экономической мысли*** – исследование проблем развития и функционирования всей экономической системы, механизмов ее регулирования (сер. XIX — нач. XX в.): разработки неоклассического направления (австрийская, кембриджская, математическая школы), американской, социальной, социально-исторической, правовой школ, институционализма. Определяется функциональная роль экономики, преобразуются системы экономических категорий из статической модели в динамическую модель. Теоретический анализ социально-экономических явлений обогащается по мере выделения и исследования субъективных, психологических, социальных, правовых, технологических и экологических аспектов в трактовках экономических категорий. Видоизменяется также методология и расширяется предмет исследования экономической теории, выделяется микроэкономика, активно формируются функциональные и отраслевые дисциплины, в экономической политике отстаиваются идеи экономического либерализма, внедряются идеи социального контроля общества над экономикой.

4. ***Современный этап развития экономической мысли*** включает период решения проблем управляемости экономической системы: ее функционирования, регулирования, формирования инфраструктуры и институционального оформления (нач. XX в. и современность). В это время разрабатываются современные ведущие направления экономической теории — кейнсианство (включая нео- и посткейнсианство), неоклассическое (неоконсервативное) и социально-институциональное. На этом этапе возникают модели несовершенной конкуренции, модифицируются механизмы функционирования национальных рыночных экономик, а также формируется и развивается мировая рыночная система. Исследования направлены на разработку и анализ различных моделей функционирования экономических систем, поиск оптимальных сочетаний рыночных и государственных методов регулирования рыночной экономики смешанного типа, практическую отработку инструментов по стабилизации социально-экономических процессов.

[К содержанию](#) [В начало темы](#) [К следующей теме](#)

Вопросы для самопроверки

1. Охарактеризуйте предмет истории экономических учений.
2. Что представляет собой методология исследования? Какие группы методов научного исследования выделяются?
3. Какие специальные методы характерны для истории экономических учений?
4. Какие функции выполняет история экономических учений?
5. Назовите основные критерии периодизации истории экономических учений.
6. Охарактеризуйте основные этапы истории экономических учений.

Тесты

1. К функциям истории экономических учений не относится:

а) мировоззренческая;	б) методологическая;
в) прагматическая;	г) культурная.

2. Хронологический прием предполагает
 - а) исследование содержания, новизны, места и роли в истории экономической мысли различных концепций;
 - б) изучение процессов формирования, развития, специфики различных учений и школ в контексте смены исторических событий во времени;
 - в) сравнение экономических концепций по ряду критериев;
 - г) выявление причинно-следственных связей между явлениями.

3. Какая функция истории экономических учений позволяет применять результаты изучения экономических идей для прогнозирования?

а) методологическая;	б) прагматическая;
в) прогностическая;	г) познавательная.

4. Предметом истории экономических учений является:
 - а) исследование взглядов и учений по поводу производства и распределения благ;
 - б) история теории экономической мысли и история экономической политики и идеологии;
 - в) изучение явлений и процессов, связанных с эволюционным развитием хозяйственной деятельности;
 - г) исторический процесс формирования, развития и смены экономических идей, их роли в развитии общества.

5. В соответствии с марксистской теорией выделяются следующие этапы развития экономической мысли:
 - а) экономические учения эпохи рабовладения, феодализма, капитализма и коммунизма;
 - б) экономические учения эпохи дорыночной экономики, нерегулируемой

рыночной экономики, регулируемой рыночной экономики;
в) экономические учения неолита, восточно-рабовладельческого общества, античной и раннефеодальной цивилизаций, эпохи доиндустриального, индустриального и постиндустриального общества.

[К содержанию](#) [Посмотреть ответы](#)

Дополнительная литература

[Розмаинский И., Холодилин К. История экономического анализа на Западе](#)
[Введение](#)

ТЕМА 2. Экономическая мысль Древнего мира и эпохи феодализма

В данной теме будет рассмотрен первый этап формирования экономической мысли. Этот период охватывает ее зарождение в глубокой древности и средневековье. Остановимся лишь на отдельных экономических взглядах, оказавших наибольшее влияние на формирование и развитие экономической науки.

Хозяйственная деятельность или экономика в самом широком смысле слова, не могли не стать предметом размышлений древних правителей, философов, мыслителей. Их идеи закреплялись в священных книгах разных религий, социально-философских трактатах, сводах законов, в нормах повседневной жизни. Экономическая мысль данного периода не имела самостоятельного выражения, складывалась под влиянием религиозной идеологии, политико-правовых и философских воззрений, и представляла собой несистематизированные суждения об экономике в виде простых наборов рекомендаций или советов для решения частных задач. Первые теоретические системы, содержащие объяснение закономерностей экономических процессов, появились лишь в XVIII в.

В целом для экономической мысли древнего мира характерна идеализация рабовладения и натурального хозяйства как главных принципов «естественного порядка». Обоснование экономических идей базировалось преимущественно на категориях морали, этики, нравственности. Осуждались крупные торгово-ростовщические операции, нарушающие эквивалентность и пропорциональность обмена товаров на рынке по их стоимости.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

2.1 Экономическая мысль Древнего Востока

В этом параграфе рассмотрим экономические воззрения таких цивилизаций Древнего Востока, как Древний Египет, Вавилония, Китай, Индия. Цивилизации древнего мира – это преимущественно традиционные общества с преобладанием сельскохозяйственного производства и натурального хозяйства. В аграрном секторе производилась большая часть общественного продукта и была занята значительная часть населения. Технологическую основу производства составлял ручной труд, были широко распространены отношения личной зависимости. Важную роль в развитии этих государств играли природная среда, сложившиеся традиции, жесткая регламентация форм и методов хозяйственной деятельности. Так как экономическая мысль Древнего Востока была неотъемлемой частью знаний об окружающем мире, ее основные положения содержатся в письменных памятниках истории данных

цивилизаций. Рассмотрим основные из них.

Среди многочисленных письменных источников **Древнего Египта** наиболее важными для экономической науки принято считать политический трактат *«Поучение гераклеопольского царя своему сыну»* (XXII в. до н. э.), в котором содержатся наставления наследнику о «правилах» по управлению государством и руководству хозяйством, изучение которых для правителя также важны, как и любая другая сфера искусства, и произведение *«Речение Ипусера»* (нач. XVIII в. до н. э.), выражающее мнение господствующих сословий, а главная идея которого заключается в ограничении бесконтрольного роста ссудных операций и долгового рабства во избежание обогащения «простолюдинов» и начала в стране гражданской войны.

Наиболее значимым источником экономической мысли **Вавилонского царства** является *кодекс законов царя Хаммурапи* (1792–1750 гг. до н. э.). Кодекс Хаммурапи утверждает, что социальный уклад Вавилона основан на всеобщих и вечных принципах справедливости, первейшим из которых является общественная иерархия. Деление общества на рабов и рабовладельцев поддерживалось и защищалось государством. Законы также отразили заботу об укреплении и охране частной собственности, регулировали передачу имущества по наследству, предусматривали различные формы государственного контроля экономической деятельности населения. В соответствии с кодексом законов царя Хаммурапи, за нарушение установленных в нем правовых норм предполагалась самая суровая ответственность вплоть до смертной казни. Царская власть проявляла определенную заботу об интересах общины и мелких производителей и ограничивала деятельность ростовщиков и долговое рабство. Так, срок долгового рабства ограничивался тремя годами, а сам долг отменяется по отбытии срока наказания; процент по денежной ссуде не мог превышать 20 %, натуральной – 33 % от ее первоначальной суммы.

Наиболее зрелой в истории Древнего Востока явилась экономическая мысль **Древнего Китая**, который в I тыс. до н.э. достиг высокого уровня развития. Древнекитайская экономическая мысль складывалась под влиянием идей Конфуция (Кун Фу-цзы, 551–479 гг. до н. э.) и его последователя Мэн-цзы. Особый интерес представляет сборник Конфуция *«Лунь юй»* (*«Беседы и суждения»*). Учение Конфуция нацелено на обеспечение стабильности сформировавшегося рабовладельческого строя, укрепление авторитета государства, широкое использование в этих целях традиционных форм и обрядов. Конфуцианство проповедовало нормы поведения в обществе, основанные на почитании старейших, подчинении правителям, которым предписывалось управлять и воспитывать народ. Каждому члену общества было определено то или иное место в социальной иерархии, и этому он должен был следовать в своих делах и поступках. По мнению Конфуция, хорошее государство должно быть похоже на добропорядочную семью. Государь – это отец, который обо всех заботится, а жители государства – это дети, которые во всем слушаются своего государя отца. Регламентация патриархально-семейных

отношений – основа стабильности общественного строя. Власть должна заботиться о равномерном распределении богатства, регламентировать сельскохозяйственные работы, ограничивать налоги и способствовать моральному совершенствованию людей.

В IV–III вв. до н. э. появился коллективный трактат *«Гуань-цзы»*, в котором допускалось вмешательство государства в экономическую жизнь. Авторы *«Гуань-цзы»*, подобно Конфуцию, в качестве главной выдвигали задачу «сделать государство богатым и народ довольным» (посредством равномерного распределения богатства без «обогащения» торговцев и ростовщиков), и также обосновывали незыблемость сословного деления общества. Интересно, что основными составляющими богатства в трактате названы наряду с золотом и жемчугом и иные материальные блага, товарная сущность которых на рынке не подлежит сомнению. При этом роль золота как товара и меры исчисления ресурсов государства «объяснялась», прежде всего, его природным предназначением выступать в качестве денег и способствовать такому обмену, в результате которого «выгоды у одних» бывают «больше, чем у других». В числе мер по стабилизации натурально-хозяйственных отношений наиболее важными авторы трактата считали регулирование государством цен на хлеб (дабы «в селениях царило спокойствие»), создание государственных запасов хлеба, введение льготных кредитов земледельцам, замену прямых налогов на железо и соль косвенными (перекладывая эти налоги на производимые с их использованием товары).

Экономическая мысль Древней Индии представлена сборником религиозных гимнов под названием «Веды», законами Ману и сочинением *«Артхашастра»* (IV–III вв. до н. э.). Трактат *«Артхашастра»* («Учение о доходах»), автором которого является Каутилья (советник царя Чандрагупты I), представляет собой свод правил, адресованных правителям для применения в государственной деятельности. В нем содержатся нормативные положения и рекомендации по управлению и хозяйственному развитию древнеиндийского государства (о застройке города, о прокладывании дорог, о создании запасов верховной властью); регламентация кастового деления; утверждается, что государственное богатство создается трудом населения, поэтому государство должно выполнять ряд таких важных функций, как обеспечение охраны ирригационных сооружений, льготное землепользование, освоение источников руды, строительство дорог, развитие промыслов, также возникает необходимость регулирования процессов распределения торговой прибыли между купцами и государством. Каутилья также предложил свой вариант дифференциации в цене товара издержек производителей и купцов в виде заранее устанавливаемых нормативов прибыли в размере 5 и 10 % соответственно от цены товара местного и иностранного происхождения. Все доходы сверх этого норматива должны были поступать государству.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

2.2 Экономическая мысль Древней Греции

Общепризнанный вклад в развитие экономической мысли внесли древнегреческие философы Ксенофонт (430–355 гг. до н.э.), Платон (428 или 427 – 348 или 347 гг. до н.э.) и Аристотель (384–322 гг. до н.э.).

Экономические взгляды **Ксенофонта** нашли отражение в трактате «*Домострой*» или «*Ойкономия*», в котором он описывает образцовое домашнее хозяйство афинского гражданина. С названием его работы связано происхождение слова *экономика*, которое происходит от древнегреческих слов «ойкос» – дом, и «ном» (или «нем») – закон, регулировать. Буквально «ойкономия» означает «наука о доме» или «искусство управления домом». Трактат написан в популярной в тот период форме диалога, который ведется между Сократом и крупным землевладельцем Критобулом, и охватывает различные стороны быта (распределение семейных обязанностей между мужем и женой; обустройство домашних помещений и поддержание в порядке хозяйственных запасов; подбор управляющего и слуг; производственные задачи земледельца – от обработки почвы и посева до уборки урожая).

Домашние хозяйства Древней Греции были натуральными. Т.к. торговля в хозяйственной деятельности занимала скромное место, в работах античных мыслителей ей не уделялось значительного внимания.

Платон является автором большого количества произведений. В рамках данного курса особого внимания заслуживают «*Государство*» и «*Законы*». В «*Государстве*» он описывает черты идеального государства (идеального полиса), в «*Политике*» пытается объяснить, почему реальные полисы далеки от совершенства, и в «*Законах*» обосновывает, как приблизить реальность к идеалу.

В идеальном государстве Платона свободные люди делились на три сословия: 1) философов, призванных управлять государством; 2) воинов; 3) землевладельцев, ремесленников и мелких торговцев. Рабы не включались ни в одно из этих сословий, они приравнивались к инвентарю, к говорящим орудиям производства. Философы и воины – высшая часть общества, олицетворяли аппарат управления идеального государства. Они, по мнению философа, не должны обладать собственностью и обременять себя хозяйством, так как их материальное обеспечение должно стать общественным. Модель идеального государства по Платону трактуется как «*аристократический коммунизм*». Аристократический – власть лучших, коммунизм – абсолютно совместное владение имуществом. Худший режим правления в философии Платона — это демократия, потому что большинство не способно видеть благо и принимать разумные решения.

Главной отраслью хозяйства Платон считал земледелие, одобрительно относился к ремеслам. Экономическая основа государства – натуральное хозяйство, базирующееся на эксплуатации рабов. Допуская мелкую торговлю, в целом к торговле, особенно крупной, к торговой прибыли Платон относился весьма отрицательно. Считал ее недостойным занятием для свободного грека.

Один из величайших мыслителей древности **Аристотель** также предложил свой проект идеального государства. Как известно, Аристотель является автором многочисленных произведений по естественнонаучной тематике, философии, логике, экономике, литературе, истории и т.д. Выдающейся заслугой Аристотеля в развитии экономической мысли является его попытка проникнуть в сущность экономических явлений, проанализировать их закономерности.

В своих трудах *«Никомахова этика»*, *«Политика»*, он подобно Ксенофону и Платону, осуществляет деление общества на свободных и рабов, а их труд на умственный и физический, оправдывает деление людей на рабов и свободных, воспринимая его как естественное. В отличие от Платона, Аристотель – противник аристократического строя, сторонник рабовладельческой демократии. Граждан Греции он делил на пять групп (классов): 1) земледельческий класс, 2) класс ремесленников, 3) торговый класс, 4) наёмные рабочие, 5) военные.

Интерес представляет его *учение об экономике и хрематистике*, в которой он разграничивает виды деятельности. *Экономика* – искусство ведения хозяйства («экономии») «заслуживает похвалы». Она представлена земледелием, ремеслом и мелкой торговлей, это естественная сфера, должна поддерживаться государством, так как ее звенья способствуют удовлетворению насущных жизненных потребностей населения.

Хрематистика – это неестественная сфера, основывается на бесчестных крупных торговых, посреднических и ростовщических операциях, проводимых ради достижения беспредельной и корыстной цели, суть которой большее «обладание деньгами». Рассматривается как искусство накопления денег, и по мнению Аристотеля, «вызывает порицание».

Аристотель враждебно относился к ростовщичеству, что было характерно для того времени. Оно осуждается не только Аристотелем, такие идеи встречаются и в религиозных текстах христианства, ислама.

Важный вклад Аристотеля в экономическую науку – его *уравнение обмена*. Он был первым ученым, который не только поставил вопрос о том, что позволяет сравнивать разные товары, т.е. что является субстанцией ценности, но и предложил свой ответ. Его выводы следующие:

1) в самих товарах нет ничего такого, что могло бы приравнять их друг к другу;

2) но товарный обмен — это отношение не только между вещами, но и между их владельцами;

3) в обменной сделке, следовательно, имеются четыре участника;

4) именно товаровладельцам присуще нечто такое, что позволяет "приравнять" друг к другу их самих и обмениваемые товары;

5) этой общей "субстанцией" служит потребность в том, чего нет у каждого из них.

Таким образом, в обмене взаимодействуют четыре участника –

товаровладельцы А и В и их товары X и Y. Чем сильнее у лица А потребность в товаре Y, принадлежащем лицу В, тем больше своего товара X отдаст А за единицу Y. И наоборот. Отсюда следует пропорция: $A / B = X / Y$.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

2.3 Экономические идеи Древнего Рима

Экономическая мысль Древнего Рима отразила новые формы организации рабовладельческих хозяйств, характерную для них более жестокую эксплуатацию рабов. В своей литературе римляне особое внимание уделяли аграрному вопросу, проблемам развития сельского хозяйства, организации и методам ведения крупных рабовладельческих хозяйств (латифундий). Обычно выделяют два направления в экономической мысли Древнего Рима: работы римских «аграриев» (М. П. Катон, М. Т. Варрон, Ю. Колумелла) и учение римских стоиков (М. Т. Цицерон и Л. А. Сенека).

Катон Марк Порций (234–149 гг. до н. э.) рассматривал сельское хозяйство как самое выгодное и благородное занятие. Его идеалом было в основном натуральное хозяйство, однако, не исключалась торговля, призванная реализовывать часть продукции и приобретать то, что не могло производиться собственными силами. Его трактат «*О земледелии*» посвящен рыночным аспектам организации крупного рабовладельческого хозяйства. Трактат содержит 162 главы. Главы напоминают страницы записной книги, которую вел хозяин рабовладельческого имения. Катон пишет, как приобретать имение, определять структуру сельскохозяйственных угодий, вести хозяйство, подводить итоги работы, продавать излишки продукции. Большое место в сочинении Катона занимали советы по содержанию рабов, использованию их труда, методам эксплуатации.

Разработку проблем латифундийского хозяйства в I в до н.э. продолжил римский ученый **Марк Варрон**. В трактате «*О сельском хозяйстве*» он обосновывал преимущества земледелия и натурального хозяйства, развитие скотоводства, признавал экономическую важность торговли. При этом его волновали вопросы не просто сохранения натурального характера рабовладельческих латифундий, но и с повышением их доходности, роста эффективности производства. Для этого он рассматривает возможности применения агрономической науки, повышения интенсивности производства, совершенствования методов эксплуатации рабов.

Кризис рабовладельческого общества и упадок сельского хозяйства отразил в своем сочинении «*О сельском хозяйстве*» **Колумелла**. Трактат состоит из 12 книг, содержит описание крайне низкой производительности рабского труда. Автор одним из первых поставил вопрос о необходимости интенсивного пути развития рабовладельческого хозяйства. Важным условием он считал реорганизацию рабского труда, его разделение и внедрение системы поощрений. В целом рекомендовал использовать все методы превращения

рабов в усердных работников.

Римские стоики **Цицерон** и **Сенека** поднимали вопросы справедливости, свободы человека. Они осуждали крупную торговлю и частную собственность. Их идеи легли в основу учений раннего христианства.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

2.4 Экономические взгляды идеологов раннего христианства. Проблемы экономической организаций феодального хозяйства

Эпоха Средневековья в Западной Европе охватывает период с V в. н.э. (476 г.) до буржуазных революций XVII-XVIII вв., в России – с IX в. до реформы 1861 г. В ряде стран Азии и Африки феодальные отношения сохранились и в XX в.

Экономические воззрения и идеи Средневековья носили ярко выраженный богословский характер, не имели самостоятельного характера и были тесно связаны с заботами государства по поддержанию и стабилизации феодального порядка. При изучении экономических взглядов Средневековья, следует, прежде всего, обратить внимание на законодательные документы и юридические нормы феодального права. Сюда относятся так называемые «Правды» отдельных племен, хозяйственные регламенты феодальных имений, экономическое законодательство городов и т.д. «Правды» содержат преимущественно перечисление штрафов за правонарушения, изложение различных процессуальных процедур; ряд правил регулируют [семейные](#), [вещные](#), [обязательственные](#) и [наследственные](#) отношения. Яркое представление об экономических идеях раннего Средневековья дают «*Варварские правды*» (Бургундская, Салическая, Баварская и др.) – первые записи права германских племен, зафиксированные при переселении на территорию бывших римских провинций, а также хозяйственные регламенты («*Капитулярий о виллах*», «*Саксонский капитулярий*») – своеобразные инструкции для управляющих крупных феодальных поместий.

«*Салическая правда*» – записи судебных обычаев франков, составлена в начале VI в. н. э. Она отразила разложение родового строя, начавшийся процесс феодализации, дифференциации франкского общества и интересы служилой аристократии, группировавшейся вокруг короля. В ней приводится перечень штрафов за всевозможные преступления, сельское хозяйство рассматривается как естественное занятие франка. Не уделялось особого внимания городам и промышленности, проблемы торговли полностью отсутствуют. «Салическая правда» отстаивала позиции общины, устойчивость общинного землевладения, приоритет общинной собственности над частной. Вместе с тем общинные принципы экономической жизни совмещались в ней с признанием рабства, колоната крупного землевладения (форма земельной крепостной зависимости)

и королевской власти как правомерных явлений.

Спустя три столетия экономические вопросы средневекового поместья получили отражение в *«Капитулярии о виллах»* (закон о поместьях), изданном при Карле Великом. В нем закреплялась крепостная зависимость крестьян, задача экономической политики сводилась к утверждению крепостничества.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

2.5 Экономическая мысль арабских стран

Экономическая мысль Средневековья в арабских странах развивалась под воздействием концепции ислама, изложенного в Коране – священной книги мусульман. В арабских странах в средние века государство традиционно сохраняло за собой право владения и распоряжения значительными земельными угодьями, сбора для нужд казны обременительных налогов с доходов населения.

Крупнейшим представителем средневековой экономической мысли на Востоке являлся Ибн-Хальдун (1332–1406). Он ввел периодизацию развития общества и рассматривал историю человечества как движение от состояния «примитивности» к состоянию «цивилизации», что увязывалось с объективным характером прогрессивных структурных изменений в сферах экономики, развитием производства благ и их избытком. Переход к «цивилизации» и, соответственно, к избыточному производству материальных благ позволит, по мнению Ибн-Хальдуна, многократно приумножить богатство. Это позволит каждому человеку обрести большой достаток вплоть до предметов роскоши, но при этом никогда не наступит социальное и имущественное равенство и не исчезнет деление общества на «слои» (сословия) по имущественному признаку и принципу «предводительства». Много внимания он также уделял анализу труда и стоимости («если бы не было труда, не было бы и предмета»), подчеркивал необходимость возвышенного отношения к труду, порицание скупости, жадности и расточительства. Считал, что в основе купли-продажи лежит принцип равновеликого количества затраченного труда. Важное место в работах Ибн-Хальдуна занимает вопрос о деньгах, он подчеркивает важность полноценных денег, их роль как основы накопления и меры стоимости.

Развивая тезис о проблеме достатка и недостатка в обществе материальных благ, мыслитель указывает на ее обусловленность прежде всего размерами городов, точнее, степенью их заселенности, и делает следующие выводы:

- с ростом города растет достаток в «необходимом» и «лишнем», приводя к снижению цен на первое и росту цен на второе и свидетельствуя одновременно о процветании города;
- малочисленность населения города является причиной дефицита и дороговизны всех необходимых его населению материальных благ;

- расцвет города (как и общества в целом) реален в условиях снижающихся размеров налогов, включая пошлины и поборы правителей на городских рынках.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

2.6 Экономическая мысль западноевропейского средневековья

Данный период характеризовался распространением христианства, что также нашло отражение в экономической мысли. В средние века католическая церковь усиливает свое могущество с помощью церковных правил, или канонов церкви. Выделяют два этапа развития канонизма: ранний и поздний.

Общей основой для развития экономических идей в эпоху раннего и позднего канонизма оставались неизменные религиозные принципы. Однако условия жизни изменялись, что требовало поиска новых способов применения и объяснения установившихся «правил» по решению экономических вопросов.

Основатель школы раннего канонизма **Августин Блаженный** (Святой Августин) (353-430) заложил догматические безальтернативные принципы религиозно-этического подхода к экономическим проблемам, которые в течение V—XI вв. оставались почти неизменными. В эпоху раннего канонизма со стороны отцов церкви не предпринималось попыток объяснения реальности как она есть (позитивный подход), они предписывали только то, какой ей следует быть (нормативный метод). Экономическая мысль развивалась под девизом «как должен поступать истинный христианин».

К основным положениям экономической мысли раннего средневековья можно отнести: осуждение торговой прибыли и ростовщического процента, т.к. это результат неправильного обмена и присвоения чужого труда, т.е. грех; утверждение достоинства человеческого труда как основного источника богатства; идея принципиального равенства всех людей перед Богом; служебное положение материальной деятельности по отношению к духовной жизни человека; обязательная благотворительность; все имущество есть собственность Бога; осуждение имущественного неравенства; торговля только в пределах удовлетворения своих потребностей (не для наживы!). Брать можно было только «справедливую цену».

Однако в период расцвета позднего средневековья (XIII-XIV вв.), когда усилилась сословная дифференциация общества, увеличились число и экономическая мощь городов, стали развиваться ремесло, промыслы, торговля и ростовщичество, поздние канонисты расширили круг аргументов, «объясняющих» экономические проблемы и причины социального неравенства.

Наиболее значимым автором западноевропейской экономической мысли средневековья называют **Фома Аквинского** (Аквината) (1225—1274). В своем трактате «Сумма теологии» он рассматривал такие экономические проблемы, как собственность, торговля, «справедливая цена», процент.

Общественное разделение труда Ф. Аквинский характеризовал как

естественное природное явление и считал, что оно лежит в основе разделения общества на сословия. Как и античные мыслители ставил интеллектуальный труд выше физического и трактовал последний как рабское занятие. Рабство оправдано только потому, что кому-то нужно выполнять тяжелый труд, но по своей природе раб – такой же человек. Все люди равны между собой. Значительное внимание Ф. Аквинский уделял частной собственности. В ней он видел основу хозяйства и полагал, что человек от природы имеет право на присвоение богатства. Но собственник должен помнить, что он — только управляющий тем имуществом, которое принадлежит всем. В то же время собственность рассматривалась им как стимул к труду, и что общество собственников всегда хочет мира и порядка.

Особый интерес в учении Аквинского представляет теория *«справедливой цены»*. В средние века ее уровень, как правило, «объяснялся» уровнем трудовых и материальных затрат. Однако Ф. Аквинский полагал, что, с одной стороны, правильные цены соответствуют трудовым затратам, а с другой – бывают случаи отступления от этой цены, если она не гарантирует каждому участнику обмена приличное его рангу существование. Т.е. справедливой считалась не одинаковая, а разная для различных сословий цена на один и тот же товар.

Исходя из теории *«справедливой цены»* Ф. Аквинский рассуждает о прибыли и проценте. Он не отрицает возможность продавать товары дороже, чем они были куплены, но в тех случаях, когда с вещью что-то произошло, например, улучшение (стала более удобной или более красивой); изменение времени (изменились условия, хранение требует затрат); изменение пространства (затраты на перевозку, опасности (стихийные явления, разбойники) при перевозке). Здесь впервые приводится понятие прибыли как вознаграждения за риск предпринимателя, что занимает большое место в современной экономической науке.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

Вопросы для самопроверки

1. В каких письменных источниках древнего мира поднимаются экономические вопросы?
2. Что общего в экономических воззрениях разных цивилизаций древнего мира?
3. В каких странах древнего мира, на ваш взгляд, наиболее интенсивно развивалась экономическая мысль и почему?
4. Изложите основные экономические идеи Аристотеля. Какая важная проблема был им поставлена при анализе обмена товаров?
5. Какие направления в экономической мысли Древнего Рима принято выделять?
6. Назовите характерные черты экономической мысли средневековья.
7. В чем заключается сущность теории *«справедливой цены»* Ф. Аквинского?

Тесты

1. «Речение Ипусера» – один из документов, отражающий ряд социально-экономических проблем

- | | |
|--------------------|---------------------|
| а) Древней Греции; | б) Древнего Рима; |
| в) Древней Индии; | г) Древнего Египта. |

2. Науку об искусстве приобретения денежного богатства Аристотель называл:

- | | |
|-------------------|---------------------|
| а) торговлей; | б) экономикой; |
| в) хрематистикой; | г) ростовщичеством. |

3. «Домострой» – трактат о ведении домашнего хозяйства, автором которого является:

- | | |
|----------------|------------------------|
| а) Платон; | б) протопоп Селивестр; |
| в) Аристотель; | г) Ксенофонт. |

4. Древнегреческий философ, которого считают основоположником коммунистических идей и автократии:

- | | |
|----------------|---------------|
| а) Платон; | б) Архимед; |
| в) Аристотель; | г) Ксенофонт. |

5. Установите соответствие:

Сочинения

- А) «Лунь Юй» («Беседы и суждения»)
- Б) «Домострой», «О доходах»
- В) «Государство», «Законы»
- Г) «Никомахова этика», «Политика»
- Д) «О земледелии»
- Е) «О сельском хозяйстве»
- Ж) «Сумма теологии»

Авторы

- 1. Ф.Аквинский
- 2. Катон
- 3. Платон
- 4. Конфуций
- 5. Ксенофонт
- 6. Варрон
- 7. Аристотель

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#) [Посмотреть ответы](#)

Дополнительная литература

1. [Агапова И.И. История экономических учений. Лекция 1](#)
2. [Аристотель](#)
3. [Виноградов П. Экономические теории средневековья](#)
4. [Ксенофонт](#)
5. [Розмаинский И., Холодилин К. История экономического анализа на Западе. Тема 1.](#)

ТЕМА 3. Первые экономические школы

3.1 Возникновение меркантилизма. Ранний и поздний меркантилизм. Основные теоретические положения меркантилистов

Из предыдущей темы видно, что долгое время экономическая мысль была лишь частью различных сфер общественной жизни. Сначала она существовала в форме отдельных идей, рекомендаций, советов. Затем стала разновидностью бытового морализирования, преимущественно отвечала на вопросы, что хорошо и что плохо. Но это было еще не научное знание.

В XVI–XVII вв. происходят существенные изменения в характере экономических знаний, обусловленные активным формированием и развитием рыночных отношений и расширением международной торговли. Важным также является то, что в этот период начинается процесс формирования национальных государств. Долгое время в Западной Европе значительную роль во многих сферах жизни играла католическая церковь. Но с развитием государственных интересов, светские власти начинают раскалывать церковные структуры и обосновывать различные рекомендации экономической политики в сфере регулирования внешней торговли и внутренней экономики.

Для объяснения экономических явлений все большее значение приобретают исследования реальных событий и опыта, а не постулаты богословского учения, появляется литература, обосновывающая ту или иную экономическую политику и направленная на реализацию национально-государственных интересов. Этот период в истории развития экономической науки получил название *меркантилизм* (от итальянского *merkante* – торговец, купец). Его наиболее видными представителями были У. Стаффорд, Т. Ман (Англия), А. Монкретьен, Ж. Б. Кольбер (Франция), Давид Юм (Шотландия).

Прежде всего, следует отметить, что меркантилизм не был единой теорией, научной школой, идеи которой передавались бы и систематизировались представителями данного направления. Работы авторов экономических работ в эту эпоху называют памфлетами, сами авторы, как правило, не были профессиональными учеными, мыслителями, они занимались конкретными практическими вопросами экономики в сферах торговли, производства, финансов.

Идеологическую основу меркантилизма составляли следующие предпосылки: богатство создается трудом, но выражается в золоте и серебре; конкуренция вредна, ее нужно избегать и предотвращать; государство должно обеспечивать монополии отечественных коммерсантов внутри страны и на внешних рынках.

В целом для меркантилизма характерны следующие особенности:

- макроэкономический подход к анализу экономики: меркантилисты искали источники обогащения страны;

- предмет исследования – преимущественно сфера обращения;
- основной формой богатства признаются деньги (золото и серебро);
- накопление богатства происходит преимущественно в форме прибыли торговли (прежде всего внешней) или в ходе добычи благородных металлов, соответственно производителем признается только труд по добыче золота и серебра;
- требование активного вмешательства государства в экономику.

Концепция меркантилизма основывается на политике протекционизма.

Принято выделять две фазы развития меркантилизма: *ранний меркантилизм*, связанный с утверждением монетарной системы (XVI в.) и *поздний меркантилизм*, получивший название мануфактурной системы (XVII в.).

Для монетарной системы характерна концепция активного денежного баланса, нацеленного на пополнение государственной казны. Такая позиция получила название «бульонизм» (от англ. bullion – слиток). Сторонники данного направления требовали применения мер по привлечению денег в страну и ограничению их оттока. Ими предлагались такие меры административного регулирования: запрет вывоза денег, золота и серебра за пределы страны; ограничение ввоза импортных товаров; установление максимально высоких цен на экспортную продукцию; высокие таможенные пошлины.

В основе позднего меркантилизма лежала идея активного «торгового баланса», учитывающего многосторонние торговые сделки. Его основной принцип заключался в том, что нормальное развитие торговли и экономики может обеспечиваться и при наличии отрицательного баланса в торговле с одними странами, но при условии, если он компенсируется положительным торговым балансом с другими странами. В данный период административные меры стали заменяться рекомендациями экономического порядка, среди которых: развитие внутренней торговли и вывоз готовых товаров из страны; увеличение масштабов импорта иностранных товаров; стимулирование мануфактурной промышленности и ее экспортных отраслей; возможное относительное снижение цен на экспорт, в т. ч. когда осуществляется перепродажа товаров других стран; приобретение товаров по низкой цене в одних странах и перепродажа другим по более высокой; вывозить следует не сырье, а промышленные товары. Следовательно, государство поощряло развитие национальной промышленности; вывоз денег допускался в целях выгодных денежных операций и торговых сделок.

В различных странах конкретные инструменты меркантилистской программы имели свои особенности в зависимости от уровня развития экономики и рыночных отношений.

Наиболее зрелой формы меркантилизм достиг в Англии. Видный представитель раннего этапа развития меркантилизма (монетарной системы) – **Уильям Стаффорд**, автор книги *«Критическое изложение некоторых жалоб наших соотечественников»* (1581). Он предлагал контролировать процесс

накопления денежных богатств в основном административными мерами, требуя от государства запрета на вывоз монет, ввоз предметов роскоши, ограничения импорта ряда других товаров. Выказывался за расширение переработки английской шерсти, производства сукна.

Идеи позднего меркантилизма (мануфактурной системы) в Англии получили развитие в работах **Томаса Мана** (1571–1641). Его основные труды: «*Рассуждение о торговле Англии с Ост-Индией*» (1621); «*Богатство Англии во внешней торговле или баланс внешней торговли как регулятор нашего богатства*» (1630). Он был купцом, одним из руководителей Ост-Индской компании, которая вела довольно обширную торговлю. Т. Ман сформулировал принцип торгового баланса: если стоимость вывоза Англии будет превышать стоимость ежегодного ввоза товаров, денежный фонд страны будет увеличиваться.

Он также считал вредной жесткую регламентацию денежного обращения и выступал за свободный вывоз монет, без которого невозможно нормальное развитие внешней торговли. Главное условие: «продавать иностранцам ежегодно на большую сумму, чем мы покупаем у них». Он полагал, что запрет вывоза денег снижает спрос на английские товары за границей, а обилие денег в стране порождает рост цен.

Т. Ман предлагал расширить сырьевую базу промышленности, сократить чрезмерное потребление иностранных товаров, повысить конкуренцию с помощью низких цен и улучшения качества английских товаров. Для развития промышленности постоянно требовались рабочие, поэтому обосновывалась идея о необходимости роста народонаселения.

Предложения по экономической политике Т. Мана получили в дальнейшем название политики протекционизма, или политики защиты национального рынка, в общем виде которая сводится к ограничению импорта и поощрению экспорта. Ее методы и инструменты актуальны и в настоящее время (протекционистские тарифы на импортные товары, импортные квоты, экспортные субсидии и налоговые льготы экспортерам и т. д.).

В Англии идеи меркантилизма составляли официальную политику государства. Так, с 1651 по 1840 г. действовал Навигационный акт Кромвеля, запрещавший иностранцам торговать в английских колониях без разрешения английского правительства и направленный, прежде всего, против Голландии – соперницы Англии на море, а победа Англии в англо-голландской войне превратила Лондон в центр меркантилизма.

Наиболее полную формулировку меркантилизма во Франции представил **Антуан де Монкретьен** (1576–1621). В 1615 г. он опубликовал «*Трактат о политической экономии*», в котором в качестве приоритетов экономической политики выделил противодействие наплыву во Францию импортных товаров за счет их внутреннего производства. Он отмечал, что на первом плане развития национальной экономики – достижение самообеспечения и выстраивания взаимоотношений с иностранными государствами. Также поддерживал идею

основания государственных мануфактур для ограничения импорта, допускал активное вмешательство государства в экономическую жизнь. В историю экономической мысли А. Монкретьен вошел как мыслитель, который ввел термин **«политическая экономия»**, предмет которой, по его мнению, представляет собой совокупность практических правил хозяйственной деятельности страны.

Значительной фигурой французского меркантилизма был **Жан Батист Кольбер** (1619-1683). Он с 1661 по 1683 гг. реализовывал во Франции идеи меркантилизма, что привело к политическому, экономическому и военному развитию страны. Французский меркантилизм вошел в историю экономической мысли под названием *кольбертизм*. Взгляды Ж.Б.Кольбера выражены преимущественно в письмах, служебных записках, инструкциях. Будучи генеральным контролером финансов (1665—1683), он внедрил систему развернутого протекционизма (защиты национальной промышленности) для замещения импорта внутренним производством (особенно предметов роскоши) и повышения конкурентоспособности французских товаров на внешних рынках. Система Кольбера включала: высокие таможенные пошлины на вывоз продовольствия и сырья и ввоз готовой продукции; насаждение крупных «королевских мастерских» (мануфактур); приглашение лучших иностранных мастеров для налаживания внутреннего промышленного производства; жесткость технологических инструкций и контроля качества изделий. Зарплата наемных работников была установлена на уровне прожиточного минимума, а ради сохранения их покупательной способности правительство установило максимум цен на зерно и запретило его вывоз. Ж.Б.Кольбер гордился тем, что благодаря его политике французы в течение одного поколения превзошли прежних лидеров (венетянцев, фламандцев и голландцев) в производстве зеркал и стекла, разнообразных шелковых и тонкосуконных материй. Однако другой стороной этих достижений стало угнетенное состояние сельского хозяйства Франции.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

3.2 Русский меркантилизм

В России меркантилизм возникает в XVII в. как мануфактурная система и представлен работами А. Ордин-Нащокина, Ю. Крижанича, И. Посошкова. Меркантилизм в России направлен на усиление притока в страну серебра, ограничение сферы деятельности иностранных купцов, усиление позиций русского купечества, предоставление ему некоторых «послаблений», использование пошлин в фискальных целях.

Афанасий Ордин-Нащокин определял богатство как совокупность денег и материальных благ. Источник богатства – промышленный труд, его условие – развитие торговли. Придавал важное значение развитию земледелия, выступал

против грубых мер вмешательства государства в торговлю, способствовал созданию купеческих компаний.

Значимой отраслью А.Ордин-Нащокин считал торговлю. Он полагал, что «торговыми промыслами государства богатеют». Предлагал различные меры по стимулированию ее развития. В трех «Памятках» (письмах) купеческим старостам Пскова он предложил ввести купеческое самоуправление, освободить их от других «градских служб» и обязанностей по финансовому ведомству. Также обосновывал защиту местных торговцев, путем установления двух ярмарок для торговли с иностранными купцами. Иноземцы обязывались платить 1/3 цены закупленных ими товаров в казну, и непременно серебром, в иностранной валюте. Ставилась задача перевести мелких скупщиков, работавших на иностранцев, на службу русским купцам. В 1667 г. А.Ордин-Нащокин составил *Новоторговый устав*, основные положения которого: взимание с иностранцев пошлины в размере 6% продажной цены (для предметов роскоши – 15 %) и проезжей пошлины в размере 10%, «рублевая пошлина» для русских купцов составляла 5%, запрет розничной торговли для иностранных купцов, по специальным разрешениям допускались поездки иноземцев за пределы городов.

Также, выступая за развитие торговли и кредитных отношений, А.Ордин-Нащокин обращал внимание на развитие отечественной промышленности. Он принимал активное участие в организации различных мануфактур: бумажных, стекольных, кожевенных, а также в создании металлургических и металлообрабатывающих предприятий. Однако если западноевропейские меркантилисты рассматривали национальную промышленность только точки зрения экспорта, то А.Ордин-Нащокин связывал развитие промышленности с удовлетворением потребностей населения собственной страны, с уменьшением импорта товаров из-за границы. В стремлении расширить торговый оборот главным образом внутри страны — особенность идей его меркантилизма.

Юрий Крижанич (1618—1683), родом из Хорватии, католический миссионер. С целью составления русской грамматики и словаря он дважды приезжал в Россию (в 1647 и 1659 гг.). Однако во второй поезд по неизвестным причинам он был арестован и в 1661 г. сослан в Сибирь, откуда ему только спустя 15 лет удалось вернуться на родину. Находясь в ссылке, Ю.Крижанич разрабатывал проекты освобождения угнетенных славян и реформ в России ради ее возвышения и процветания, был одержим идеей собрать «растерянных» славян, которые «совершенно не умеют вести дальней торговли» и отстают от Запада в ремеслах.

В своем знаменитом труде «*Политика и размышления о правлении*» (1661–1664) Ю.Крижанич разработал широкую программу экономических и политических реформ в России. Главной причиной неразвитости ремесел в Московском царстве он считал то, что оно хотя и «безмерно велико», но со всех сторон закрыто для морской торговли, тогда как в западных государствах торжища и ремесла процветают благодаря флотам и удобным пристаням.

Поэтому первостепенное внимание он уделял развитию торговли, земледелия, ремесла и горного дела. Также выступал против свободной торговли для иностранных купцов, которые скупают по дешевке русские товары, увозят их «от нашего пота, кормятся и богатеют». Для защиты русских купцов предложил установить царскую монополию на внешнюю торговлю. Предлагал контролировать импорт и экспорт, чтобы нужные России товары не вывозились за рубеж, а на ее территорию ввозились только необходимые ей продукты и изделия. В целом идеи Ю. Крижанича соответствовали принципам меркантилизма и приближались к теории «торгового баланса», при этом большое значение он придавал земледелию, считая последнее «основанием богатства».

Иван Посошков (1652–1726). Его «*Книга о скудости и богатстве*» (1724), написанная автором в возрасте 70 лет, представляет собой прекрасный источник по русской истории и входит в выдающиеся произведения литературы меркантилизма. И.Посошков независимо от французских физиократов формулирует их аксиому: бедные крестьяне - бедное государство, богатые крестьяне - богатое государство. Рассуждая о факторах, определяющих цену товара, И.Посошков высказывает два различных мнения. С одной стороны, его взгляды обосновывают рыночный механизм ценообразования, согласно которому цена определяется издержками производства, и так как в России издержки на сырье и оплату труда ниже, то и цена может быть ниже, а разница между ней и ценой на аналогичный иностранный товар больше. С другой – он предлагает устанавливать сверху единые цены для всех купцов на внутреннем рынке, чтобы избежать ненужной конкуренции. И.Посошков видел зависимость между ростом богатства и производительностью труда. Труд должен, по его выражению, давать «прибыток».

В вопросах о деньгах, И.Посошков был сторонником номинализма: важны не вес и чистота металла в монете, а ее название, номинал, присвоенное государством. Он призывал чеканить дорогие деньги из дешевой меди, что даст казне доход и предоставит стране достаточное для торговли количество денег. Обосновывает необходимость развития новых производств, чтобы Россия могла стоять наравне со странами Европы. Во внешней торговле необходимо создавать купеческие компании, куда вовлекать и небогатых, маломощных купцов. Держать единую цену и условия продажи иностранцам. Вывозить не сырье, а готовую продукцию. В программе поддержки промышленности Посошков предлагал насаждать крупную промышленность, строить заводы на средства казны, поднимать грамотность населения; обучать ремеслам.

Рекомендации русских меркантилистов во многом были реализованы в политике Петра I.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

3.3 Экономические взгляды У. Петти

Уильям Петти (1623–1687) вырос в семье мелкого ремесленника, прошел путь от юнги на корабле до землевладельца. Был одним из основателей знаменитого Королевского научного общества Великобритании, обладал разносторонними способностями, был доктором физики, профессором анатомии, музыки. Среди его произведений: «Трактат о налогах и сборах» (1662), «Слово мудрым» (1664), «Политическая анатомия Ирландии» (1672), «Политическая арифметика» (1676), «Разное о деньгах» (1682).

О роли У. Петти в развитии экономической науки нет однозначного мнения. Одни исследователи рассматривают его как выдающегося представителя меркантилизма, т.к. вначале он занимался вопросами экономической политики, развивал теорию торгового баланса, одобрял вмешательство государства в экономику. Многие ученые в качестве его главной заслуги выделяют применение основ статистических методов исследования экономических явлений и процессов, третьи считают основателем нового направления в науке, из которого выросла английская классическая политическая экономия.

В изучении экономических явлений У. Петти вышел за рамки меркантилизма, в первую очередь, в методологическом плане. Он считал экономику эмпирической наукой, пытался найти объективные экономические законы, объяснить причины экономических явлений.

В качестве предмета экономического анализа У. Петти выдвинул **сферу производства**. В отличие от меркантилистов, У. Петти считал, что **богатство** нации составляют не только золото и серебро, но также земля и иные материальные ресурсы. Он сформулировал основополагающий для классической политической экономии тезис о том, что богатство создается во всех сферах материального производства, и именно труд – основа данного богатства, а процесс обращения лишь обеспечивает его распределение. По его известному выражению: «Труд есть отец и активное начало богатства, а земля его мать».

У. Петти выделял четыре фактора. Первые два фактора – земля и труд – основные. Два других фактора, участвующих в создании продукта, (квалификация, искусство работника и средства его труда – орудия, запасы и материалы) важны, но они не основные и не могут существовать самостоятельно, т. е. без труда и земли.

У. Петти заложил начало трудовой теории стоимости. Он пытался объяснить природу стоимости товара и причины, определяющие уровень его ценности. Он различал два вида цен: естественную цену, которая является стоимостью товара и создается трудом, и политическую цену, которую он трактовал как рыночную. При этом он уточнял (что соответствует меркантилистским представлениям), что стоимость создает не всякий труд, а только тот, который затрачен на производство золота и серебра.

У. Петти также заложил основы теории доходов рабочих и собственников

капитала. По его мнению, заработная плата – это цена труда рабочего, представляющая минимум средств существования его и его семьи. Прибавочный продукт представляет собой часть продукта, которая остается после вычета издержек и принимает форму ренты.

У. Петти ввел понятие дифференциальной ренты, причины существования которой в различном плодородии и местоположении участков земли. Проанализировав ренту и определив ее как чистый доход с земли, У. Петти поставил вопрос о цене земли, которая должна быть равна, по его мнению, определенной сумме годовых рент: *цена земли* представляет собой сумму годовых рент за 21 год – время одновременной продолжительности жизни трех поколений.

В тесной связи с теорией ренты у У. Петти находится вопрос о ссудном проценте. Он высказал мнение, что существует взаимосвязь между величинами ссудного процента и ренты с земли. Определяя «естественный» уровень процента, У. Петти утверждал, что он должен быть равен ренте с такого количества земли, которое может быть куплено на данные в ссуду деньги при условии полной общественной безопасности. Он также преодолел средневековые представления о грабительской сущности процента и обосновал взимание процента как компенсацию за неудобства, которые, ссужая деньги, кредитор создает для самого себя, поскольку он не может потребовать их обратно до наступления известного срока, как бы он сам не нуждался в течение этого времени.

В вопросах налогообложения У. Петти выступал с идеей естественного порядка и недопустимости его нарушений государственной властью. Заложил основы теории денег, рассматривая их как товар, который выполняет роль всеобщего эквивалента. Главной функцией денег он считал средство обращения, допускал возможность замены полноценных денег на бумажные, выпускаемые банком.

У. Петти также принадлежат первые попытки количественной оценки отдельных экономических показателей. В своей книге *«Политическая арифметика»* У. Петти, используя совершенно скудные данные и ограниченные источники информации (например, церковные приходы), он пытается рассчитать величину национального дохода, количество населения страны и пр. Поэтому неслучайно сегодня Уильяма Петти считают основоположником эконометрики и статистики.

Таким образом, правомерно называть У. Петти основоположником классической политической экономии, считать оригинальным исследователем-экономистом.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

3.4 Экономические взгляды П. Буагильбера

Родоначальником классической политической экономии и школы физиократов во Франции можно считать французского судью **Пьера ле Пезана де Буагильбера** (1646—1714). Для него, в отличие от У. Петти, характерен полный разрыв с идеями меркантилизма. Его основные произведения: *«Подробное описание положения Франции»* (1696); *«Интендантская служба Франции»* (1697); *«Обвинение и оправдание Франции»* (1707); *«Трактат о природе богатства»* (1707).

Основные методологические особенности творческого наследия П. Буагильбера заключались в том, что, с его точки зрения, не приумножение денег, а напротив, рост производства, «пищи и одежды» представляет собой главную задачу. Иными словами, предметом изучения политической экономии он считал анализ проблем сферы производства, признавая ее наиболее значимой и приоритетной в сравнении со сферой обращения. Эти особенности заключались в убежденности автоматического равновесия экономики в условиях свободной конкуренции, приверженности к затратной характеристике стоимости (ценности) благ, признании личного интереса выше общественного, «обосновании» трудовой теории стоимости, к пониманию которой он пришел, анализируя механизм менового отношения между товарами на рынке, абсолютизации роли сельского хозяйства в экономическом росте страны, недооценке самостоятельной и значимой роли денег в хозяйственной жизни.

П. Буагильбер утверждал, что обмен товарами возник уже при отделении скотоводства от земледелия, и хотя с тех пор экономические связи усложнились, основа обмена остается той же: «истинная ценность» товара определяется трудом. Не формулируя тезис об измерении затрат труда рабочим временем, он, по сути, руководствовался им в своих рассуждениях, а свободную конкуренцию считал необходимым условием распределения труда между отраслями производства. П. Буагильбер подчеркивал, что обмен товаров осуществляется соответственно затраченному на их производство труду. По его концепции ценность создается трудом, независимо от того, будет ли продукт труда обменен на деньги. Вместе с тем П. Буагильбер фактически игнорировал такую функцию денег, как мера стоимости, признавая за ними мимолетные функции средства обращения и платежа. Для него деньги являлись источником всех бед, «общим палачом». Цель производства виделась им в потребительской ценности товаров, их способности удовлетворять нужды человека.

Выдвигая требование обеспечения свободы рынка, он раскрыл одну из основных сторон рыночной экономики, в которой стоимости имеют тенденцию к стабилизации на уровнях, способствующих взаимообмену. Безусловно, свобода образования стоимостей и свобода внутренней торговли — одно из условий функционирования рыночной системы, но П. Буагильбер ошибался, когда считал, что этого достаточно, чтобы, во-первых, обеспечить подъем производства, а, во-вторых, избежать перепроизводства.

П. Буагильбер требовал проведения налоговой реформы. Она в основном

сводилась к отказу от освобождения богатых от налога при введении налога на доход с собственности, а также снятию косвенного налога на продажу вина и ликвидации таможен внутри страны и на ее границах. Он обосновывал свои убеждения следующими аргументами: потребление — это источник увеличения богатства, значит необходимо отменить налоги, выплачиваемые большей частью потребителей и сокращающие спрос на товары.

П. Буагильбер выступал за свободный экспорт зерна и особенно подчеркивал важную роль внутреннего спроса на товары. Он считал, что необходимо обеспечить повышение спроса на продукцию прежде всего сельского хозяйства, а не промышленности, в отличие от меркантилистов, ратовавших за развитие экспорта промышленных товаров с целью привлечения драгоценных металлов в страну, запрета вывоза из нее продовольственных продуктов первой необходимости, продиктованного еще «средневековой» заботой о ее существовании. Он искал условия для поднятия внутреннего производства в королевстве, в первую очередь сельскохозяйственного. Он был уверен в том, что к этому может привести преодоление препятствий для торговли и свободы рынков, поскольку при свободных рынках устанавливается естественное равновесие стоимостей, позволяющее каждому производителю обеспечить сбыт своего товара и достичь максимального уровня производства. Способом достижения такого результата П. Буагильбер считал невмешательство в природу экономических отношений. Вмешательство же в рыночную систему, по его мнению, с целью снижения стоимости зерна вместо денежной помощи тем, кто живет в бедности, делает нищими всех.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

3.5 Экономические взгляды физиократов. Учение о богатстве и чистом продукте. Роль государства и налоговая политика

Физиократы (от греческого – власть природы) – это первая научная школа экономической мысли, которая сформировалась в начале второй половины XVIII века во Франции, объединяла большое количество единомышленников во главе с придворным врачом Людовика XV Франсуа Кенэ. Физиократы называли себя «экономистами». В середине XVIII в. впервые появился термин, возвестивший о рождении новой профессии.

Основные идеи и принципы физиократов можно представить следующим образом:

- методологической платформой является **концепция естественного порядка** – идея объективности и закономерности общественного развития на основе реализации частного интереса;
- главная производительная отрасль, где создается богатство страны, – сельское хозяйство;
- концепция производительного и непроизводительного труда.

Производителен лишь труд, прилагаемый к земле, любой другой — непроеводительный (хотя он может быть весьма полезным для общества, но чистого продукта не создает).

- использование категории «*чистого продукта*», который создает земля: только земля рождает столько, что возмещаются все затраты труда, материалов, и еще остается некоторый избыток продукта земли;
- обоснование *принципа экономического либерализма* «laissez faire, laissez passer» и постановка вопроса о невмешательстве государства в экономическую деятельность;
- единый земельный налог.

Рассмотрим более подробно основные взгляды основателя школы физиократов **Франсуа Кенэ** (1694—1774). Он родился в пригороде Версаля, восьмым из тринадцати детей. Исключительно благодаря своим природным дарованиям он стал врачом. С 1734 г. — личный врач герцога Виллеруа, проживает в Париже, с 1749 г. — личный врач маркизы Помпадур. В 1752 г. он удостоивается положения лейб-медика короля Людовика XV, получает дворянский титул.

По мере упрочения своего материального положения Ф. Кенэ начинает заниматься философией, экономической теорией. Им был написан целый ряд статей, опубликованных в знаменитой «Энциклопедии» Д. Дидро. Основные труды Ф. Кенэ: «*Экономическая таблица*» (1758), «*Общие принципы экономической политики земледельческого государства*» (1758), «*Естественное право*» (1765), «*О ремесленном труде*» (1766).

Содержание трудов Ф. Кенэ связано с особенностями развития Франции того времени. Трансформация экономических отношений, приведшая к формированию рыночной экономики, началась с капитализации сельского хозяйства. Франция оставалась аграрной страной, основными производителями богатства здесь были крестьяне-фермеры. Выплачивая землевладельцам денежную ренту, французские крестьяне вели товарное хозяйство и были опутаны сетью феодальных зависимостей. Мануфактуры во Франции развивались в рамках сеньориальных хозяйств и обслуживали преимущественно знать, ориентируясь на выпуск предметов роскоши (гобеленов, фарфора, мебели и др.). Эти производства не могли быть массовыми и поэтому были представлены небольшими мастерскими. При этом Ф. Кенэ решительно осуждает меркантилистскую политику, проводимую во Франции в XVII в. министром финансов Ж.Б. Кольбером, создавшим сеть мануфактур в промышленности. Но одновременно посредством запрета вывоза хлеба и свободного его ввоза сдерживалось становление фермерства, что в итоге стало фактором «узости» внутреннего рынка и отрицательно влияло на развитие страны.

Методологической платформой экономического исследования Ф. Кенэ являлась разработанная им *концепция естественного порядка*. В основе всего лежат объективные законы (установленные Богом), включающие: *физический*

закон (ход физических событий, наиболее выгодный для человека) и *моральный закон* (правила, согласующиеся с физическим законом и наиболее выгодные для человека). Задача науки заключается в изучении и научном объяснении порядка, господствующего во Вселенной. Экономика - это наука о естественном порядке человеческих обществ.

Кроме естественных законов, действуют также и *положительные законы*, установленные властью для установления порядка государственного управления, обеспечения соблюдения естественных законов и т.п. Управление заключается, таким образом, в установлении положительного порядка наиболее выгодного для людей, объединенных в общество под авторитетом верховной власти.

Ф. Кенэ перенес экономический анализ в сферу производства, что в последствии было развито представителями классической школы политической экономии, поэтому его можно рассматривать как идейного предшественника классической школы.

Центральной категорией в учении Ф. Кенэ было понятие *«чистого продукта»* — излишка вновь созданной стоимости над издержками производства. «Чистый продукт», по его мнению, создается только в сельском хозяйстве.

Данный подход физиократов объясняется тем, что прирост продукта осуществляется наиболее наглядно, осязаемо именно в сельском хозяйстве, а в промышленности и других отраслях экономики происходит только смена первоначальной формы этого продукта. Ф. Кенэ уподоблял промышленность повару, который может сварить горох, не увеличив при этом число горошин. Такое различие между земледелием и другими отраслями, как утверждал лидер физиократизма, объяснялось тем, что в земледелии «работает» сама природа.

Ф. Кенэ заложил основы учения о «классах». Им впервые применено понятие *«класс»* к общественным группам людей, различающимся отношением к «чистому продукту». Крестьяне, фермеры — главные производители «чистого продукта», поэтому они являются *производительным классом*. К *классу собственников* он относил землевладельцев, включая короля и духовенство, к *«бесплодному» классу* — всех граждан вне земледелия, т.е. занятых в промышленности, торговле и других отраслях. Таким образом, по его мнению, нация состоит из трех классов — класса производительного, собственников и «бесплодного».

Ф. Кенэ принадлежит первое в истории экономической мысли достаточно глубокое теоретическое обоснование положений *о капитале*. В центре его внимания — земледельческий капитал, в котором различают ежегодные и первоначальные авансы, которые авансируются на много лет. В издержки производства ежегодные авансы входят полностью, а первоначальные — частично. В современной терминологии *первоначальные авансы* (сельскохозяйственные орудия, постройки, скот) представляют собой основной капитал, а *ежегодные авансы* (затраты на семена, корма, оплату труда

работников) относятся к оборотному капиталу.

Основной работой Ф.Кене является «*Экономическая таблица*» (1758), в которой он рассматривает производство как постоянно возобновляемый процесс и вводит понятие «*воспроизводство*». Процесс воспроизводства представлен им как взаимодействие трех классов: крестьян, производящих сельскохозяйственную продукцию на 5 млрд ливров; ремесленников, изготавливающих изделий на 2 млрд ливров, и земельных собственников, получающих ренту в 2 млрд ливров. Схема кругооборота Ф.Кене представлена

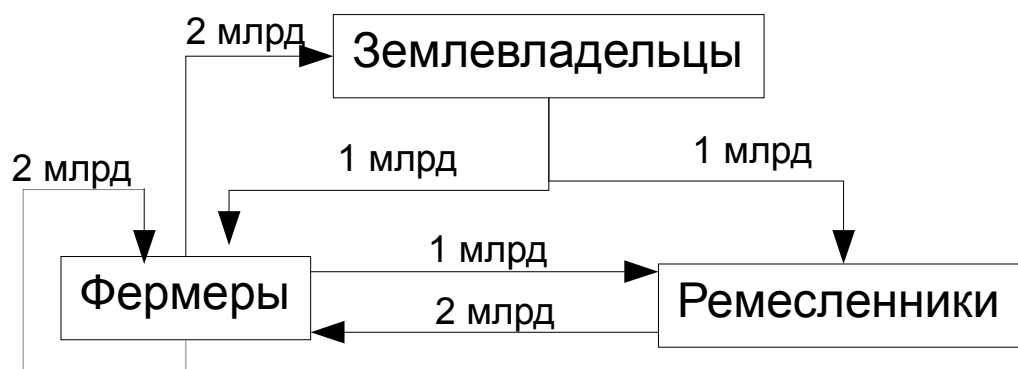


Рис. 3.1 — Экономическая таблица Ф.Кене. (Все стрелки отражают движение наличных денег)

Начало кругооборота приходится на конец уборки урожая. Годовой продукт земледельцев составляет 5 млрд ливров, из которых: 1 млрд фермеры направляют на возмещение израсходованных за год «*первоначальных авансов*» (амортизацию), 2 млрд остаются у фермеров и направляются на «*годовые авансы*» (прежде всего семена и жизненных средства), а также 2 млрд ливров, которые и составляют «*чистый продукт*».

После реализации чистого продукта фермеры получают 2 млрд ливров *чистого дохода* и уплачивают земельную ренту землевладельцам. Данную сумму землевладельцы расходуют на приобретение продуктов питания (1 млрд ливров) и промышленных товаров (1 млрд. ливров).

К началу цикла ремесленники производят промышленных товаров на 2 млрд ливров, которые они продают землевладельцам (на 1 млрд) и фермерам (1 млрд ливров). В свою очередь, на вырученные от продажи своих товаров 2 млрд ливров ремесленники приобретают у фермеров продовольствие (1 млрд ливров) и сырье (1 млрд ливров) для возобновления производства промышленных товаров в следующем цикле. Как видно ремесленники чистый продукт не создают, являются для Ф.Кене бесплодным классом.

Вернемся к фермерам, которые выпустили сельхозпродукции на 5 млрд ливров. Данные товары они продали: землевладельцам (1 млрд) и ремесленникам 2 млрд (на продукты питания и сырье), а еще 2 млрд продукции они оставляют на собственные нужды (пропитание и посев). Из вырученных от продажи 3 млрд ливров, 1 млрд они потратят на приобретение промышленных товаров у ремесленников, оставшиеся 2 млрд ливров будут выплачены

землевладельцам в качестве арендной платы.

В итоге к началу следующего цикла ситуация аналогична начальной: фермеры выпускают вновь продукции на 5 млрд ливров, ремесленники — на 2 млрд ливров, землевладельцы получают ренту 2 млрд ливров. Таким образом, Ф. Кенэ пришел к выводу, что процесс воспроизводства и реализации может бесперебойно совершаться при соблюдении определенных пропорций в экономике страны.

Теоретическая концепция Ф. Кенэ служила обоснованием практических требований к экономической политике. Из его воспроизводственной концепции вытекала достаточно **радикальная налоговая реформа**: поскольку весь чистый доход доставался классу собственников, то на него следовало возложить всю тяжесть налогового бремени. Если же облагать фермеров налогами, то для их уплаты должны использоваться ежегодные авансы, что приведет либо к недоеданию, либо к нехватке средств для нормального воспроизводства. Налоги предпринимателей могут быть выплачены только за счет капитала, что, по его мнению, будет подрывать основы простого воспроизводства.

В вопросах экономической политики физиократы выступали за ограничения государственного вмешательства в экономику и снижение таможенных пошлин. Собственно история экономического либерализма начиналась с физиократов: ставшее символом экономического либерализма выражение «*Laissez faire, laissez passer*» («Позволяйте делать, что хотят, позволяйте идти, куда хотят») принадлежало французскому экономисту Жан-Клоду Гурне (1712—1259), выступившему в 1758 г. на ассамблее школы физиократов. Данное выражение стало синонимом принципа «невмешательства государства в экономику».

Завершил учение физиократов выдающийся экономист, видный государственный деятель Франции **Анн Робер Жак Тюрго** (1727-1781). С 1761 г. он занимал должность королевского интенданта в Лиможе, а в 1774—1776 г. — пост генерального контролера финансов. Основное произведение — «*Размышления об образовании и распределении богатств*» (1776 г.). Излагая концепцию физиократов, А.Тюрго внес в неё ряд существенных дополнений. Именно у него физиократическая система приняла наиболее развитый вид.

А. Тюрго дополнил учение физиократов о **классах**, выделив в составе бесплодного класса *наемных работников* и *предпринимателей*. Первые являются получателями заработной платы (равной минимуму средств существования), а вторые — прибыли как платы за предпринимательскую деятельность, умения и риски. Аналогично класс земледельцев распадается на наемных работников и фермеров: «класс земледельцев, как и класс фабрикантов, распадается на два разряда людей: на предпринимателей, или капиталистов, дающих авансы, и на простых рабочих, получающих заработную плату».

Эта модель общества, состоящего из пяти классов, представляет собой переход от взглядов физиократов к идеям английских классиков, которые

выделяли три главных класса с точки зрения их отношения к средствам производства: землевладельцев, капиталистов и наемных рабочих.

А. Тюрго дал более глубокий анализ *капитала*, который рассматривается им не просто как сумма авансов в различной различной натуральной форме (сырье, оплата труда и т. п.), а как накопленную стоимость, обладающую способностью к самовозрастанию.

Стоимость продукта, создаваемый капиталом, состоит из возмещения издержек (включая заработную плату) и прибыли. *Прибыль* А. Тюрго рассматривал как самостоятельный вид дохода, избыток над издержками производства. Она распадается на доход собственника денежного капитала, который капиталист может получить «без всякого труда» (ссудный процент), вознаграждение за «труд, риск и искусство» капиталиста (предпринимательский доход) и «чистый продукт земли», идущий ее владельцу (земельную ренту).

Рассматривая различные формы приложения капитала, он ставит важнейшие вопросы о конкуренции капиталов, о естественном уравнивании нормы прибыли благодаря возможностям их перелива из одной сферы приложения в другую. Следующий важный шаг в решении этих проблем, в сущности, сделал уже Рикардо.

Интересным является анализ понятия *ценности* (стоимости), которое А. Тюрго связывал с пригодностью блага к потребностям. Он выделял субъективную и объективную ценность. Под *субъективной ценностью* он понимал оценку вещи ее владельцем. *Объективная ценность* устанавливается на рынке в зависимости от спроса, предложения и ряда других причин. Однако ценность каждой из обмениваемых вещей не имеет другого измерителя, кроме потребностей, желаний и средств договаривающихся. Субъективные оценки под влиянием конкуренции «превращались» в цены на рынке, которые принимали и покупатели, и продавцы. По этому пути в дальнейшем пойдут основатели теории предельной полезности. Наконец, отметим, что А. Тюрго дал понятие об «общем экономическом равновесии», которое устанавливается «между ценностью всех произведений земли, потреблением разного рода товаров, различными видами изделий, числом занятых (их производством) людей и ценой их заработной платы».

В 1774-1776 А.Тюрго занимал пост генерального контролера финансов и фактически руководил всеми внутренними делами Франции. Он имел долгосрочную программу реформ направленную на оздоровление финансов, путем ликвидации системы налоговых откупов, обложение налогом доходов от земельной собственности, снижение налогового бремени для промышленности и торговли, ограничение расходов бюджета, прежде всего на содержание двора. Ряд предпринятых им мер позволил сократить дефицит государственного бюджета и восстановить кредит Франции, хотя дефицит бюджета оставался все еще значительным.

В 1776 году спустя два месяца яростного сопротивления в Парламенте ему удалось зарегистрировать свои Шесть эдиктов, важнейшие из которых

предусматривали введение свободной торговли зерном и мукой, отмену дорожной повинности крестьян, упразднении ремесленных цехов и гильдий, отмену привилегий и обложение налогом всех трех сословий королевства. Однако, спустя два месяца А.Тюрго было приказано подать в отставку, а предложенные им реформы не были реализованы.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите исторические рамки возникновения и развития идей меркантилизма.
2. Назовите представителей меркантилизма разных этапов развития в Англии, Франции, Италии, России.
3. В чем состоят отличия раннего и позднего меркантилизма?
4. В каких сферах и каким образом, согласно меркантилизму, создается богатство?
5. В чем состоит главная цель меркантилистской экономической политики?
6. Какова роль государства на разных этапах развития меркантилизма?
7. Кто ввел в научный оборот термин «политическая экономия»?
8. Что понимал У. Петти под «естественной» и «политической» ценой?
9. Как трактовал У. Петти понятия: заработная плата, рента, ссудный процент, цена земли?
10. Каковы методологические особенности взглядов П. Буагильбера?
11. Как П. Буагильбер трактовал стоимость товаров?
12. В чем сущность учения Ф. Кенэ о «чистом продукте»?
13. Как представлял Ф. Кенэ механизм кругооборота хозяйственной жизни?
14. В чем новизна идей А. Тюрго по сравнению с Ф. Кенэ?
15. Каково содержание экономических реформ А. Тюрго?

Тесты

1. Предметом исследования меркантилизма является:

а) сфера производства;	б) сфера обращения и производства;
в) сфера обращения;	г) финансовая система.

2. Автором «Трактата о политической экономии» и нового названия экономической науки является

а) У. Петти;	б) А. Монкретьен;
в) П. Буагильбер;	г) У. Стаффорд;
д) Т. Ман.	

3. Ранний меркантилизм – это система:

а) «торгового баланса»;	б) «денежного баланса»;
в) межотраслевого баланса;	г) мануфактурная система.

4. Автор «Новоторгового устава» (1667):
 а) И. Посошков; б) А. Ордин-Нащокин;
 в) Ю. Крижанич; г) В. Татищев.
5. Трактат «Политическая арифметика» – произведение:
 а) Ф. Кенэ; б) П. Буагильбера;
 в) Ж. Тюрго; г) У. Пети.
6. У. Петти и П. Буагильбер заложили основы:
 а) трудовой теории стоимости; в) теории предельной полезности;
 б) теории издержек; г) теории сравнительных преимуществ.
7. Согласно учению Ф. Кенэ о «чистом продукте», последний создается:
 а) в торговле; б) промышленности;
 в) сельском хозяйстве; г) сфере обращения.
8. Автором первой модели воспроизводства является:
 а) У. Петти; б) Ф. Кенэ;
 в) А. Смит; г) Д. Рикардо.
9. По предложенной классификации Ф. Кенэ фермеры представляют:
 а) производительный класс; б) класс собственников земли;
 в) «бесплодный» класс; г) пролетариат.
10. А. Тюрго единственным источником богатства считает труд:
 а) торговца; б) земледельца;
 в) ремесленника; г) купца.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#) [Посмотреть ответы](#)

Дополнительная литература

1. [Агапова И.И. История экономических учений. Лекция 2](#)
2. [М.Блауг Меркантилизм](#)
3. [М.Блауг Физиократы](#)
4. [Майбурд Е.М. Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. Глава 7 \(Меркантилизм\)](#)
5. [Майбурд Е.М. Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. Глава 8 \(Уильям Петти\)](#)
6. [Майбурд Е.М. Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. Глава 12 \(Физиократы\)](#)
7. [Плотников И.С. Меркантилизм](#)

ТЕМА 4. Классическая политическая экономия

4.1 Общая характеристика классической школы политической экономии

С возникновением классической школы экономическая теория приобретает статус научной дисциплины *«политическая экономия»*. Школа носит название *«классической»* за подлинно научный характер ее теоретических конструкций. Она обладает четко выделенным предметом исследования, характеризуется наличием общей методологии и системой экономических категорий, на основе объективного анализа закономерностей развития товарного хозяйства представлена практическая программа.

Достоинства классической школы политической экономии:

- исследование экономических явлений и процессов на более зрелой методологической основе. Классиками были обоснованы и использованы общеполитические, специальные способы и приемы исследования;
- перенос области исследования в сферу производства и анализ механизма функционирования простого товарного и рыночного хозяйства;
- формирование категориального аппарата экономической науки;
- определение функциональной роли, предмета и объекта политической экономии;
- обоснование объективных экономических законов, механизмов их познания и использования;
- исходя из категории стоимости создание трудовой теории стоимости.

Классическая школа возникла в Англии и Франции в конце XVII — начале XVIII вв. В ее становлении и развитии с определенной долей условности можно выделить четыре этапа:

1. *становление классической школы* (конец XVII — начало XVIII вв.) — включает разработки У.Петти, П.Буагильбера, школы физиократов, которые выступили с аргументированной критикой меркантилизма, занялись поиском богатства в сфере производства, исследованием функционирования простого товарного хозяйства и выдвинули трудовую теорию стоимости;
2. *развитие классической школы* (последняя треть XVIII в.) — систематизации теории в рамках английской школы политической экономии (А. Смит, Д. Рикардо). Разработка проблем воспроизводства и экономических законов функционирования рыночного хозяйства, формирование понятийного аппарата политэкономии;
3. *эволюция классической школы* (первая пол. XIX в.) — разработки последователей А.Смита и Д. Рикардо (Ж.Сэй, Ф.Бастиа, С.Сисмонди, Т.Мальтус, Н.Сениор). Дальнейшее переосмысление и обогащение идей классической школы, исследование многообразных проблем

функционирования рыночной экономики;

4. *завершающий этап развития классической школы* (XIX в.) – разработки Дж.С.Милля, завершившего теоретическое обобщение проблем формирования понятийного аппарата экономической науки.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

4.2 Адам Смит как основатель классической политической экономии. Роль разделения труда. Теория стоимости, учение о доходах

Адам Смит (1723—1790) родился в небольшом шотландском городе Киркальди. В четырнадцать лет А. Смит поступил в университет Глазго, изучал математику и философию. Затем учился в Оксфорде (Англия). С 25 лет он преподавал в Глазго сначала как профессор логики, а затем профессором моральной философии. В 1759 г. издана работа *«Теория нравственных чувств»*, которая принесла ему известность. В 1764 г. А. Смит отказывается от профессорской деятельности и становится воспитателем молодого аристократа герцога Боклю. С 1764 по 1766 г. он путешествовал по Европе, познакомился с кругом физиократов: Ж. Тюрго, Ф. Кенэ и его учениками.

После завершения своей воспитательной деятельности А. Смит получил пенсию от герцога Боклю-старшего и мог практически 10 лет не работать, а заниматься написанием книги. Он воспользовался предложением, возвратился на родину и продолжил работу над своим главным произведением, которое он начал писать еще во Франции. Многолетний труд завершился появлением в 1776 г. книги *«Исследование о природе и причинах богатства народов»*, переиздававшейся только при жизни А. Смита пять раз.

«Богатство народов» состоит из пяти книг:

1-я книга «О причинах усовершенствования труда и распределении его произведений между различными классами народа»

2-я книга «О природе запасов. Об их скоплении и употреблении»

3-я книга «О различном движении общественного благосостояния у различных народов»

4-я книга «О социально-экономических системах»

5-я книга «О доходе государя и государстве»

Особо читаемые первые две книги. Именно здесь вводится идея о фундаментальной причине «богатства народов», каковой, по мнению А. Смита, является разделение труда; объясняется фундаментальное различие между естественной и рыночной ценой товаров, развиваются теории ценности и распределения.

Структура и содержание книги позволяют выделить такие особенности учения А. Смита, как:

- существование «естественных» законов, действующих во всех сферах экономики;

- концепция человека, действующего только под влиянием своих материальных, экономических интересов (концепция «экономического человека»);
- микроэкономический подход (все, что верно в отношении одного человека, верно и в отношении целого общества);
- положение о «невидимой руке» (механизме рынка), которая независимо от воли и намерений индивида направляет его к наилучшим результатам, обеспечивая единство его эгоистического интереса и общественной выгоды. Важнейшая закономерность: общественная польза прямо пропорциональна доходу «экономического человека»;
- способы исследования: каузальный (причинно-следственный); логической абстракции; сочетание аналитического (эзотерического) с описательным (экзотерическим).

Рассмотрим более подробно главные идеи теории А. Смита.

А. Смит изучает и дает свое объяснение тем вопросам, которые были заданы до него. Он исследует природу богатства, рассматривает факторы, которые обеспечивают его рост, но его выводы значительно отличаются от предшественников. В отличие от меркантилизма в теории А. Смита источником и мерилем богатства является труд, а не торговля; воплощение богатства выступает общественный продукт, а не денежный доход. В теории физиократов он многое принимает, но не согласен с ними в том, что только земля является главным производительным фактором и производителен лишь труд, прилагаемый к ней. Он подчеркивал, что всякий труд, независимо от того, в какой отрасли он используется, создает стоимость, а следовательно – и богатство.

На основании этого в отличие от своих предшественников А. Смит предлагает расширенную трактовку *производительного* и *непроизводительного труда*. Он подчеркивал, что главное различие между производительным и непроизводительным трудом заключается в том, что производительный труд фиксируется в товаре, а оказывающий услуги труд объявляется непроизводительным. “Один вид труда увеличивает стоимость предмета, к которому он прилагается, другой вид труда не производит такого действия. Первый, поскольку он производит некоторую стоимость, может быть назван производительным трудом, второй — непроизводительным”. Более того, непроизводительной объявлялась вся сфера нематериального производства, включая государственный аппарат. А. Смит заявлял, что доходы государства почти полностью расходуются на содержание непроизводительных элементов. Он также предлагает и другую трактовку производительного и непроизводительного труда: первый обменивается на капитал, второй – на доход, т.е. не приносит прибыли.

Центральным звеном экономической системы является абстрактный человек, наделенный эгоизмом — *экономический человек* (*homo economicus*). Каждый человек, преследующий свой эгоистический интерес и руководимый

им, на деле помогает всему обществу, так как через реализацию своего интереса он увеличивает “богатство нации”. Анализ общества и общественных отношений базируется на анализе индивида, его эгоистической природы и интересов. “Всякий, предлагающий другому сделку какого-либо рода, — писал А. Смит, — предлагает сделать именно это. Дай мне то, что мне нужно, и ты получишь то, что тебе нужно, — таков смысл всякого подобного предложения. Не от благожелательности мясника, пивовара или булочника, ожидаем мы получить свой обед, а от соблюдения ими своих собственных интересов. Мы обращаемся не к их гуманности, а к их эгоизму и никогда не говорим им о наших нуждах, а об их выгодах”.

Исходя из этих позиций, А. Смит объясняет, как создается богатство, какие факторы его определяют. Его логика заключается в следующем. Существует произведенный продукт «земли и труда» (годовой продукт), и результаты общества будут зависеть от того, как оно распорядится созданным продуктом. А. Смит выделяет несколько факторов роста богатства.

Первый фактор – бережливость. Приумножение богатства нации А. Смит связывал с бережливостью: “Бережливость, а не трудолюбие является непосредственной причиной возрастания капитала...”.

Бережливость в теории А. Смита определяется тем, как общество распоряжается годовым продуктом. Можно его использовать, направив производительным работникам, или передать его непроизводительным работникам. В данном контексте производительные работники и непроизводительные работники в современных категориях соответствуют инвестициям и потреблению. Поэтому, единственный источник увеличения общественного продукта при данных предпосылках – это та часть доходов, которую владельцы готовы сберечь, направить их не на собственное потребление, а на наем производительных дополнительных работников.

Второй фактор роста богатства у А. Смита – производительность труда. По Смицу она зависит от *разделения труда*, которая представляет собой специализацию работников на каких-то видах деятельности, операциях, что позволяет им выработать навыки и повысить производительность. А. Смит отмечал, что разделение труда повышает производительность тремя способами: во-первых, способствует возрастанию искусности и ловкости работников; во-вторых, экономит время, требующееся при переходе от одного вида работы к другому; в-третьих, способствует изобретению машин и внедрению их в производство.

Разделение труда является важнейшим фактором развития человеческого общества. При этом автор книги “Богатство народов” отождествлял разделение труда в обществе и внутри мануфактуры, рассматривая общество как огромную мануфактуру. Общество есть трудовой союз, построенный на разделении труда, который связывает всех в единое целое. А. Смит писал о негативном влиянии разделения труда на рабочих — монотонности труда, выгодах от разделения труда, которые достаются капиталисту. Первый недостаток ликвидируется

сокращением рабочего дня и развитием системы образования, второй — устранить невозможно, так как получение прибыли является целью организации производства.

При этом А. Смит отчетливо понимал, что прогресс разделения труда связан не только с техническими вопросами и организацией производства. Рост производительности труда реализуется в увеличении объемов производства, а это имеет экономический смысл только при наличии соответствующих рынков сбыта.

Теория стоимости. А. Смит внес значительный вклад в развитие теории стоимости, признавая только товарную форму продукта труда и считая ее единственно возможной. Исходя из этого, общественное производство всегда выступает как товарное производство. Отталкиваясь в своих рассуждениях от простого товарного хозяйства, он исследовал природу товара и указывал на два его свойства.

Первое свойство он называл потребительной стоимостью, второе — меновой. Автор книги “Богатства народов” считал, что единственным источником и конечным мерилom стоимости являются затраты труда, которые в среднем необходимы обществу. Выдвинув идею редукции труда, он отмечал, что квалифицированный труд создает в единицу времени больше стоимости.

Анализируя стоимость товара, А. Смит выделял естественную и рыночную цены товара. Мерилom стоимости является труд. Она находит выражение в естественной цене товара. Составными частями стоимости являются заработная плата, прибыль и рента. Естественная цена товара может отклоняться под влиянием рыночной конкуренции, спроса на товары, разумности или неразумности всех сделок и других причин, которые А. Смит подробно рассматривал.

Анализируя отношения между капиталистом и рабочим, А. Смит увидел нарушение закона стоимости, так как предприниматель выплачивает рабочему в виде заработной платы лишь часть стоимости, которую последний создает своим трудом. Другую часть созданной стоимости капиталист присваивает в виде прибыли. Исходя из этого, А. Смит сделал вывод, что закон эквивалентного обмена действует только в простом товарном хозяйстве (“первобытном состоянии общества”, по терминологии А. Смита). При переходе к капитализму, по его мнению, “стоимость, которую рабочие прибавляют к стоимости материалов”, распадается на доходы: заработную плату, прибыль и ренту. А. Смит подчеркивал, что “заработная плата, прибыль и рента являются тремя первоначальными источниками всякого дохода, равно как и всякой меновой стоимости”.

Таким образом, в условиях рыночного хозяйства стоимость, во-первых, определяется затраченным наемным рабочим трудом, во-вторых, складывается из доходов. Тем самым к двум первым определениям стоимости он добавляет еще два. К. Маркс отмечал, что у А. Смита четыре резко противоположных взгляда на стоимость, которые располагаются у него мирно рядом или

переплетаются друг с другом.

Учение о доходах. А. Смит провел четкую классификацию доходов при капитализме. Как известно, меркантилисты доход сводили к торговой прибыли, физиократы различали два вида дохода: земельную ренту и заработную плату. А. Смит выделил три формы дохода: заработную плату, которую получают рабочие; прибыль, присваиваемую капиталистами; ренту, которая достается землевладельцам. Он определил существование в обществе различных слоев и групп и подчеркивал, что основные классы получают так называемые первичные доходы, а доходы всех остальных являются вторичными, т. е. перераспределенными.

Заработная плата — доход рабочего, вознаграждение за труд, естественная цена труда, минимальная граница которой определяется минимумом средств существования. На размер заработной платы влияют традиции и обычаи страны, развитие производительных сил, культурный уровень людей, географическое положение и др. Уровень ее зависит от соотношения сил рабочих и капиталистов. Высокая заработная плата способствует прогрессу, низкая — уменьшает стимулы к труду и делает рабочих ленивыми; нищета рабочих противоречит интересам буржуазии.

Прибыль — результат неоплаченного труда рабочих или порождение всего авансированного капитала. Норма прибыли имеет тенденцию к выравниванию средней прибыли. Конечной целью производства является получение прибыли. Эта цель соответствует интересам всего общества. Низкий уровень нормы прибыли и процента А. Смит рассматривал как показатель “здоровья нации”, высокий уровень — как показатель ее экономического развития. Тенденцию нормы прибыли к понижению он объяснял избытком капиталов и ростом конкуренции.

Земельная рента — это доход землевладельца, вознаграждение за землю, вычет из продукта труда рабочих в силу монополии на землю как объект хозяйствования. Она отличается от прибыли. Причиной земельной ренты является частная собственность, источником — труд рабочих. Различают земельную ренту и арендную плату.

Определение денег. Для успешного функционирования экономики в обществе существуют деньги, анализ которых у А. Смита неразрывно связан с исследованием разделения труда, которому предшествует анализ товара. “Деньги не потребляются. Они способствуют обращению богатства и служат мерилем их ценности. Они являются главным колесом обращения товаров”, — пишет А. Смит.

Заслуга А. Смита заключается в том, что он смотрел на деньги как на товар. Признавая, что деньги — это товар, имеющий стоимость, он не объяснял, почему данный товар на определенном этапе исторического развития превращается во “всеобщий эквивалент”. Затрагивая проблему происхождения денег, А. Смит связывал их возникновение с необходимостью облегчения простого товарообмена, с его “техническим оснащением”, что делает обмен

удобным.

В теории А. Смита деньги — это прежде всего средство обращения. Остальные функции денег он рассматривал как частные случаи этой основной функции, поэтому он оправдывал замену золота и серебра бумажными деньгами. Бумажные деньги должны выпускаться банками в определенных, строго ограниченных количествах, так как в противном случае они будут переполнять каналы обращения и обесцениваться. Он выделял кредитные деньги и считал, что их эмиссия способствует росту производства.

Учение о капитале. А. Смит в своей теории особое внимание уделял анализу капитала. Он отождествлял капитал со средствами производства. Несмотря на такой “натуралистический подход”, капитал, по А. Смиуту, появляется лишь на определенной стадии развития человеческого общества — в результате первоначального накопления, которое он связывал с трудолюбием и бережливостью отдельных людей. В связи с этим запасы подразделяют на две части. “Та часть, от которой он ожидает получить доход, называется его капиталом. Другая часть — это та, которая идет на непосредственное его потребление. Она состоит, во-первых, из той части всего запаса, которая первоначально отложена для этой цели, во-вторых, из его дохода независимо от источника последнего и по мере его поступления, и, в-третьих, из тех предметов, которые были куплены на ту или другую часть запаса в предыдущие годы и полностью не потреблены — запасы одежды, домашней утвари и т.д. В том или в другом, или во всех этих трех видах те запасы, которые люди обычно сохраняют для своего собственного непосредственного потребления.

Назначение основного капитала состоит в увеличении производительной силы труда или в предоставлении тому же количеству рабочих возможности выполнить гораздо большее количество работы”.

В книге “Богатство народов” мы находим категории основного и оборотного капитала. Капитал может быть использован двумя различными способами, чтобы доставлять доход или прибыль своему обладателю.

Во-первых, он может быть употреблен на производство, переработку или покупку товаров с целью перепродажи их с прибылью. Капитал, используемый таким образом, не приносит дохода, или прибыли, своему владельцу до тех пор, пока он остается в его обладании или сохраняет свою прежнюю форму. Товары купца не приносят ему дохода, или прибыли, пока он не продаст их за деньги, а деньги дадут ему мало пользы, пока они в свою очередь не будут выменены на товары. Его капитал постоянно уходит от него в одной форме и возвращается к нему в другой, и только путем такого обращения или последовательных обменов он может приносить ему какую бы то ни было прибыль. Такого рода капиталы можно вполне правильно назвать оборотными капиталами.

Во-вторых, оборотный и основной капитал необходимо сочетать в зависимости от вида производства. Капитал может быть употреблен на улучшение земли, покупку машин и инструментов, которые приносят доход, или прибыль, без перехода от одного владельца к другому или без дальнейшего

обращения. Такие капиталы можно назвать основными капиталами.

А. Смит впервые применил эти категории ко всему функционирующему капиталу независимо от его отраслевого применения. Под основным капиталом он понимал капитал, который приносит прибыль без обращения. К нему он относил машины и орудия труда, здания, сооружения, землю, трудовые навыки и способности членов общества. По Смицу, основной капитал вообще “не обращается”.оборотный капитал — это товарный и денежный капитал, который непрерывно находится в обращении. Стоимостное выражение годового общественного продукта он сводил к доходам.

Внимание А. Смита привлекала *внешняя торговля*. Он был сторонником свободы внешней торговли и разработал теорию абсолютных преимуществ, с помощью которой объяснял специализацию стран. Он полагал, что государство должно вести себя разумно, так как “великие народы ... нередко беднеют в результате расточительности и неблагоразумия государственной власти”.

Таким образом, Смит создал систему взаимосвязанных экономических категорий, обосновал приоритет рыночной идеологии и перспективы развития общества в условиях товарно-денежных рыночных отношений, взаимоувязал проблемы экономической эффективности и социальной справедливости.

Исследованные Смитом проблемы получили развитие у представителей многих школ и направлений. В следующем вопросе мы рассмотрим развитие Трудовой теории стоимости Д. Рикардо.

Кроме того, теоретические разработки Смита нашли воплощение в политике Англии. В XX в. рекомендации Смита по развитию внешней торговли воплотились в Генеральном соглашении по торговле и тарифам.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

4.3 Д. Рикардо и его теория трудовой стоимости. Теория распределения. Взаимосвязь зарплаты и прибыли

Давид Рикардо родился в Лондоне и был третьим ребенком (из 17) в еврейской семье. В 12 лет отец отправил его к дяде в Амстердам, где он занимался в торговой школе. Вернувшись через 2 года, он начал работать на своего отца, помогал ему в биржевых и торговых операциях.

В 21 год он женился на девушке-христианке. Т.к. семья Рикардо была еврейская, эта женитьба привела к тому, что он был вынужден порвать со своей семьей, был исключен из иудейской общины, также был вынужден уйти из семейного бизнеса. Таким образом, он рано был предоставлен сам себе. Но его неутомимая энергия, выдающиеся способности, опыт работы в брокерской конторе, позволили получить хорошее состояние, спекулируя ценными бумагами и посредничая в сделках на бирже. Благодаря успехам в торговле на бирже, он вошел в круг влиятельных людей, стал членом Парламента в начале XIX века. Активно участвовал в дискуссиях, особенно по проблемам экономической политики.

Д. Рикардо дебютировал как теоретик денежного обращения. В 1809 г. он опубликовал первую экономическую статью в виде анонимного памфлета “Цена золота”. В 1811 г. написал труд “Ответ на практические замечания Бозанкета”, а в 1816 г. — “Проект экономического и прочего денежного обращения”. Все эти работы принесли Д. Рикардо известность.

В 1817 г. появился главный труд Д. Рикардо — “Начала политической экономии и налогообложения”. Хотя Д. Рикардо и считал капитализм лучшим и вечным строем, в его трудах прослеживался социальный пессимизм, возможно под влиянием Т. Мальтуса. В 1819 г. он был избран в парламент и активно боролся за парламентскую реформу, свободу торговли, уничтожение “хлебных” законов и т.д.

Рикардо привел политическую экономию в систему, которая отличается логикой и последовательностью, построил ее на базе единого принципа, положив в основу всех своих конструкций закон стоимости. Более того, Рикардо заложил основы для развития конкретных экономических наук: денежного обращения, кредита, налогообложения, мировой экономики.

Методология. Среди всех представителей классической школы Д. Рикардо наиболее последовательно применял метод научной абстракции. Это позволило осуществить более глубокий по сравнению со своими предшественниками анализ экономических явлений и процессов. Д. Рикардо абстрагировался от всего, что затрудняло познание внутренних зависимостей общественного производства. Положения его методологии имеют общие черты с методологией А. Смита — признавалась объективность законов, использовались методы абстракции и описательный. Предметом политической экономии являлось изучение законов, управляющих распределением в обществе.

Теория стоимости и денег. Центральное место в учении Д. Рикардо занимает теория стоимости. Он попытался представить экономику как некое единство, подчиненное в конечном счете закону стоимости. Poleмика с А. Смитом о законе стоимости сводится к следующим основным положениям.

Согласно учению Д. Рикардо, стоимость свободно воспроизводимых благ определяется сравнительным количеством общественного труда, затраченного на их производство. Различие в качестве отдельных видов труда не противоречит этому положению, а влияет на пропорциональное соотношение между ними. “Если труд одного дня ювелирного рабочего более ценен, чем труд одного дня чернорабочего, то его отношение давно установлено, и он помещен на надлежащее место в шкале стоимости”.

Д. Рикардо соглашается с А. Смитом, что меновая стоимость товара определяется количеством труда, затраченного на его производство. Однако оно противоречит другому положению А. Смита о том, что стоимость товара определяется покупаемым трудом. Применение наемного труда не отменяет, по мнению Д. Рикардо, закона стоимости, так как прибыль и земельная рента своим источником имеют труд.

Таким образом, Д. Рикардо пришел к выводу, что “труд является основой

всякой стоимости”. Он установил, что в стоимость товара входит также и стоимость средств производства, которая переносится на готовый продукт. Он подчеркивал, что “на стоимость товаров влияет не только труд, применяемый непосредственно к ним, но и труд, затраченный на орудия, инструменты и здания, способствующие этому труду”. По Д. Рикардо, использование капитала в формировании стоимости не опровергает теорию трудовой стоимости, так как капитал создается также трудом, а это означает, что на изготовление блага затрачен не только настоящий, но и прошлый труд. Следовательно, стоимость определяется как трудом, затраченным на производство блага, так и трудом, употребленным на изготовление орудий в той мере, в какой эти орудия изнашиваются в производственном процессе. Поэтому свести труд и капитал к одному общему началу — означало ни больше, ни меньше, как найти твердую единицу стоимости или общую меру экономических явлений, научно установленную. Капитал сводился к труду, а труд различного качества — к среднему простому. Таким образом, для теории трудовой стоимости, как и всей политической экономии, разрешалась проблема математического измерения экономических явлений. Однако будущий жизненный опыт опроверг возможность практического применения измерения затрачиваемого труда на изготовление благ.

Д. Рикардо различал абсолютную и меновую стоимость. Если *абсолютная* стоимость представляла собой воплощенный в товаре труд, то *относительная* (или *меновая*) выступала как выражение стоимости одного товара в другом.

Анализируя проблему стоимости товаров, Д. Рикардо уделил большое внимание определению ее величины. Он считал, что стоимость товара должна определяться не индивидуальными затратами, а общественно необходимым рабочим временем. Общественно необходимый труд, по Д. Рикардо, — это наиболее производительный труд при худших условиях производства. Данное определение подтверждает сильное влияние на взгляды Д. Рикардо закона так называемого “убывающего плодородия почвы”, который был им предложен.

Он также указывал на различие между стоимостью и богатством. С развитием производства и ростом производительности труда стоимость товаров уменьшается, а их изобилие увеличивается.

В своей теории стоимости Д. Рикардо выделял естественную и рыночную цены. Первую он объявлял выражением стоимости, а вторую связывал с отклонением от нее под воздействием спроса и предложения. Он писал, что “цена товаров регулируется в конечном счете издержками производства”, а не спросом и предложением, которые могут лишь “временно повлиять на рыночную цену”.

Д. Рикардо указал на то, что полезность и редкость могут быть источниками стоимости. Так он выделял воспроизводимые и невозпроизводимые экономические блага. Стоимость невозпроизводимых благ колеблется, по его мнению, в зависимости от размеров богатства и склонностей

потребителей, желающих обладать ими. Д. Рикардо не анализировал стоимость редких благ. К ним он относил редкие статуи, картины, вина особого качества. Теорию трудовой стоимости Д. Рикардо строил, предполагая, что предложение безгранично воспроизводимых экономических благ не встречает препятствий ни со стороны социальных условий (свободная конкуренция), ни со стороны естественных сил (затраты труда на единицу продукта не увеличиваются с уменьшением или увеличением количества производимых благ).

В своей теории Д. Рикардо исследовал деньги и денежное обращение. Опираясь на трудовую теорию стоимости, он рассматривал деньги как товар и подчеркивал, что стоимость золота и серебра, подобно стоимости других товаров, “пропорциональна количеству труда, необходимому для их производства и доставки на рынок”. Д. Рикардо подчеркивал специфику денег как особого товара, выступающего в качестве меры стоимости других товаров и средства обращения. В работах, посвященных анализу денежного обращения (“Предложения в пользу экономного и устойчивого денежного обращения”, “Три письма о цене золота” и др.), он отмечал, что количество бумажных денег должно соответствовать стоимости товарной массы, находящейся в обращении, а излишки денег должны изыматься банком.

Но в труде *“Начала политической экономии и налогообложения”* Д. Рикардо постепенно отошел от такой позиции. Он был свидетелем обесценения бумажных денег, сопровождавшегося повышением товарных цен. Поэтому он распространил законы обращения бумажных денег на “полноценные” деньги (золото, серебро) и занял позицию сторонников так называемой количественной теории денег. По его мнению, стоимость “золотых” денег, а следовательно, цены товаров зависят от количества денег в обращении, которое может быть различным и произвольным. Он был уверен, что свободный импорт автоматически регулирует обращение золота, колебания цен и помогает устанавливать экономическое равновесие. Д. Рикардо был сторонником свободной торговли и в отличие от меркантилистов утверждал, что нечего беспокоиться, если существует пассивный торговый баланс, а золото “утекает” из страны.

Теория распределения доходов. Д. Рикардо считал, что источники богатства уже раскрыты А. Смитом. Необходимо было определить, как уже созданное богатство распределяется между рабочими, капиталистами и землевладельцами. Д. Рикардо анализировал проблему распределения в неразрывной связи с производством, что позволило ему вскрыть внутренний механизм распределения, управляемый объективными законами. Автор труда *“Начала политической экономии и налогообложения”* выявил общую динамику изменений прибыли, ренты и заработной платы, начиная свое исследование именно с анализа последней.

Д. Рикардо, как и А. Смит, не проводил различия между рабочей силой и трудом. Поэтому заработная плата в его теории выступает, с одной стороны, как рыночная цена труда, так как труд рабочего подобно другим товарам является

объектом купли-продажи, а с другой — колеблется вокруг своей основы — естественной цены, под которой он понимал стоимость средств существования рабочего и его семьи. Д. Рикардо подчеркивал, что “естественная цена труда ... изменяется в различные времена в одной и той же стране и очень существенно различается в разных странах”. Рыночная цена труда связана с количеством предложений рабочих рук на рынке труда. При этом динамику заработной платы он ставил в зависимость от плодородия почвы и роста населения.

Труд являлся товаром, следовательно, происходил прямой обмен между капиталом и трудом. Средняя заработная плата определялась количеством труда, овеществленного в жизненных средствах рабочего, необходимых для существования и продолжения рода. Д. Рикардо различал номинальную и реальную заработную плату.

Он считал не требующим доказательства факт, что рабочий создает стоимости больше, чем получает в виде заработной платы. Прибыль у него выступает как остаток после вычета из стоимости товара заработной платы. При этом он игнорировал, как и А. Смит, стоимость постоянного капитала в структуре стоимости товара. Д. Рикардо попытался определить пропорции распределения созданной стоимости на заработную плату и прибыль. В результате проведенного анализа он установил, что изменение заработной платы приводит к изменению прибыли. Исходя из этого, Д. Рикардо пришел к выводу о противоположности экономических интересов рабочих и предпринимателей. Устойчивое повышение заработной платы, по его мнению, — экономическая катастрофа, так как сокращалось накопление капитала в связи с падением прибыли. Он признавал действие тенденции нормы прибыли к понижению. Д. Рикардо не учитывал повышение органического строения капитала при объяснении этой тенденции, а связывал ее с “законом убывающего плодородия почвы”. Рост цен на хлеб как результат действия этого “природного” закона, по его мнению, ведет к постоянному росту заработной платы.

В теории распределения доходов Д. Рикардо признавал прибыль основной формой дохода, процент и рента — ее производные.

В экономической литературе отмечается заслуга Д. Рикардо в разработке теории земельной ренты. Он рассматривал земельную ренту как долю продукта земли, которая уплачивалась землевладельцу за пользование землей, признавая, что она является нетрудовым доходом. “Стоимость хлеба, по мнению Д. Рикардо, определяется производительностью последней части капитала, затраченного на обработку земли, которая не приносит ренты, следовательно, рента никак не может входить составной частью в цену произведений”. Д. Рикардо отрицал абсолютную ренту, признавая, что стоимость на сельскохозяйственные блага определяется по плодородию худших участков. Причинами образования ренты, по его мнению, являются не только разница в естественном плодородии земли различных участков, но и последовательные затраты капитала на одном и том же земельном участке, большая или меньшая

отдаленность от рынка, так как очевидно, что ближайшие к сбыту участки приносят рента. Рента, которую исследует Д. Рикардо, называется дифференциальной.

Д. Рикардо доказал действие закона убывающего плодородия почвы, из которого следовало, что рента увеличивается быстрее, когда уменьшаются производительные силы земли.

Таким образом, Д. Рикардо, опираясь на трудовую теорию стоимости, показал противоположность экономических интересов основных классов общества в той форме, в какой они проявляются в сфере распределения. Он был сторонником прогресса и развития производительных сил, что означало поддержку предпринимательства. Д. Рикардо отрицал возможность всеобщих кризисов перепроизводства. По его мнению, “продукт обменивается на продукт”, т.е. каждая продажа есть в то же время и купля, а следовательно, никакой товар не может быть излишним в течение продолжительного времени. Так как потребление безгранично, то он допускал частичное перепроизводство.

Им разработана теория относительных преимуществ внешней торговли.

Д. Рикардо умер за два года до разразившегося в 1825 г. тяжелейшего экономического кризиса, после которого они стали повторяться с “незавидным” постоянством.

Учение Д. Рикардо нашло отражение в развитии политики свободы торговли, которую Великобритания проводила с середины XIX в. до 1914 г., и в признании в Западной Европе принципов экономического либерализма, способствующих развитию экономики.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

4.4 Т. Мальтус. Теория стоимости и проблема реализации. Закон убывающего плодородия почвы

Значительное внимание проблемам стоимости товара и реализации уделял представитель английской экономической мысли Томас Роберт Мальтус (1766—1834). Имея сан священнослужителя, он одновременно преподавал в колледже Кембриджского университета, а с 1805 г. и до конца жизни занимал должность профессора истории и политической экономии в колледже Ост-Индской компании.

Всемирную известность Т. Мальтус получил после выхода в свет труда “Опыта о законе народонаселения” (1798). Свои идеи в области политической экономии он изложил в работах “Исследование о природе и возрастании ренты” (1815) и “Принципы политической экономии, рассматриваемые в расчете на их практическое применение” (1820).

Т. Мальтус не игнорировал социально-экономические противоречия, а пытался раскрыть их причину и условия. Это проявилось в его формулировке закона народонаселения, который состоял из трех положений: 1) биологическая способность человека к продолжению рода превосходит его физическую

способность увеличивать свои продовольственные ресурсы; 2) любые ограничения роста населения — принудительные или предупредительные — действуют всегда; 3) конечный предел воспроизводительной способности населения определяется ограниченными продовольственными ресурсами.

Увеличение продовольствия, по его мнению, невозможно, так как ресурсы земли ограничены, а техническое усовершенствование в сельском хозяйстве идет слишком медленно. Для доказательства данного положения он приводит закон убывающего плодородия почвы. Этот закон действует всегда, но ему препятствуют, по мнению Т. Мальтуса, некоторые условия, сдерживающие рост народонаселения (предупредительные и разрушительные). Бедность — явление естественное, а в своих страданиях люди виноваты сами. Однако именно перенаселение порождает конкуренцию, ведет к росту земледелия, росту производительности труда — таков вывод Т. Мальтуса.

Однако в статистических выкладках Т. Мальтуса использованы данные о росте населения США в XVI—XVIII вв., что не может быть основанием для общей закономерности роста населения Земли. Что касается закона убывающего плодородия, то позже теорией и практикой были доказаны его необоснованность и ограниченность.

В понимании стоимости Т. Мальтус опирался на труды А. Смита. У него можно встретить определение стоимости товаров трудом и соотношение спроса и предложения. Измерение стоимости он предполагает “покупаемым трудом”, т.е. тем количеством времени, на которое можно нанять рабочего. Такая концепция измерения стоимости послужила обоснованием того, что труд является источником только одной части стоимости товаров, соответствующей заработной плате, т.е. он отделил прибыль от труда, считая ее надбавкой к стоимости товара.

Т. Мальтус разработал оригинальную концепцию реализации, которая принципиально отличалась от теории Ж.Б. Сэя и Д. Рикардо. Суть ее заключалась в следующем: в обществе, состоящем из капиталистов и рабочих, прибыль не может быть реализована, что приводит к общему и постоянному перепроизводству и кризисам. Большинство потребителей составляют рабочие, которые не могут выкупить произведенную ими продукцию, ибо ее ценность превосходит ценность выплаченной заработной платы (исходя из его теории стоимости). Разница между заработной платой и стоимостью продукции не может быть покрыта спросом, предъявляемым капиталистами, так как они обрекли себя на бережливость, чтобы путем лишения привычных удобств и удовольствий сберечь часть своего дохода и накапливать предметы роскоши. Следовательно, перепроизводство товаров будет существовать, пока покупательная способность сдерживается дополнительным непроизводительным потреблением со стороны части общества, не принадлежащего к классам капиталистов и рабочих. Что касается заработной платы рабочих, то, по Т. Мальтусу, ее рост привел бы не к росту их потребления, а к праздности.

Поэтому для производства необходимо увеличить расходы из прибыли и ренты. Эти расходы должны направляться на предметы роскоши и услуги непроизводственного характера, в частности, на потребление лендлордов.

Для смягчения последствий кризисов и безработицы Т. Мальтус предлагал программу общественных работ, например, дорожного строительства, считая, что она не потребует никаких дополнительных ассигнований.

В дальнейшем положения и выводы Т. Мальтуса подвергались весьма серьезной критике, однако следует признать, что основное значение состояло в постановке проблемы роли сбережений в экономике и опровержении закона рынков Ж.Б. Сэя.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

Вопросы для самоконтроля

1. Какую роль играет “экономический человек” в учении А. Смита?
2. В чем суть системы “естественной свободы”?
3. Что такое экономический либерализм?
4. Каково значение разделения труда в теории А. Смита?
5. Что лежит в основе обмена?
6. Как А. Смит определил стоимость товара?
7. Как определяются в теории А. Смита основные доходы и от чего они зависят?
8. В чем особенность характеристики стоимости Д. Рикардо?
9. Как Д. Рикардо определил заработную плату, прибыль и ренту?
10. Чем отличается учение Д. Рикардо от экономической системы А. Смита?
11. В чем Т. Мальтус видел причину кризисов?
12. В чем сущность концепции народонаселения Т. Мальтуса?
13. Чем отличается теория стоимости Т. Мальтуса от теории стоимости Д. Рикардо?

Тесты

1. Чем определял стоимость товара А. Смит?
 - а) общественно необходимыми затратами труда;
 - б) предельными издержками труда;
 - в) рабочим временем на изготовление товара;
 - г) полезностью товара?

2. Что понимал А. Смит под “невидимой рукой”?
 - а) объективность экономических законов;
 - б) стихийность общественного производства;
 - в) конкуренцию на рынке;
 - г) необходимость управления экономикой?

3. Основными категориями распределения у Д.Рикардо были:
- а) заработная плата, прибыль, рента;
 - б) зарплата, капитал, процент;
 - в) арендная плата, процентная ставка;
 - г) спрос, предложения, цена.
4. В структуре капитала А. Смит выделял:
- а) первоначальные и ежегодные авансы;
 - б) основной и оборотный капитал;
 - в) постоянный и переменный капитал;
 - г) личный вещественный капитал.
5. Стоимость товара Д.Рикардо определял:
- а) общественно необходимыми затратами труда на его производство;
 - б) индивидуальными затратами труда на его производство;
 - в) соотношением полезности и редкости товара;
 - г) как сумму заработной платы, ренты и прибыли.
6. Автором теории сравнительных преимуществ является:
- а) А. Смит;
 - б) Ф. Кенэ;
 - в) Д. Рикардо;
 - г) А. Тюрго.
7. Модель абстрактного «экономического человека» ввел:
- а) П. Буагильбер;
 - б) А. Смит;
 - в) Ж.Б. Сэй;
 - г) Дж. М. Кейнс.
8. Какую теорию денег разработал Д. Рикардо:
- а) номиналистическую;
 - б) металлистическую;
 - в) количественную;
 - г) нет правильного ответа.
9. Автором теории дифференциальной ренты является:
- а) А. Смит;
 - б) Ф. Кенэ;
 - в) Д. Рикардо;
 - г) К. Маркс.
10. Какое из произведений принадлежит Т.Мальтусу:
- а) “Трактат политической экономии”;
 - б) “Экономическая таблица”;
 - в) “Экономическая теория несовершенной конкуренции”;
 - г) “Опыт о законе народонаселения?”

11. В чем, по мнению Т. Мальтуса, причина кризиса перепроизводства товаров:

- а) бережливость имущих классов и низкая покупательная способность рабочих;
- б) перенакопление капитала;
- в) отсутствие внешнего рынка;
- г) стремление к максимизации прибыли?

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#) [Посмотреть ответы](#)

Дополнительная литература

1. [Агапова И.И. История экономических учений. Лекция 3](#)
2. [Адам Смит Исследования о природе и причинах богатства народов](#)
3. [Д.Рикардо Начала политической экономии и налогообложения \(избранные главы\)](#)
4. Майбурд Е.М. Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. [Глава 14 \(А.Смит\)](#)
5. [Розмаинский И., Холодилин К. История экономического анализа на Западе Тема 2](#)
6. [Сторчевой М.А. Экономическая теория Адама Смита](#)

ТЕМА 5. Эволюция классической политэкономии в первой половине 19 века

В первой половине XIX в. в ряде развитых стран завершился промышленный переворот – период перехода от ручного труда к машинному, трансформации аграрного общества в индустриальное. Качественные изменения в экономике обусловили небывало высокие темпы экономического развития, что укрепляло идею экономического либерализма. Многие методологические и теоретические концепции раннего этапа классической политической экономии стали переосмысливаться, подверглись углубленной проработке. В числе представителей данного этапа следует особо выделить Ж. Б. Сэя и Ф. Бастиа (Франция), Н. Сениора (Англия) и др.

Последователи Смита продолжили разработку теории ценности, пытались обнаружить неизменное объективное основание ценности товара, независимое от рыночных сил. Большинство представителей английской классической политической экономии придерживались теории факторов производства, согласно которой ценность товара определяется затратами на его производство труда, капитала, природных ресурсов.

Английскую классическую трудовую теорию ценности отрицал французский экономист Ж. Б. Сэй; он был первым экономистом, попытавшимся заменить трудовую теорию стоимости субъективной теорией, базирующейся на полезности.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

5.1 Экономические воззрения Ж.Б.Сэя. Теория факторов производства и рынка. Закон Сэя

В начале XIX в. получили распространение разработки школы экономистов, которую возглавлял Жан Батист Сэй (1767—1832), представляющий классическую политическую экономию во Франции.

Теория Сэя в отличие от теорий его предшественников сосредоточена на анализе форм экономических отношений, проявлении экономических законов в конкретной хозяйственной практике рыночной экономики.

Главными работами Ж.Б. Сэя являются *“Трактат политической экономии, или простое изложение способа, которым образуются, распределяются и потребляются богатства”* (1803) и *“Полный курс политической экономии”* (1828— 1829). По мнению Ж.Б. Сэя, его работы представляют собой упрощенное и очищенное от ненужных абстракций и сложностей изложение теории А. Смита.

Ж.Б. Сэй принял принципы свободы рынков, ценообразования, фритредерства, экономического либерализма, разделял представление о

вечности и незыблемости рыночной экономики. Он считал, что политическую экономию необходимо строить так же, как и точные науки, а ее законы и категории имеют универсальное значение. Ж.Б. Сэй рассматривал ее как теоретическую и описательную науку.

Определяя задачи и цели политической экономии, Ж.Б. Сэй подчеркивал, что она не должна задаваться вопросами практики, так как, по его мнению, — это чистая абстрактная наука исключительно об экономических законах.

Специфика методологии теории Ж.Б. Сэя связана с его классификацией политической экономии, которая делилась на три самостоятельные части: производство, распределение и потребление. Все они определялись с точки зрения их функциональной роли, причем распределение и потребление как самостоятельные сферы ставились в один ряд с производством.

В концепции производства Ж.Б. Сэй показал, что производить — это не значит создавать материальные предметы. Производить — значит просто создавать полезность, увеличивать способность вещей отвечать потребностям и удовлетворять желания. Он считал, что “производство не создает материи, но создает полезность”. Полезность сообщает предметам ценность. На основании этого в отличие от физиократов и А. Смита Ж.Б. Сэй утверждал, что производителен всякий труд, даже создающий нематериальные продукты.

В теории распределения Ж.Б. Сэя центральное место отводится предпринимателям, к которым он относит “индустриальных предпринимателей”, землевладельцев, деловых людей, “ведущих” производство и распределение богатства.

Вокруг предпринимателя, по мнению Ж.Б. Сэя, складываются отношения, механизм которых состоит в следующем: рабочие предоставляют услуги в виде непосредственно затраченного труда; услуги землевладельцев — в виде продуктов земли; услуги промышленников — в виде вложения капитала. Вынесенные на рынок эти услуги обмениваются в форме заработной платы, процента или ренты. На услуги существует спрос со стороны промышленных предпринимателей, которые являются посредниками, ищущими производственные услуги для изготовления продукта.

Спрос и предложение регулируют цену услуг, т.е. размер ренты, заработной платы, процента, а также цену продуктов (с помощью предпринимателя ценность продуктов распределяется между “производительными услугами”, а услуги — в соответствии с потребностями между производствами).

Ж.Б. Сэй справедливо полагал, что обмен двух равных стоимостей не увеличивает и не уменьшает общей массы стоимостей, имеющих в обществе, а части стоимости, созданные различными факторами, определяются рынком. Так, часть стоимости, созданная трудом, равна заработной плате; часть, созданная капиталом — прибыли; часть, созданная природой — ренте.

Таким образом, стоимость или ценность каждого предмета, пока она не установлена на рынке, совершенно произвольна, неопределенна. Основанием

ценности является полезность товара. Поскольку в процессе производства участвуют не только труд, но и капитал, и земля, то они оказывают определенные услуги и создают стоимость (ценность). Это и составляет содержание теории трех факторов производства.

Ж.Б. Сэй привел определение каждого вида дохода, но в отличие от А. Смита разделил прибыль на предпринимательский доход и процент.

В результате заработная плата рассматривалась им как вознаграждение за труд рабочего; предпринимательский доход — как вознаграждение за особую важную общественную функцию, “за промышленные способности, за его таланты, деятельность, дух порядка и руководства”; процент — как результат услуги капитала. Предпринимателя-землевладельца Ж.Б. Сэй ставил рядом с фермером, поэтому ренту сводил к стараниям землевладельцев.

При объяснении сущности процента он развил новый вариант теории производительности капитала. По его мнению, необходимо разделить субстанции капитала (материальное бытие средств производства) и производительную услугу капитала, связанную с использованием средств производства.

Ж.Б. Сэй делил стоимость, созданную капиталом, на две части: одна — возмещает затраты его субстанции (амортизацию и т.д.), другая — его производительные услуги.

На основании теории факторов производства Ж.Б. Сэй сделал вывод об относительном изменении доходов. Он отмечал, что если стоимость, а значит и цена, складывается из доходов, то, следовательно, изменение каждого вида доходов не затрагивает другие доходы, а отражается только на цене, обуславливая ее изменение.

Ж.Б. Сэй применил свой вариант теории стоимости для обоснования теории реализации, которая получила название «закона рынка Сэя», закон рынков (закон рынков сбыта). В первоначальном виде он представляет собою четыре слова и сопровождающие их пояснения: «Продукты обмениваются на продукты». Пояснения Сэя сводились к следующему. Чтобы производители могли продать свои продукты, нужно, чтобы на эти продукты был предъявлен денежный спрос. Но откуда у покупателей деньги? Это выручка от продажи ими своих продуктов. Чтобы что-то купить, нужно прежде что-нибудь продать. Товарообмен, конечно, совершается через посредство денег, но суть остается той же, как и при бартерной торговле: продукты обмениваются на продукты. Основным смыслом закона Сэя сводится к утверждению, что производство создает себе спрос: «Всякий продукт с момента своего создания открывает рынок сбыта для других продуктов на всю величину своей стоимости».

Из этого он сделал вывод о том, что в условиях рыночной экономики отсутствуют основы для всеобщего кризиса перепроизводства: *«Общий спрос на продукты всегда равен сумме имеющихся продуктов... Нельзя представить, чтобы продукты труда всей нации стали когда-либо избыточными, если один товар дает средства для покупки другого».*

Для обоснования этого Ж.Б. Сэй сформулировал ряд положений, характеризующих функционирование рынка:

- обмен товаров покоится на разделении труда, так как производитель товара в поиске потребителя выносит товары на рынок;
- ценность продуктов, которые выносятся на рынок, одновременно определяет ценность покупаемых производителями продуктов;
- цена сдерживает потребление, если бы продукты, выносимые на рынок, не имели цены, то потребление их было бы безгранично;
- чем выше цена, тем меньше спрос на товар;
- деньги нужны для обмена товаров, поэтому обмениваются не на денежные эквиваленты, а на продукты;
- для осуществления обмена каждый товар и каждая ценность должны быть противопоставлены другой ценности;
- в процессе обмена происходит замена одних предметов потребления другими;
- обмен приводит к тому, что каждый заинтересован в благополучии всех, так что процветание одной отрасли промышленности всегда благоприятно для процветания других;
- товары не продаются или продаются с убытком, если их количество превышает их потребность, или другие производства поставили меньше товаров и их не хватает;
- ввоз иностранных товаров благоприятствует продаже внутренних продуктов, поэтому невозможно купить иностранные товары иначе, как за продукт отечественной промышленности, наших земель и капиталов, сбыт которых организует торговля.

Следовательно, всеобщее перепроизводство невозможно, но допускается возможность его частичных кризисов в результате возникающих диспропорций. Дисбалансы возможны, но лишь как временное явление. Увеличьте товарное предложение на полюсе дефицита – и вы повысите денежный спрос на полюсе избытка. Предложение рождает спрос.

Только в XX в. в 1952 г. Дж. Беккером и У. Баумолем были разграничены две версии закона Сэя: смягченную версию стали называть *равенством Сэя*; более жесткую, постулирующую тождественное равенство спроса и предложения на макроуровне - *тождеством Сэя*. Оказалось, что Закон Сэя скрывал в себе два различных, хотя и очень похожих, закона. Они отвечают различным постулатам о характере рынка и различным экономическим ситуациям.

Теоретические положения Ж.Б. Сэя явились основой разработки рекомендаций для экономической политики. Он выступал против преград для развития рыночной экономики, чрезмерных расходов на чиновников, за развитие производства, которое способствует расширению рынка.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

5.2 Экономические идеи Ф.Бастиа

Последовательным проводником идей либерализма во Франции являлся Клод Фредерик Бастиа (1801—1850), экономист и политический деятель.

В своих произведениях “Экономические софизмы” (1848) и “Экономические гармонии” (1850) К.Ф. Бастиа превзошел своих современников в защите свободного рынка и гармонии интересов. Он считал, что общество свободного рынка во всех отношениях является наилучшим, самой совершенной всемирной ассоциацией.

Для обоснования этого положения К.Ф. Бастиа выдвинул теорию стоимости и обмена. При любых формах обмена фактически происходит обмен услугами, оказываемыми людьми друг другу. Но услуги, по мнению К.Ф. Бастиа, могут быть только личными, т.е. они связаны с напряжением и усилиями тех, кто их оказывает.

Цена в его теории определяется отношениями услуг, обмениваемых между собой. Ценность есть отношение двух обмениваемых услуг. Услуги измеряются со стороны продавца его усилиями и напряжением по производству товара, со стороны покупателя — теми усилиями и напряжением, которые он экономит в связи с покупкой товара. По мнению К.Ф. Бастиа, усилия и напряжения с обеих сторон в обмене носят равный, эквивалентный характер, ибо в условиях свободной конкуренции ничто не заставляет людей идти на невыгодные сделки. И подобно тому, как любая собственность и всякое имущество есть не что иное как сумма ценностей, можно сказать, что собственность каждого есть лишь сумма оказанных им услуг. Вот и гармония!

На основании теории стоимости и обмена К.Ф. Бастиа объяснял источники образования основных доходов. Предпринимательский доход, ссудный процент, земельная рента воспринимались им как плата за услуги, напряжение, отсрочку потребления, в котором он видел плату за услугу собственника капитала, получающего этот процент. Услуга заключалась в том, что собственник, накапливая капитал, отсрочивал свое потребление, а предоставляемый им капитал увеличивал производительность труда.

Другие доходы К.Ф. Бастиа рассматривал как разновидности процента. В итоге гармонизация экономических отношений распространялась также на сферу распределения.

Этому подчинен закон накопления капитала Бастиа, согласно которому доля рабочих по мере уменьшения капитала возрастает не только абсолютно, но и относительно, доля же собственников, возрастая абсолютно, относительно падает. Таким образом, интересы труда и капитала совпадают, так как доходы и тех и других растут одновременно, причем доля доходов рабочих растет быстрее. Для доказательства он ссылаясь на факт падения нормы прибыли, хотя последняя не свидетельствовала о снижении ее массы.

Многие положения теории распределения К.Ф. Бастиа вызвали критические замечания, однако теория стоимости и обмена наряду с теорией факторов производства стала основой для дальнейших разработок западной

экономической науки.

Важным элементом его концепции является положение о превосходстве потребителя над производителем, о чем свидетельствует выражение: “Политическую экономию следует рассматривать с точки зрения потребителей”. Согласно естественной гармонии, он считал, что царство потребителя возможно при полной свободе экономических законов.

Концепцией свободного, справедливого обмена К.Ф. Бастиа оказал большую услугу Франции в ликвидации ее протекционистской политики. Его остроумные памфлеты вскрывают нецелесообразность строительства туннелей в горах для облегчения сообщения между странами и установления в них таможенных застав, которые затрудняют такое сообщение, поскольку таможенные пошлины являются дополнительными налогами для всех потребителей. Исходя из этого, К.Ф. Бастиа высказался за необходимость либерализации торговли.

Что касается его публицистики, то она была направлена против социализма как разновидности деспотизма.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

5.3 Н.Сениор: трактовка труда и капитала. «Теория воздержания» и «последнего часа»

Нассау Уильям Сениор (1790 —1864) свои экономические воззрения изложил в “Очерках политической экономии как науки” (1836) и “Письмах о действии фабричного акта в хлопчатобумажной промышленности” (1837).

Концепция Н.У. Сениора формировалась в первой половине XIX в. Англия в этот период являлась ведущей индустриальной державой мира, завершившей промышленный переворот. Становление крупного машинного производства сопровождалось резким обострением социальных противоречий. В этих условиях интересы предпринимателей требовали пересмотра идей Д. Рикардо о прибыли как части стоимости, созданной трудом рабочих, так как эти идеи все чаще использовались социалистами для критики существующих отношений и обоснования требований пролетариата. Н. У. Сениор попытался раскрыть тайну распределения доходов в обществе, объяснить их возникновение, найти факторы, определяющие их динамику.

Н.У. Сениор вошел в историю экономической мысли как один из основателей “чистой экономической науки”. Он поставил перед собой задачу превратить политическую экономию в точную науку, напоминающую Евклидову геометрию. Н.У. Сениор считал, что экономическую науку можно свести к небольшому числу непреложных истин (аксиом), на основе которых можно объяснить все хозяйственные процессы, протекающие в обществе. Его четыре принципа: гедонизма; увеличения народонаселения; растущей производительности промышленности; убывающей доходности сельского хозяйства.

В работе “Очерки политической экономии как науки” Н.У. Сениор утверждал, что центральной проблемой хозяйственного строя является проблема редкости, ограниченности ресурсов по сравнению с потребностями в них.

Вся экономическая история человечества, по мнению Н.У. Сениора, — это история преодоления границ производственных возможностей общества. В каждый исторический период экономические ресурсы объективно ограничивают возможности расширения производства в каждой отдельной стране. В таком понимании политическая экономия превратилась в теорию выбора, оптимального распределения ограниченных ресурсов, имеющих альтернативные возможности применения. Задачей экономической науки стал поиск путей их наиболее эффективного использования.

Н.У. Сениор считал, что проблема редкости может быть связана не только с объективными, но и субъективными факторами, обусловленными поведением хозяйствующих индивидуумов. Экономические решения принимаются на основе принципа гедонизма: человек сопоставляет все плюсы и минусы, удовольствия и страдания, пользу и ущерб, вызванные его действиями, стремясь максимизировать первые и минимизировать вторые. Поэтому ограниченность ресурсов может быть вызвана (при их наличии) нежеланием рабочего трудиться, а капиталиста — вкладывать свой капитал в производство. Необходимо побуждать людей к трудовой деятельности, стимулировать их участие в производственном процессе. В связи с этим Н.У. Сениор признавал исследование субъективных мотивов хозяйственного поведения людей необходимым в экономической теории.

На основе субъективно-психологического подхода Н.У. Сениор разработал теорию издержек производства. Он отрицал трудовую теорию стоимости классической школы, отождествляя ее с меновыми отношениями и ценой товара. Н.У. Сениор утверждал, что с появлением капитала товары обмениваются не пропорционально затратам труда, а пропорционально издержкам производства, складывающимся из суммы затрат труда и капитала. Цены, по его мнению, пропорциональны не только денежным расходам, а определенным реальным издержкам, скрывающимся за денежными. В качестве реальных издержек он рассматривал “жертвы” труда и капитала, т. е. субъективные издержки производства.

Затраты труда требуют вознаграждения за тяжесть и усталость, величину которых можно измерить ценностью тех альтернативных возможностей, от которых рабочему пришлось отказаться, например, досуга и т.д. Для предпринимателя производственный процесс связан с “воздержанием”, сокращением личного потребления для накопления денежных средств, т.е. также с определенными “жертвами”. Данные субъективно отрицательные моменты, по мнению Н.У. Сениора, составляют реальные издержки производства, формируя меновые пропорции. Окончательно цена определяется на рынке под воздействием спроса и предложения, при условии решающей

роли в этом процессе предложения.

На основе теории издержек производства Н.У. Сениор строил теорию распределения. “Жертвы” производственных факторов (труда и капитала) вознаграждаются, по его мнению, в форме доходов: заработной платы и прибыли. При этом прибыль трактуется как совокупный доход, включающий плату за организацию производства и “воздержание” капиталиста. В результате прибыль состоит из предпринимательского дохода и процента.

Таким образом, Н.У. Сениор одним из первых отметил характерное для рыночной экономики отделение капитала-собственности от капитала-функции, вносящее изменение в распределение прибыли.

Выдвинув в качестве источника процента “воздержание” капиталиста, Н.У. Сениор привлек внимание ученых к одной из важнейших проблем рыночной экономики — проблеме сбережений. Предприниматель, вкладывая капитал в производство, отказывая себе в его “проедании”, по мнению Н.У. Сениора, осуществляет благородную миссию в обществе, увеличивая предложение товаров, стимулируя экономический рост. Выполнение такой созидательной функции требует вознаграждения в форме дохода.

Таким образом, Н.У. Сениор обосновал справедливость получения прибыли капиталистами. Рыночная экономика изображалась как идеальный строй, где каждому воздается по заслугам.

Рассматривая процесс возникновения прибыли, Н.У. Сениор утверждал, что она является остаточным доходом, величиной, превышающей затраты на производство. Так как цены товаров в условиях свободной конкуренции не могут быть повышены, между заработной платой и прибылью устанавливается обратная зависимость. Прибыль определяется как разница между ценой товара и затратами на его производство. Отсюда Н.У. Сениор делает вывод о том, что прибыль может быть получена только в условиях неизменной продолжительности рабочего дня.

В работе *“Письма о действии фабричного акта в хлопчатобумажной промышленности”* Н.У. Сениор выступал против борьбы трудящихся за 10-часовой рабочий день. Он утверждал, что при существующем в стране 11,5-часовом рабочем дне за первые 10,5 ч возмещается стоимость авансированного капитала, а за последний час создается прибыль. Поэтому всякое снижение рабочего дня хотя бы на один час влечет за собой “исчезновение” прибыли, а вместе с тем и стимула к развитию производства. Позже эту теорию К. Маркс назвал “последним часом” Н.У. Сениора.

Его заслугой является дальнейшая разработка теории ренты. Классическая школа выделила в понятии земельной ренты идею получения добавочного вознаграждения владельцев более плодородных земель. Н.У. Сениор дал расширенную трактовку этой категории, сводя ренту к дополнительному доходу любого фактора производства.

Рента трактуется как дополнительный доход, связанный с неэластичностью предложения по отношению к цене. Эта неэластичность

может быть долгосрочной, если речь идет об объективно редком или слабо производимом факторе, приносящем доход (земля; работа, требующая особой квалификации, таланта), или может носить преходящий характер в случае временного нарушения соотношения спроса и предложения вследствие монополизации рынка. Восстановление условий свободной конкуренции приводит к “исчезновению” дополнительного дохода в виде ренты и понижению цен.

Н.У. Сениор — сторонник экономического либерализма. Вслед за А. Смитом он считал, что свободная конкуренция является оптимальным состоянием экономики, обеспечивает наибольшую эффективность производства и социальные отношения в обществе.

Н.У. Сениор выступал с прогрессивной программой “либерализации экономики”. Он боролся за отмену всех феодальных ограничений, государственного регламентирования промышленности и внутренней торговли, был ярким противником протекционизма, требовал отмены так называемых “хлебных законов”, сдерживающих развитие конкуренции и снижение цен на рынке сельскохозяйственной продукции.

При всей противоречивости и непоследовательности его взглядов многие идеи вошли в “золотой фонд” экономической науки: принцип ограниченности ресурсов, альтернативность затрат, трактовка ренты как дополнительного дохода, связанного с неэластичностью предложения по цене. Выдвинув эти фундаментальные идеи, Н.У. Сениор предоставил возможность последующим поколениям экономистов развивать и модернизировать их.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

5.4 Социально-экономические взгляды Д.С.Милля. Развитие категориального аппарата политической экономии. Программа социальных реформ

Джон Стюарт Милль (1806—1873) — один из завершителей и систематизатор идей классической политической экономии, “признанный авторитет в научных кругах, чьи исследования выходят за пределы технической экономики”. Он был сыном английского экономиста-рикардианца Джеймса Милля, строго следившего за воспитанием сына. Младшему Миллю уже в 10 лет приходилось делать обзор всемирной истории, греческой и латинской литературы, а в 13 лет он написал историю Рима, продолжая одновременно изучение философии, политической экономии и других наук. Он владел несколькими языками и его по праву считали вундеркиндом. В зрелом возрасте он вспоминал с грустью, что никогда, по сути, не был ребенком, никогда не играл в крикет. Творчество Милля оставило заметный след в логике, философии, политологии, политической экономии.

Практическая деятельность Дж.С. Милля была связана с Ост-Индской компанией, поддерживал реформы в интересах широких слоев населения,

осуждал систему лендлордизма в Ирландии, отстаивал равноправие женщин и мужчин, активно способствовал принятию Закона “Об избирательной реформе” (1867), по которому значительная часть населения получила избирательные права.

Основные экономические произведения Дж.С. Милля: “Очерки по некоторым нерешенным проблемам политической экономии” (1844) и “Принципы политической экономии с некоторыми ее приложениями к социальной философии” (1848) — книга, по которой большинство студентов осваивали экономическую науку вплоть до появления “Принципов экономической науки” А. Маршалла (1890).

Будучи верным последователем Д. Рикардо, он многое подправил в его учении и внес уточнения по множеству частных вопросов. В области методологии исследования у Дж.С. Милля встречается как повторение достигнутого классиками, так и существенное поступательное движение вперед, например, идея разграничения законов производства и законов распределения. Как и Рикардо, Милль считал, что предметом политической экономии должны быть законы распределения. При этом он сознательно противопоставлял законы производства и законы распределения, считая законы производства «естественными», а законы распределения – зависимыми от человеческих решений и от законов и обычаев конкретного общества.

Другой момент в методологии исследования Дж.С. Милля — попытка выявления различий в заимствованных у О. Конта понятиях “статика” и “динамика”. Он отмечал, что всем экономистам было свойственно стремление познать законы экономики “общества стационарного и неизменного” и что теперь следует добавить “динамику политической экономии к ее статике”. По версии Дж.С. Милля, “динамика” означает анализ исторических изменений, а “статика” — сравнение исходной равновесной ситуации, нарушенной внешним “толчком”, с последующей ситуацией, когда равновесие восстанавливается.

Дж.С. Милль также обратился к теории стоимости. Рассмотрев понятия “меновая стоимость”, “потребительная стоимость”, “стоимость”, он обращает внимание на то, что стоимость (ценность) не может возрасти по всем товарам одновременно, так как стоимость представляет собой понятие относительное. Далее повторяет тезис Д. Рикардо о создании стоимости трудом, требующимся для производства товарных благ, заявив при этом, что именно количество труда “имеет первостепенное значение” в случае изменения стоимости.

Богатство, по мнению Дж.С. Милля, состоит из благ, обладающих меновой стоимостью как характерным свойством. “Вещь, за которую ничего нельзя получить взамен, как бы полезна или необходима она ни была, не является богатством. Например, воздух, хотя и является абсолютной необходимостью для человека, на рынке никакой цены не имеет, так как его можно получить практически безвозмездно”. Но как только ограничение становится ощутимым, вещь сразу же приобретает меновую стоимость.

Денежным выражением стоимости товара является его цена.

Дж.С. Милль называл капиталом накопленный запас продуктов труда, возникающий в результате сбережений и существующий “путем его постоянного воспроизводства”. Сбережения понимаются как “воздержание от текущего потребления ради будущих благ”. Поэтому сбережения растут вместе с нормой процента.

Производственная деятельность ограничивается размерами капитала. Однако “каждое увеличение капитала приводит или может привести к новому расширению производства, причем без определенного предела... Если существуют способные к труду люди и пища для их пропитания, их всегда можно использовать в каком-либо производстве”. Это одно из основных положений, отличающих классическую экономическую науку от более поздней.

Дж.С. Милль признавал, что развитию капиталов присущи другие ограничения. Одно из них — сокращение доходов на капитал, которое он объясняет падением предельной производительности капитала. Так, увеличения объема продукции сельского хозяйства “никогда нельзя добиться иначе, чем посредством увеличения затрат труда в пропорции, повышающей ту, в которой возрастает объем сельскохозяйственной продукции”.

Дж.С. Милль показал свою приверженность к количественной теории денег, в соответствии с которой увеличение или уменьшение количества денег влияет на изменение относительных цен товаров. По его словам, при прочих равных условиях стоимость денег “меняется обратно пропорционально количеству денег: всякое увеличение количества понижает их стоимость, а всякое уменьшение повышает ее в совершенно одинаковой пропорции”. Цены товаров регулируются прежде всего количеством денег, находящихся в обращении в данный момент, поскольку золотой запас настолько велик, считает он, что возможные изменения издержек на добычу золота за тот или иной год не могут сразу повлиять на корректировку цен. При этом упоминавшийся выше тезис автора “Основ...” о “нейтральности” денег сводится к высказыванию, согласно которому в “общественной экономике нет ничего более несущественного по своей природе, чем деньги, они важны лишь как хитроумное средство, служащее для экономии времени и труда. Это механизм, позволяющий совершать быстро и удобно то, что делалось и без него, хотя и не столь быстро и удобно, и как у многих других механизмов, его очевидное и независимое влияние обнаруживается только тогда, когда он выходит из строя”.

Норма процента подвержена изменениям из-за изменений в спросе и предложении ссудных фондов независимо от норм прибыли. Однако в точке равновесия рыночная норма процента должна сравняться с нормой прибыли на капитал. Поэтому в конечном итоге норма процента определяется реальными силами.

Величину процентной ставки Дж.С. Милль связывает с действием “закона Юма”, управляющего притоками и оттоками золота в страну и из страны. Он показывает, что приток золота снижает норму процента, даже если это ведет к

повышению цен. Как только норма процента падает, краткосрочные капиталы “утекают” за границу, что выравнивает валютный курс. Соответственно центральный банк может защитить свои резервы, повышая учетный процент и способствуя этим росту рыночного процента. Рост нормы процента привлекает капитал из-за рубежа, растет спрос на внутренние векселя, которые становятся выгодно менять на золото, и изменение валютного курса происходит в обратном направлении. В итоге происходит его выравнивание.

Инфляция, по Дж.С. Миллю, повышает норму процента, когда она вызвана государственными расходами, финансируемыми путем выпуска неконвертируемых в золото бумажных денег. От роста цен снижается реальная величина долгов в пользу дебиторов и против кредиторов.

Затем Дж.С. Милль переходит к рассмотрению природы кредита и его роли в экономике: “Кредит не увеличивает производительные ресурсы страны, но благодаря ему они более полно используются в производительной деятельности”. Источником кредита служит капитал в денежной форме, не имеющей в данное время производительного употребления. Главным инструментом выдачи кредита под процент становятся депозитные банки. При этом банковский кредит будет влиять на цены так же, как повлиял бы на них рост предложения золота.

Экономический прогресс и социальные перспективы. Дж.С. Миллю принадлежали первые суждения и трактовки о социализме и социалистическом устройстве общества среди крупных представителей классической политической экономии. Но при всей доброжелательности к социализму Дж. С. Милль принципиально размежевывается с социалистами в том, что социальная несправедливость якобы связана с правом частной собственности как таковой. По его мнению, задача состоит лишь в преодолении индивидуализма и злоупотреблений, возможных в связи с правами собственности. Он также допускал мысль, что “трансформация общества” в сторону самопроизвольного превращения накопленных капиталов в собственность “тех, кто пользуется ими для производства”, могла бы обеспечить “комбинацию более всего подходящую к организации промышленности”. Вместе с тем главный его вывод однозначен: хотя решение практических проблем требует “распространения социального мировоззрения”, “общим принципом должно быть *laissez faire*, и каждое отступление от него, не продиктованное соображениями какого-то высшего блага, есть явное зло”.

С одной стороны, Дж.С. Милль писал, что недопустимо отказываться от *laissez faire*, отстаивал “естественные законы” личного интереса, конкуренции, народонаселения, а с другой — одобрял вмешательство государства в такой форме, как фабричное законодательство. В итоге действие естественных законов он признал только для сферы производства, а в сфере распределения увидел обширное поле для усовершенствований, включающих уменьшение имущественного неравенства при помощи ограничения права наследования, социализацию земельной ренты при помощи земельного налога и даже

устранение наемного труда при помощи кооперативных производственных ассоциаций.

Дж.С. Милль ввел понятие о “провалах рынка”, т.е. неэффективности рыночного механизма в таких сферах, как образование. При этом Дж.С. Милль как либерал был против общедоступного государственного образования, считая, что правительство сможет “лепить мнения и чувства людей, начиная с юного возраста, и далее делать с ними все, чего ни пожелает”. Но он выступал за дотации детям из бедных семей для получения начального образования дома или в частных школах.

Дж.С. Милль выступал против обычной критики частной собственности, считающей несправедливым право человека на вещи, не созданные им.

Абстрактным коммунистическим идеалам Дж.С. Милль противопоставлял естественную эволюцию капитала, приводящую к тому, что в некоторых случаях произойдет объединение работников с капиталистами, а в других — объединение работников между собой. В любом случае возникает кооперация, предоставляющая всем работникам право на участие в прибылях.

Таким образом, Дж.С. Милль был скорее либералом, чем социалистом. Возникающие острые социальные противоречия он приписывал не частной собственности на средства производства, а злоупотреблениям частной собственностью. Злоупотребления следует устранить, а частную собственность оставить, по крайней мере, до тех пор, пока она создает значительные возможности для экономического роста.

При этом Дж.С. Милль был не согласен с пониманием экономического спада (кризиса), предложенного С. Сисмонди. По его мнению, было бы большой ошибкой полагать, что кризис является результатом общего перепроизводства. “Его непосредственной причиной является сокращение кредита, а средством преодоления — не уменьшение предложения, а восстановление доверия”. В этом отношении Дж.С. Милль является предшественником Дж.М. Кейнса.

В заключение отметим, что в “Основах политической экономии” Дж.С. Милль резюмировал классическую теорию ценности (стоимости):

- вещи имеют временную (рыночную) и постоянную (естественную) ценность, вторая является центром, вокруг которого вращается первая;
- рыночная ценность определяется спросом и предложением;
- естественная ценность по-разному определяется для свободно воспроизводимых и невозпроизводимых уникальных вещей;
- издержки производства состоят из заработной платы и прибыли на вложение капитала и в конечном счете определяются количеством затраченного труда.

Дж.С. Милль заявил, что в законах ценности нет ничего, что осталось бы выяснить: теория этого предмета является завершенной. Это утверждение оказалось весьма опрометчивым. Классическую теорию ценности ждали пертурбации со стороны радикальных политэкономов-социалистов и нового

поколения университетской экономической мысли. Первое направление олицетворяли марксисты, второе — маржиналисты.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

Вопросы для самоконтроля

1. В чем суть теории трех факторов производства?
2. В чем особенность производительности капитала Ж.Б. Сэя?
3. Что изложено в теории реализации или законе рынков?
4. Какую школу экономистов представляет Ж.Б. Сэй?
5. Как звучит оригинальная формулировка «закона Сэя»? Какие впоследствии были выведены ее формулировки?
6. В чем особенность трактовки принципа ограниченности ресурсов Н. Сениора?
7. Каковы отличия теории издержек производства Ж.Б. Сэя и Н. Сениора?
8. Что регулирует “цену услуг” и цену продукта?
9. Что явилось системообразующим принципом в теории Дж.С. Милля?
10. В чем состоит вклад Дж. Ст. Милля в методологию и теорию классической школы?
11. Как Дж.С. Милль определяет стоимость?
12. Какие ограничения присущи развитию капитала?
13. Как Дж.С. Милль резюмировал классическую теорию ценности?

Тесты

1. Какие причины, по Ж.Б. Сэю, приводят рынок к равновесию:
 - а) взаимодействие факторов производства;
 - б) рост доходов;
 - в) предложение создает соответствующий спрос;
 - г) финансовая сфера?

2. Какое из произведений принадлежит Ж.Б. Сэю:
 - а) “Принципы экономической науки”;
 - б) “Трактат политической экономии”;
 - в) “Начала политэкономии и налогового обложения”;
 - г) “Экономическая таблица”?

3. Что, по Ж.Б. Сэю, является основанием ценности товара:

а) полезность;	б) затраты труда;
в) производительность капитала;	г) издержки производства?

4. Кто автор теории “воздержания”:

а) Ж.Б. Сэй;	б) Н.У. Сениор;
в) А. Смит;	г) С. Сисмонди?

5. Цена в теории К. Бастиа определяется:
- а) денежным выражением стоимости;
 - б) предельными издержками;
 - в) отношениями услуг;
 - г) полезностью?
6. Какое из произведений принадлежит К.Ф. Бастиа:
- а) “Принципы политической экономии”;
 - б) “Экономические гармонии”;
 - в) “Капитал”;
 - г) “Опыт о законе перенаселения”?
7. Сторонником какой теории является К.Ф. Бастиа:
- а) теории приоритета потребителя;
 - б) теории приоритета производителя в экономике;
 - в) теории протекционизма;
 - г) трудовой теории стоимости?
8. Как К.Ф. Бастиа относится к социалистическим идеям:
- а) положительно;
 - б) резко отрицательно;
 - в) пропагандирует равенство;
 - г) требует усиления государственного регулирования?
9. Что является системообразующим принципом в учении Дж.С. Милля:
- а) логический компромисс;
 - б) экономическая идея;
 - в) новый экономический метод.
 - г) теория стоимости?
10. Чем, по мнению Дж.С. Милля, определяется рыночная ценность вещи:
- а) затратами труда;
 - б) спросом и предложением;
 - в) временем, затраченным на производство вещи;
 - г) полезностью?

[Посмотреть ответ](#)

Дополнительная литература

1. [Агапова И.И. История экономических учений. Лекция 4](#)
2. [История экономических учений / В.С. Автономов и др. Глава 6](#)
3. [Майбурд Е.М. Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. Глава 15](#)

ТЕМА 6. Классическая политэкономия - критика либерализма

Идеи А. Смита и Д. Рикардо играют в истории экономической науки необычно важную роль. Их взгляды многогранны, дают широкую свободу для трактовок, которые послужили источником различных, идейно противостоящих и конкурирующих, экономических доктрин – либерализма и социализма.

Первоначально классическая школа выдвинула идею общественного прогресса, основанного на «невидимой руке» рынка, свободной конкуренции и невмешательстве государства в хозяйственную жизнь. Однако экономический прогресс сопровождался острыми социальными конфликтами, быстрым ростом нового класса обездоленных – наемных рабочих, возрастанием поляризации общества. Поэтому на этапе завершения классической школы происходило неизбежное осмысление таких новых явлений экономической действительности, как рост бедности и обостряющиеся социальные конфликты.

Экономический романтизм – одно из альтернативных классической политической экономии направлений экономической мысли постмануфактурного периода. Отличительные особенности данного направления заключаются в следующем:

- обоснование несостоятельности идей А. Смита об «экономическом человеке» и «невидимой руке»;
- критика «закона Сэя» и характеристике кризисов в постмануфактурной экономике развитых стран не как случайных явлений, а как имманентного свойства экономики, организованной на принципах *laissez faire*;
- противопоставление «классической школе» концепций социально-экономических реформ;
- обоснование альтернативных классикам политической экономии трактовок ее предмета, метода и предназначения в общественной, в том числе хозяйственной, жизни.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

6.1 «Экономический романтизм» С.Сисмонди. Теория кризисов. Проекты реформирования общества. Концепция «третьих лиц»

Жан Шарль Леонард Симон де Сисмонди (1773–1842) – французский экономист и историк швейцарского происхождения, родился в Женеве. Самым известным его экономическим произведением стал трактат *«Новые начала политической экономии, или О богатстве в его отношении к народонаселению»* (1819).

Творчество С.Сисмонди в значительной мере сопоставимо с классической

школой политической экономии и в части метода изучения. При этом специфические элементы методологии С. Сисмонди позволяют судить об новизне и своеобразии творческого наследия этого ученого. Суть же этих элементов может быть сведена к следующим положениям:

1. Переход (в отличие от классиков) «к вмешательству власти в дело регулирования богатства» с тем, чтобы не сводить «всю политическую экономию к простому... принципу *laissez faire*». При этом С.Сисмонди убежден, что «только власть» может не допустить расширение производства ради интересов «отдельных лиц», что целью всех наций должно быть соображение «...роста всеобщего довольства и достатка».

2. Неприятие для политической экономии метода научной абстракции. В частности, С. Сисмонди упрекает последователей А.Смита за то, что те «бросились в абстракции, забывая о человеке». Вследствие этого наука в их разработках стала носить «спекулятивный характер» и «кажется оторванной от всякой практики».

3. Отрицание доктрины «экономического человека» А.Смита. Ее, как подчеркивает С.Сисмонди, классики принимали в качестве «одной из аксиом», будучи уверенными, что «интерес каждого образует общий интерес». Однако это, по его мысли, не соответствует действительности, поскольку «каждый, стремясь осуществить свой собственный интерес за счет других, пускает в ход все доступные средства и не всегда при этом сдерживается силами, равными его силам», и отсюда, например, «благополучие каждого промышленника строится на разорении его собрата».

4. Отрицание объективной необходимости ускорения научно-технического прогресса на благо всего общества. Аргументируя данную позицию, С.Сисмонди пишет; «...хотя изобретение машин, увеличивающих силы человека, и является для человека благодеянием, однако несправедливое распределение прибыли, доставляемой ими, превращает машины в бич для бедняков».

5. Обоснование целесообразности применения в экономическом анализе не только каузального, но и функционального метода;

6. Учет в экономическом анализе наряду с экономическими факторами и некоторых факторов неэкономической среды: религию, воспитание, чувство чести, полагая, что «они либо способствуют приближению людей к цели, которую ставит себе политическая экономия, либо отдаляют их от нее».

С. Сисмонди был учеником А. Смита, однако бедственное положение рабочего класса в Англии и других странах Европы заставило его пересмотреть свои либеральные позиции и отношение к полной свободе конкуренции, сторонником которой он был первоначально. Пребывание в 1815 г. в Англии, пораженной кризисом текстильного перепроизводства, перевернуло взгляды Сисмонди. Массовая механизация и разделение труда в текстильной промышленности в Англии упростила процессы производства и позволила нанимателям использовать труд женщин и детей, оплачивая его гораздо ниже. В

целом положение рабочих классов сделалось менее обеспеченным, чем при цеховой организации производства, а производимое богатство распределялось так неравномерно, что основным его производителям мало что доставалось. В этой связи С. Сисмонди выступил против либерального безразличия к страданиям жертв перехода к индустриальному обществу, завершавшегося в Англии и развертывавшегося в остальной Европе.

С. Сисмонди согласен, что свободная конкуренция действительно движущая сила роста производительности, усовершенствований, замены ручного труда машинным, снижения издержек на крупных предприятиях. Но прогресс техники влечет периодические вытеснения из фабричного производства целых масс рабочих, сделавшихся излишними вследствие новых технологий.

С. Сисмонди развивает *теорию кризисов*, которая связана с его теорией доходов. Здесь он критикует Ж. Б. Сэя и отрицает его теорию трех факторов, а также ставит проблему кризисов в центр внимания экономической науки

Его рассуждения заключаются в следующем. Страна не может ежегодно тратить больше своего годового дохода. Но если годовой продукт страны не найдет на рынке потребителя, воспроизводство прекратится. И тогда при избытии товаров страна обречена на разорение. Народы «могут разоряться и оттого, что тратят слишком много, и оттого, что тратят слишком мало». Вместе с тем накопление капитала продолжается, растет товарный выпуск. Однако доходы рабочих растут намного медленнее, чем выпуск товарной продукции, и свое потребление капиталисты тоже уменьшают путем сбережения дохода ради накопления капитала. В результате суммарный спрос на потребительском рынке оказывается недостаточным, чтобы купить все произведенные товары. Возникает кризис перепроизводства — предложение не рождает адекватного спроса. Отсюда Сисмонди сделал вывод, что закон Сэя ошибочен. Кризисы перепроизводства возникают из-за *недопотребления*.

С. Сисмонди решительно отвергает концепцию «трех факторов». Не из земли происходит рента, и не из капитала — прибыль. Все три вида доходов — «это лишь три различные формы пользования продуктами человеческого труда. Только труд способен создавать богатство. Поэтому всякий капитал должен быть употреблен на то, чтобы применить труд».

В *теории доходов* С. Сисмонди пишет, что заработная плата — «есть та цена, за которую имущий приобретает труд неимущего» и «часто является не чем иным, как ограблением рабочего», т.к. представляет собой «лишь количество средств существования, достаточное для прожития работавших в предыдущем году».

Поэтому и прибыль, и рента являются, по мнению С.Сисмонди, вычетом из дохода рабочих. Это касается и сельского хозяйства: «сельскохозяйственные предприниматели» являются теми же капиталистами и «в отношении своих рабочих они находятся в таком же положении, как городские капиталисты». Согласно С. Сисмонди выводы Д.Рикардо по поводу ренты были бы

основательными тогда, когда бы «пустующая» земля или земля «плохого качества» не была «частной или общественной собственностью», т.е. могла бы обрабатываться без разрешения собственника, ибо ценой этого «разрешения и является арендная плата». Поэтому только земельный доход «образует реальное основание земельной ренты», которая создается «трудом человека» и «работой земли».

С. Сисмонди обращает внимание на то, что когда рабочий нанимается, его положение всегда невыгодно. Он умеет делать лишь какую-то одну операцию, он производит не целую вещь, а лишь часть ее. Поэтому он нуждается в нанимателе, который предоставляет ему рабочее место, осуществляет организацию производств и обеспечивает необходимыми материальными ресурсами. Такая зависимость обрекает рабочего на минимально возможный уровень оплаты труда. Росту зарплат препятствует конкуренция между рабочими за получение рабочего места.

С. Сисмонди высказывается за государственное регулирование рыночной стихии, хотя и не предлагает определенных мероприятий. Тем не менее допустимо назвать его имя в качестве предшественником Дж. М. Кейнса.

Главную мысль **реформаторских идей** С.Сисмонди можно свести к двум положениям, законодательно обеспечивающим «*третьим лицам*» — *мелким собственникам (крестьянам, ремесленникам, кустарям)*:

1) возрождение приоритетной роли крестьянских хозяйств на основе патриархальной собственности (вместо фермерской организации сельскохозяйственного производства);

2) возврат к условиям независимой деятельности ремесленников, занятых во множестве отдельных самостоятельных мастерских и цехов (вместо крупных фабрично-заводских структур, руководимых одним хозяином).

Для достижения названных реформаторских положений им рекомендуется направить деятельность государства (правительства) на реализацию следующих законодательных воззваний:

- создать условия «городским» и «сельскохозяйственным» рабочим для взаимодействия на принципах коалиции и свободной кооперации;
- не допускать намеренного снижения / фиксирования процентной ставки;
- запретить общественный труд в воскресные дни;
- ввести возрастной ценз на наемный труд малолетних детей и сократить продолжительность рабочего дня взрослых рабочих;
- освободить от налогов «класс сельскохозяйственных рабочих» и увеличить их размеры «праздным землевладельцам» и «крупным фермерам»;
- обязать нанимателей содержать рабочих на период их болезни, безработицы и старости;
- поощрять дробление наследств, а не их накопление и др.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

6.2 П.Прудон. Теории реформы банков, кредита и денежного обращения. Идея социальной справедливости

Пьер Жозеф Прудон (1809—1865) — французский экономист и социолог. Родился на востоке Франции. Его отец, крестьянского происхождения, был рабочим пивоваренного завода; после закрытия завода организовал бочарное заведение, но, не уплатив долги, лишился своего земельного участка и довел семью до края нищеты.

Широкую известность имеет фраза П. Прудона «*Собственность – это кража*». Частной собственности он противопоставлял владение, основанное на личном труде. Крупные предприятия и железные дороги могут перейти в совместное владение рабочих, но основу экономики должны составлять индивидуальные владения мелких товаропроизводителей.

Предметом изучения политической экономии, по мнению П.Прудона, не может являться сфера производства, так как в этом случае из-за того, что «*меновая ценность не поддается измерению*», без внимания остаются проблемы социальной сферы и прежде всего многообразные задачи организации обмена и потребления. Последние по существу и являются предметом изучения этой науки в его представлении.

Можно выделить общие особенности метода исследований П.Прудона и С.Сисмонди:

1. отрицание целесообразности в экономике неограниченной свободной конкуренции.
2. выдвижение в процессе анализа хозяйственной жизни на первый план не экономических показателей и факторов, а категорий добра, морали, этики и социальной справедливости.
3. неприятие главенствующей роли в политической экономии каузального метода анализа.

П.Прудон критикует теорию стоимости (ценности) классиков политэкономии. Он вводит понятие *конституированной*, или пропорциональной, *стоимости*, которая отражает трудовые затраты с учетом пропорций распределения труда между различными видами производств. По Прудону, если цены будут соответствовать конституированным стоимостям, спрос и предложение уравниваются.

В теории доходов нетрудовые доходы и бедность Прудон связывает с существующей организацией обмена. Как и С. Сисмонди, он считает, что рабочим платят за их труд урезанную часть возникающего в процессе производства дохода.

Интерес представляет теория реформ П. Прудона, положения которой во много являются утопичными. Рассмотрим некоторые из них:

- ликвидация денег и введение вместо них бонов обращения (обмена). надежность бонов обращения будет гарантироваться Банком народа, предоставляющим только своим членам — владельцам этих бонов —

безоговорочное право на определенные товары;

- уничтожение процента посредством организации дарового (беспроцентного) кредита. В этом плане П. Прудон выражает надежду на то, что трудящийся будет «*занимать деньги даром*» и «непосредственно приобретать все полезные капиталы»;
- организация Банка народа, принимающего все товары и удостоверяющего их пропорциональную стоимость квитанциями;
- отмена правительства как итог осуществления реформ, в результате чего осуществится «слияние классов» и останутся только трудящиеся, которые обмениваются продуктами своего труда по их истинным ценам.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

6.3 Социалисты-рикардианцы (У.Томпсон, Т.Годскин)

Исходным пунктом для социалистов-рикардианцев была трудовая теория стоимости. Поскольку богатство, т. е. стоимость, создается только трудом, капитал не имеет никаких прав на ее присвоение. Рабочий вынужден безвозмездно отдавать часть своего труда, за счет чего формируются прибыль капиталистов, рента землевладельцев и другие нетрудовые доходы. Идея производительности капитала социалистами-рикардианцами категорически отвергается. Социалистическое общество они представляли как общество коллективной трудовой собственности при сохранении рыночных отношений. Наиболее известными представителями данного направления были ирландский землевладелец и коммерсант **Уильям Томпсон** (1775-1833) и отставной морской офицер и журналист **Томас Годскин** (1787-1869).

У. Томпсон в работе «Исследование принципов распределение богатства, наиболее способствующих человеческому счастью» (1824) обосновывал, что более равномерное распределение благ увеличивает суммарное человеческое счастье. Предлагал альтернативу капиталистической организации производства Томпсон посредством создания кооперативных ассоциаций производителей. Он считал, что в таких ассоциациях работники будут получать полный продукт своего труда, что укрепит их трудовую мотивацию и приведет к значительному росту производительности. Томпсон впервые употребляет термин «*прибавочная стоимость*» – впоследствии центральное понятие в теории К. Маркса.

В работе Т. Годскина «*Защита труда против притязаний капитала*» (1825) приводится оригинальная *трактовка капитала*. Обосновывая несостоятельность притязаний капитала на часть продукта труда, он предлагает (предвосхищая Маркса) разграничивать понятия условия производства и собственно *капитал* как выражение определенной *формы собственности*, обращающей материальные условия в инструмент господства над трудом. По мнению, Годскина, материальные условия производства – это не что иное, как *труд*: либо «*накопленный*» (в современном понятии «основной капитал»), либо «*существующий*» («оборотный капитал»). Это позволило Годскину выразить

особенность оборотного капитала, которая проявляется в постоянном возобновлении его частей и пополнении запасов, а, следовательно, производство соответствующих продуктов труда для пополнения этих запасов осуществляется одновременно и параллельно, составляя незримый конвейер, созидающий годовой продукт общества.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

6.4 Экономические идеи социалистов-утопистов (А.Сен-Симон, Ш.Фурье, Р.Оуэн)

Другая ветвь социалистических учений связана с именами французских социалистов-утопистов Клода Анри Сен-Симона (1760–1825), Шарля Фурье (1772–1837) и Роберта Оуэна (1771–1858).

Клод Анри де Рубруа Сен-Симон (1760—1825) — французский социалист-утопист, в силу своих политических убеждений в пользу социалистических идей, отказавшийся от графского титула и дворянского звания, — является одним из ярких авторов данного направления экономической мысли. Сен-Симон – потомственный аристократ и «энциклопедическая голова». Среди его произведений: «Письма Женевского обитателя к современникам» (1803), «О промышленной системе» (1821), «Катехизис промышленников» (1823—1824) и др.

Для концепции Сен-Симона характерен историзм. Историю человечества он рассматривал как процесс смены одного общественного строя другим, более прогрессивным. По сравнению с первобытным обществом благодетельным было рабство; прогрессом был переход от рабства к феодализму; прогрессивен и переход к промышленному строю. Последний процесс еще не завершился. У власти оказались не промышленники, а непроизводительная, паразитическая буржуазия.

Современный ему период Сен-Симон считал переходным. На смену существующим экономическим порядкам неизбежно придет новый строй. Сен-Симон называет его индустриализмом, ибо в основе его будет лежать крупная индустрия. Главным пороком капиталистического общества Сен-Симон считал раздробленность и анархию производства. Эта анархия – неизбежное следствие экономической свободы, которая базируется на индивидуализме частных собственников.

В обществе индустриалов крупная промышленность будет управляться из единого центра, функционировать по единому плану, разрабатываемому учеными. Планирование охватит как производство, так и распределение продукции в масштабе страны. Сен-Симон не выдвигал требования замены частной собственности общественной. В его системе сохраняется частная капиталистическая собственность, существует централизованно выделяемая из общественного продукта доля на вознаграждение за капитал. Обязательные для капиталистов условия – личный труд, участие в производстве и подчинение общему плану.

Шарль Фурье (1772–1837) осуждал капитализм за противоречие между интересами богатого меньшинства и нищего большинства. Существующий строй, по его мнению, не способен обеспечить благополучие всего населения, ибо частная собственность рождает анархию, конкуренцию, что влечет за собой неслыханное расточительство сил и средств. Важнейшим объектом критики для Фурье была торговля. Торговля через конкуренцию ведет к монополии, а господство монополий – это «торговый феодализм». Эксплуатацию рабочих он трактовал преимущественно как обман их в качестве покупателей. С бедностью он связывал и неизбежность экономических кризисов.

Выход Фурье видел в переходе к общественной собственности. По его замыслу, собственность обобществляется, но не в масштабах всего общества, а только в масштабах трудовых товариществ (фаланг), в которых совместно живут, работают и отдыхают трудовые коллективы численностью в 1–2 тыс. человек. Полученная прибыль частично зачисляется на трудовые акции каждого, частично поступает в общественный фонд потребления. В фалангах, по мысли Фурье, исчезнет порабощающее человека закрепление за определенным видом труда, так как работники в фалангах будут менять вид работы несколько раз в день. На смену конкуренции, при которой выигрыш одного есть проигрыш всех остальных, придет соревнование, в котором выиграют все. Постепенно исчезнет противоположность между физическим и умственным трудом. Любопытно, что требуемые для организации фаланг немалые средства должны дать, по мнению Фурье, сами капиталисты. Вступая в члены фаланги, они становятся ее акционерами, а весь произведенный в фаланге продукт будет делиться в отношении 5 : 4 : 3 между трудом, акционерным капиталом и знаниями. Роль государства у Фурье оказывается совершенно незначительной, поэтому его часто называют предшественником анархизма.

«Утопии» Фурье и Сен-Симона были чисто умозрительными, и можно было, ничего не предпринимая, спорить до бесконечности о степени их осуществимости. Перенести спор в чисто практическую плоскость попытался **Роберт Оуэн** (1771–1858). Оуэн видел основного врага общества в частной собственности, которая, по его мнению, вредна для всех, том числе для самих собственников. На смену частной собственности и личной заинтересованности должны прийти общественная собственность, общий труд, равенство в правах и обязанностях. Деньги как орудие эксплуатации, должны быть отменены. Они должны быть заменены квитанциями, удостоверяющими, какое количество труда работник затратил на изготовление товара. Изготовленный товар он сдает на «базар справедливого обмена» – общественный склад, где по полученной им квитанции сможет подобрать себе равный по количеству труда нужный товар.

Оуэн попытался осуществить свои идеи на практике. В 1800 г. он стал совладельцем и менеджером небольшого прядильного предприятия в Нью-Ланарке (Шотландия). Спустя два года предприятие стало приносить устойчивую прибыль, создавались детские сады, школы, культурный центр, службы санитарного надзора, социального обеспечения, страхования, потребительская

кооперация. Реальный доход на душу населения был гораздо выше, чем на других предприятиях. Рабочий день составлял всего 10,5 часов вместо обычных в то время 16 часов. Однако весь этот успех, ограниченный рамками одного поселка, всецело зависел от неординарной личности самого управляющего. Когда после конфликта с другими совладельцами Оуэн был вынужден покинуть Нью-Ланарк. В этом смысле блестящий эксперимент Оуэна окончился неудачей.

Несмотря на содержащиеся в идеях Сен-Симона, Фурье и Оуэна элементы глубокой критики существовавшего в то время общественного строя и ряд интересных догадок о направлении будущего общественного развития, эти идеи остались утопичными. Они не имели серьезного теоретического обоснования. Поставить идею социализма на прочную теоретическую основу взялся Карл Маркс, которому, по его собственной оценке, удалось превратить утопический социализм его предшественников в «научный» социализм.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите основные положения концепции «экономического романтизма».
2. В чем заключается «экономический романтизм» С. Сисмонди?
3. В чем состоит критика С. Сисмонди идей Ж. Б. Сэя?
4. Какие направления реформирования общества предлагает С. Сисмонди?
5. Что представляет собой «конституированная стоимость» П. Прудона?
6. Какие реформаторские идеи принадлежат П. Прудону?
7. Какие идеи и категории социалистов-рикардианцев получили развитие в теории К. Маркса?
8. В чем суть критики капитализма представителями утопического социализма?
9. Почему идеи Сен-Симона, Фурье и Оуэна являются утопичными?

Тесты

1. Основоположником течения «экономического романтизма» является:

а) Р. Оуэн;	б) Т. Годскин;	в) П. Прудон;
г) С. Сисмонди;	д) Ш. Фурье.	

2. С. Сисмонди был сторонником:

а) крупной буржуазии;
б) экономического либерализма;
в) государственного вмешательства в экономику;
г) капитализма.

3. Теорию «конституированной стоимости» сформулировал:

а) Р. Оуэн;	б) Т. Годскин;	в) П. Прудон;
г) С. Сисмонди;	д) Ш. Фурье.	

Дополнительная литература

1. [Анри де Сен-Симон // Утопический социализм: Хрестоматия / Общ. ред. А.И.Володина](#)
2. [Жид Ш., Рист Ш. Сен-Симон, сенсимонисты и происхождение коллективизма](#)
3. [История экономических учений / В.С. Автономов, О.И. Ананьин, Н.А. Макашева и др. Глава 6](#)

ТЕМА 7. Политическая экономия марксизма

7.1 Исторические условия возникновения марксистской политэкономии. Концепция способа производства и общественно-экономической формации

Основателями марксизма, возникшего в 40-х гг. XIX в., являются Карл Маркс и Фридрих Энгельс. *Марксизм* представляет собой синтетическое учение – единство философских, политико-экономических, политических и социальных идей. Экономическое учение марксизма призвано было дать теоретическое обоснование социализма.

Исторические условия возникновения марксистской политэкономии:

- происходящие и завершающиеся буржуазные революции;
- промышленная революция – длительный и сложный процесс перехода от ремесленно-мануфактурного производства к машинному. Она повлияла на изменение организации производства, изменила характер социально-экономических отношений, способствовала индустриализации;
- обострение классовых конфликтов. С развитием технического прогресса изменилось положение рабочих. Происходит миграция аграрного населения в города. Переход на машинное производство сопровождался удлинением рабочего дня, повышением интенсивности труда и превращением рабочего в придаток машины, ухудшением условий жизни и труда;
- формирование рабочего движения.

Идейными *предпосылками* своей теории К.Маркс называл:

- английскую классическую политическую экономию А. Смита и Д. Рикардо (разделял трудовую теорию стоимости, закон тенденции нормы прибыли к понижению, производительный труд и др.);
- немецкую классическую философию Г.Гегеля и Л.Фейербаха (применил идеи диалектики и материализма к анализу истории развития общества);
- французский утопический социализм А. Сен-Симона, Ш. Фурье и Р. Оуэна (понятие классовой борьбы, элементы социального устройства общества).

К.Маркс дал новое определение *предмета политической экономии*, который он определял как производственные отношения между людьми в процессе производства, распределения, обмена и потребления материальных благ на различных ступенях развития общества (или узко как производственные отношения определенной общественно-экономической формации).

Марксистский подход основан на характеристике экономической системы как *способа производства* – единства производительных сил и соответствующих им производственных отношений (см. рис.7.1).

Производительные силы – отражают отношение человека к природе и являются комплексом основных факторов производства: вещественного и

личного. Производительные силы включают в себя средства труда, предметы труда и рабочую силу.

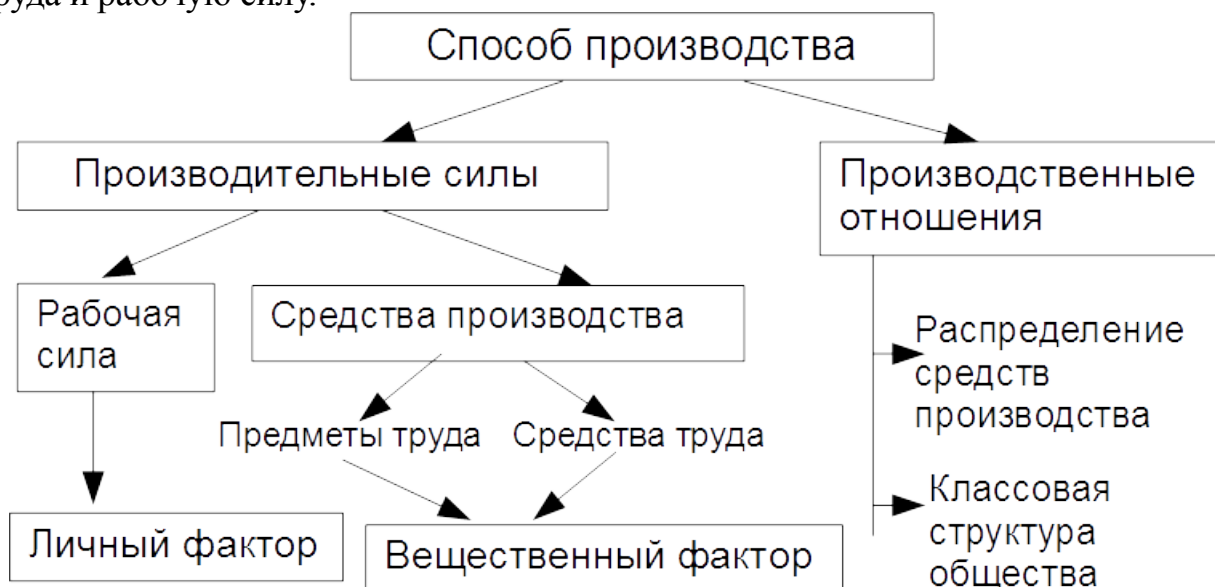


Рис. 7.1 — Способ производства по К.Марксу

Производственные отношения - объективные отношения, возникающие между людьми по поводу материальных благ и услуг в процессе их производства, распределения, обмена и потребления. Основу этих отношений образуют отношения присвоения - отчуждения, т.е. *отношения собственности*, определяющие способ соединения рабочей силы и средств производства. К.Маркс определил производственные отношения как объективные, не зависящие от воли отдельных индивидов отношения, соответствующие определенной ступени развития материальных производительных сил.

Согласно марксистской трактовке совокупность производственных отношений образует **базис** общества. Он обслуживается соответствующей **надстройкой** в виде политических, религиозных, юридических и т.п. отношений. Способ производства и соответствующая ему надстройка, находящиеся в тесном взаимодействии, образуют **общественно-экономическую формацию**.

Широко известны 5 общественно-экономических формаций К. Маркса: первобытно-общинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая и коммунистическая. Следует отметить, что в его учении все несколько сложнее.

В своих работах К. Маркс говорит об азиатском, античном, феодальном и современном, буржуазном способах производства. Также различает *первичную, вторичную и третичную формации* в зависимости от того, какой *тип собственности* лежит в основе способов производства. Выделяет три формы *экономической связи* между субъектами производственных отношений:

- отношения личной зависимости;
- личная независимость, основанная на *вещной* зависимости;
- свободная индивидуальность, основанная на универсальном развитии индивидов и на превращении их коллективной, общественной производительности в их общественное достояние.

В результате историческое формационное движение можно представить в виде следующей схемы (см. рис. 7.2).

Первичная формация:

Доклассовое
первобытное общество

Вторичная формация:

Классовое
антагонистическое
общество

Третичная формация:

Неклассовое
коммунистическое
общество

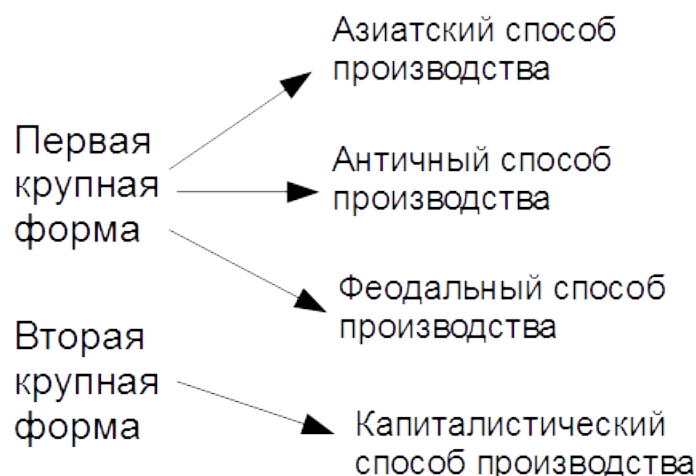


Рис. 7.2 — Схема исторического формационного движения по К.Марксу
[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

7.2 Политэкономические работы К.Маркса 50-х годов

Карл Генрих Маркс (1818–1883) родился в Германии (г. Трир). Был вторым из девяти детей немецкого адвоката Генриха Маркса. Учился на отделении права Боннского университета, а с 1836 по 1841 г. – в Берлинском университете, где в 1841 г. получил докторскую степень. С 1842 года – редактор оппозиционной «Рейнской газеты» в Кельне. Из-за радикальных идей газеты ее закрывают, а К. Маркс был вынужден эмигрировать сначала во Францию, затем в Бельгию, с 1848 г. в Англию. В Лондоне он работает в Британском музее, изучает труды экономистов. С 1864 по 1872 гг. выступает одним из организаторов Международного товарищества рабочих «Первый Интернационал».

Результаты его исследований появляются в конце 50-х годов сначала в виде небольшой брошюры «*К критике политической экономии*», а потом в 1867 году в виде публикации 1-го тома его главного сочинения — «*Капитала*».

Основные работы данного периода:

- Экономическо-философские рукописи (1844)
- Тезисы о Фейербахе (1845)
- Немецкая идеология (1846)
- Нищета философии (1847)
- Заработная плата и капитал (1847)
- Манифест коммунистической партии (1848)
- К критике политической экономии (1859)
- Капитал, т. 1. (1867)

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

7.3 «Капитал»: история создания, структура, основные идеи

Второй и главный этап работы Маркса над проблемами политической экономии относится к периоду 50-60-х годов XIX в. К. Маркс и Ф. Энгельс создали стройную систему экономических категорий, которые логически взаимосвязаны и взаимообусловлены. Они завершили построение категориального аппарата классической политической экономии на диалектическом уровне.

«Капитал» является одним из основных произведений Маркса по политической экономии, которое правомерно относят к разряду великих открытий, которое совершенно по форме и содержанию. Первоначально К. Маркс планировал создать труд в 6-ти томах под названием «К критике политической экономии». Однако, после издания первой книги, он объединил свою работу под названием «Капитал», цель которого открыть экономические законы развития общества. При жизни Маркс издал и переиздал первый том. Второй и третий тома были подготовлены к изданию Энгельсом, четвертый Каутским.

Марксистская политическая экономия строится на трех фундаментальных концепциях – стоимости, прибавочной стоимости и накопления капитала. Рассмотрим структуру и основное содержание «Капитала» К. Маркса.

Первый том «*Процесс производства капитала. К критике политической экономии*» – исследование процесса производства, который абстрагирован от процесса обращения. Изложены теории товара, стоимости, денег, капитала, прибавочной стоимости, заработной платы, производство рассматривается как воспроизводство индивидуального капитала, исследован процесс первоначального накопления капитала.

В первом томе К.Маркс впервые разграничил категории потребительная стоимость, меновая стоимость и стоимость. Он начал свое исследование с понятия **товар**, который, по его мнению является «элементарной клеточкой» капитализма и имеет двойственную природу. С одной стороны, товар способен удовлетворять потребности людей, т.е. он обладает **потребительной стоимостью**, с другой - производится для обмена и способен обмениваться на другие товары, т.е. обладает **менной стоимостью**. Меновая стоимость (пропорция в которой один товар обменивается на другой) является внешней формой проявления стоимости товара (см. рис. 7.3).

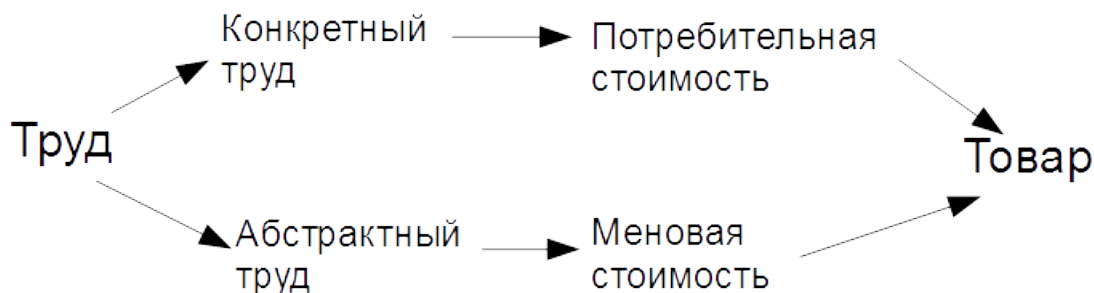


Рис. 7.3 — Двойственный характер товара и труда у К.Маркса

К.Маркс, вслед за А.Смитом, определяет *стоимость* как труд, воплощенный в товаре. Выясняя содержание труда как целесообразной деятельности человека, Маркс создает учение о двойственном его характере. Он показывает, что, с одной стороны, труд является *конкретным*, то есть выступает трудом в конкретной форме, трудом определенной профессии. И в этой форме он создает потребительную стоимость, полезность. С другой стороны, труд является *абстрактным*, отвлеченным от конкретной формы, как совокупность умственных, физических, интеллектуальных затрат человека, и этой форме он создает стоимость товара и делает все товары соизмеримыми.

Таким образом, К.Маркс не только определил субординацию между стоимостью и потребительной стоимостью, но и показал, что противоречие между ними объясняется двойственным характером труда. Оно заключается в том, что все товары различны как потребительные стоимости и едины как стоимости.

К.Маркс попытался также количественно определить стоимость товара через общественно необходимые затраты рабочего времени, обращая внимание при этом на влияние производительности и интенсивности труда на стоимость единицы продукции и всей массы созданных товаров.

Далее К.Маркс приступает к анализу развития форм стоимости (единичная, развернутая, всеобщая, денежная), который позволил ему показать товарную природу денег (деньги – товар, но особого рода, выполняющий роль всеобщего эквивалента), раскрыть функции денег (меры стоимости, средства обращения, средства платежа, образования сокровищ, мировых денег). Он излагает законы денежного обращения; выводит формулу определения количества денег в обращении.

В завершение теории стоимости К.Маркс формулирует *закон стоимости*: в процессе обмена товары обмениваются в соответствии с количеством заключенного в них общественно необходимого труда. Функции закона стоимости: 1) регулятор рыночной экономики; 2) стимулирование технического прогресса; 3) расслоение товаропроизводителей.

К.Маркс в первом томе «Капитала» также осуществил анализ капитала и прибавочной стоимости. Он вывел всеобщую формулу капитала ($Д - Т - Д'$) и показал, что тайна возникновения прибавочной стоимости состоит в использовании особого товара – рабочей силы, который в течение необходимого и прибавочного времени создает товар и одновременно воссоздает эквивалент стоимости рабочей силы, производит прибавочную стоимость.

Для обоснования того, откуда берется и как возникает приращение стоимости, Маркс вводит свое разграничение капитала на постоянный и переменный. **Постоянный капитал** - это часть капитала, стоимость которого воспроизводится в цене продукта в неизменной величине (затраты на средства производства, в т.ч. оборудование, сырье и материалы). **Переменный капитал** – это часть капитала, авансируемая для найма рабочей силы; именно эта часть капитала вовлекает в производство живой труд рабочих - источник всей вновь создаваемой стоимости, и тем самым обеспечивает не только покрытие соответствующих капитальных затрат (на зарплату), но и приращение первоначальной капитальной стоимости. Переменный капитал соответствует затратам на заработную плату рабочих.

Цена товара — представляет собой денежное выражение стоимости. Формула цены по К.Марксу:

$$P = c + v + m,$$

где c – постоянный капитал; v - затраты переменного капитала; m - прибавочная стоимость.

Прибавочная стоимость – разница между вновь созданной трудом наемного рабочего стоимостью и стоимостью товара рабочая сила. Прибавочная стоимость составляет конечный доход капиталистом (соответствует сумме прибыли и ренты в формуле цены А.Смита).

Это позволило К. Марксу сделать вывод о том, что собственники капитала эксплуатируют рабочих и источником их доходов является неоплаченный труд наемных работников.

Производство прибавочной стоимости К. Маркс считает основным законом капиталистического способа производства.

В теории заработной платы Маркс показывает, что **заработная плата** – это не плата за труд, а превращенная форма стоимости и цены рабочей силы. Он рассматривает основные формы и виды заработной платы.

В заключительном отделе первого тома К. Маркс исследует процесс накопления капитала, виды воспроизводства индивидуального капитала (простое, расширенное, убывающее), формулирует на основе этого закон органического строения капитала (отношение величин c/v из формулы цены), который объясняет появление относительного перенаселения. Он показывает, что безработица является условием нормального функционирования капиталистического способа производства, подверженного циклическому развитию.

К. Маркс, рассматривая процесс первоначального накопления капитала, показывает, что исходя из закона отрицания отрицания историческая тенденция накопления состоит в том, что капитализм совершенствует производительные силы, но в итоге исчерпывает себя и создаются предпосылки для революции.

Во втором томе **Капитала** «Процесс обращения капитала»: исследуется процесс обращения вне процесса производства (кругооборот и оборот капитала, воспроизводство всего общественного капитала). Выясняя возможности реализации совокупного общественного продукта, К.Маркс пришел к выводу о

неизбежности экономических кризисов.

Маркс показывает, что кругооборот капитала – это последовательное прохождение производительным капиталом трех стадий, в течение которого обращается капитал в денежной, производительной и товарной формах. Он рассматривает особенности движения, оборота основного и оборотного капиталов, понятия износа, амортизации.

Впервые после попытки Ф. Кенэ К. Маркс анализирует обращение общественного капитала, выясняет возможность реализации произведенной продукции.

Он вводит деление общественного производства на два подразделения: I – производство средств производства, II – производство предметов потребления и схематично определяет условия реализации созданного общественного продукта в условиях простого и расширенного воспроизводства. К. Маркс исследовал и причины экономических кризисов. Он связал их с размерами инвестиций, использовал для объяснения схемы воспроизводства.

В третьем томе **Капитала** «*Процесс производства, взятый в целом*»: исследуются оба процесса – производства и обращения в единстве, а также проанализированы закономерности распределения созданной в сфере производства прибавочной стоимости между субъектами частной собственности – промышленными, торговыми, ссудными капиталистами и земельными собственниками, дается трактовка основных категорий доходов – промышленной и торговой прибыли, судного процента, земельной ренты как превращенных форм прибавочной стоимости.

При изложении третьего тома К. Маркс выясняет как созданная прибавочная стоимость в сфере производства распределяется между всеми субъектами частной собственности: промышленным, торговым, ссудным и земельным собственниками.

К. Маркс вводит понятие издержки производства и обращения. Он показывает, что **издержки** – это экономическая категория, часть цены товара, которая возмещает стоимость потребленных средств производства и рабочей силы; что издержки производства по величине не совпадают с размером стоимости товара. Они меньше на величину прибавочной стоимости.

Прибыль, по мнению К. Маркса, создается в производстве трудом наемных работников и проявляется после реализации товара, представляет собой превращенную форму прибавочной стоимости.

Маркс показывает, что вследствие различного органического строения индивидуального капитала, межотраслевой конкуренции происходит процесс перелива капитала между отраслями, который завершается образованием средней нормы прибыли, средней прибыли и цены производства. В результате К. Маркс показал, что каждый предприниматель получает прибыль пропорционально затратам капитала на производство товара.

Образование торговой прибыли К. Маркс объяснял тем, что промышленный капиталист делится своей прибылью и каждый получает прибыль

пропорционально затратам капитала.

В третьем томе также рассматривается ссудный капитал и процесс распада прибыли на процент и предпринимательский доход; образование земельной ренты (дифференциальной ренты I и II, абсолютной ренты, монополярной ренты) в сельском хозяйстве механизм исчисления цены земли.

Во всех 3-х томах «Капитала» К. Маркс исходил из основного противоречия капитализма и разнообразных форм его проявления, которые должны были сыграть разрушительную роль в развитии производства.

Четвертый том «Теории прибавочной стоимости» представляет собой марксистскую историю экономических учений. Всю политическую экономию после меркантилизма К. Маркс разделил на буржуазную (классическую от У. Петти до Д. Рикардо и вульгарную – Т. Мальтус, Ж. Сэй и др.), мелкобуржуазную (С. Сисмонди, П. Прудон) и пролетарскую (имея в виду собственное учение).

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

Вопросы для самоконтроля

1. Охарактеризуйте исторические условия возникновения теории К. Маркса.
2. Перечислите идейные источники марксистской политэкономии.
3. Каков предмет исследования и конечная цель «Капитала» К. Маркса?
4. Охарактеризуйте теорию стоимости К.Маркса?
5. Какое соотношение между понятиями потребительная стоимость, меновая стоимость, стоимость и цена товара у К.Маркса?
6. Как формируется прибавочная стоимость в теории К.Маркса?
7. Каков критерий деления капитала на постоянный и переменный?
8. Какие из теоретических положений марксизма приводят к выводам о неизбежности гибели капитализма и замены его способом производства, основанным на общественной собственности?

Тесты

1. Какой подход (критерий) использовали К. Маркс и Ф. Энгельс при периодизации истории развития общества:

- | | |
|---------------------------------|---------------------|
| а) стадий экономического роста; | б) цивилизационный; |
| в) уровня развития технологий; | г) формационный. |

2. Способ производства – это:

- | |
|---|
| а) единство производительных сил и соответствующих им производственных отношений; |
| б) единство предметов и средств труда; |
| в) единство средств производства и производственных отношений; |
| г) единство средств производства и рабочей силы. |

3. Предметом исследования третьего тома «Капитала» К. Маркса является:

- а) процесс производства и обращения капитала, взятого в целом;
- б) процесс обращения капитала;
- в) процесс производства капитала;
- г) теории прибавочной стоимости.

4. Конкретный труд создает:

- а) стоимость;
- б) потребительную стоимость;
- в) меновую стоимость;
- г) переносит стоимость средств производства на готовый продукт;
- д) прибавочную стоимость;
- е) полезность.

5. Абстрактный труд создает:

- а) стоимость;
- б) потребительную стоимость;
- в) меновую стоимость;
- г) переносит стоимость средств производства на готовый продукт;
- д) прибавочную стоимость;
- е) полезность.

6. Прибавочная стоимость создается:

- а) промышленным рабочим;
- б) капиталистом;
- в) фермером;
- г) торговцем;
- д) банкиром;
- е) предпринимателем.

7. Капитал, по Марксу, увеличивается за счет факторов производства:

- а) средств труда;
- б) предметов труда;
- в) средств производства;
- г) рабочей силы.

8. Заработная плата, по Марксу, представляет собой:

- а) цену труда;
- б) превращенную форму стоимости рабочей силы;
- в) цену рабочей силы;
- г) стоимость средств существования рабочего;
- д) плату за труд.

9. Заработная плата относится к капиталу:

- а) основному;
- б) оборотному;
- в) постоянному;
- г) переменному;
- д) торговому.

10. Органическое строение капитала – это:
- а) сумма постоянного и переменного капитала;
 - б) разность между постоянным и переменным капиталом;
 - в) отношение основного капитала к оборотному;
 - г) отношение постоянного капитала к переменному;
 - д) отношение оборотного капитала к основному;
 - е) отношение переменного капитала к постоянному;
 - ж) отношение постоянного капитала к переменному, изменения которого (отношения) не связаны с изменением цен.

[Посмотреть ответы](#)

Дополнительная литература

1. [Агапова И.И. История экономических учений. Лекция 5.](#)
2. [Жид Ш., Рист Ш. Марксизм](#)
3. [История экономических учений / В.С. Автономов, и др. Глава 7](#)
4. [Майбурд Е.М. Введение в историю экономической мысли... Глава 19](#)
5. [Розмаинский И., Холодилин К. История экономического анализа на Западе. Тема 4](#)

ТЕМА 8. Маржиналистская революция и становление неоклассического направления

8.1 Предпосылки возникновения и сущность «маржиналистской революции»

В конце XIX в. большое влияние приобретает новое направление в экономической науке — *маржинализм* (с англ. marginal — предельный). «Маржиналистская революция», как ее впоследствии назвали, внесла новаторские подходы, изменившие облик экономической науки, ее методологию, трактовку предмета.

Хронологически маржиналистскую революцию принято связывать с выходом в свет следующих работ: “*Основания учения о народном хозяйстве*” **К. Менгера** (1870), “*Теории политической экономии*” **У.С. Джевонса** (1870), а также “*Элементов чистой политической экономии*” **Л. Вальраса** (1874). Эти три работы имели фундаментальное значение, связанное с выделением ключевых проблем экономической науки и методов их исследования.

Появление нового течения было вызвано рядом объективных и субъективных факторов. 60—70 гг. XIX в. стали эпохой бурного экономического развития ведущих западных стран вследствие завершения промышленного переворота, быстрого роста рыночных отношений, обострения конкуренции, насыщения рынков разнообразной продукцией. В этих условиях возникла необходимость в исследовании следующих проблем: функционирования экономической системы, экономического равновесия, определения механизмов формирования спроса и предложения, их влияния на цены, разработки принципов оптимального выбора.

Не менее существенной причиной возникновения маржинализма стал поиск учеными-экономистами новых путей развития экономической науки. Маржиналисты требовали изучения общих экономических закономерностей, отстаивали плодотворность абстрактно логического подхода, что сближало их с традициями классической школы. Однако между ними имелись и серьезные различия. Пересмотру подверглись все основополагающие понятия: стоимость, цена, издержки производства, капитал, основные виды доходов и т.д. В экономическую теорию были введены новые методологические приемы маржинализма и субъективизма, которые предопределили изменение объекта и предмета исследования.

Термин «политическая экономия» (political economy) вытесняется понятием «экономикс» (economics). *Экономикс* — аналитическая наука о рациональном использовании субъектами ограниченных ресурсов для производства различных благ, их распределении и обмене в целях потребления. Альтернативность использования ресурсов, проблема оптимального выбора составили главный предмет исследований.

Сторонники нового направления считали важнейшей задачей уже не изучение объективных, «естественных» законов, а анализ сознания хозяйствующих субъектов. В результате экономическая наука превратилась в поведенческую науку, исследующую мотивы, интересы людей. Маржиналисты утверждали, что корни всех экономических процессов следует искать в ощущениях, переживаниях, психологии субъектов.

Важным элементом анализа является *принцип «рационального поведения»* человека. В качестве объекта исследования избиралась модель «индивидуального хозяйства Робинзона», изолированного от общества индивида, руководствующегося при принятии решений оценкой собственных выгод и потерь от участия в экономическом процессе. В результате экономический анализ проводится с точки зрения поведения отдельного субъекта, а рыночная система рассматривается как сумма «хозяйственных атомов», механическая совокупность рациональных субъектов.

Метод «робинзонад» приводит к господству *принципа индивидуализма*, устранившего из политической экономии анализ социальных отношений в обществе, исторического подхода к исследованию экономических процессов, превращению политической экономии в “чистую науку”, претендующую на раскрытие вечных, универсальных экономических законов в условиях статики.

Маржинализм также исходит из того, что фундаментальным принципом методологии является *принцип редкости*, ограниченности ресурсов по отношению к человеческим потребностям.

В связи с этим маржиналисты главную задачу любой хозяйственной деятельности видят в нахождении способов максимизации экономического эффекта с учетом ограниченности ресурсов, которые могут быть использованы на альтернативной основе. В соответствии с этим они разрабатывают *модель оптимального поведения* субъекта, по которой он принимает решения, позволяющие максимизировать результат деятельности.

Новым для методологии является то, что маржиналисты при анализе оптимального поведения субъекта впервые применили *метод предельных величин*, заимствованный из математики. Использование предельных (дополнительных) величин и соответствующих категорий (предельная полезность, предельные издержки, предельный доход и др.) позволило маржиналистам показать, что в основе принятия любого экономического решения лежит рациональный выбор, исходящий из необходимых предельных (дополнительных) затрат и предельных доходов, которые должны быть получены в результате реализации такого решения.

Таким образом, предельный анализ явился мощным средством, позволившим: объяснить принимаемые на рынке решения; показать, как каждая дополнительная операция, совершаемая человеком на рынке, влияет на цель, к достижению которой стремится хозяйствующий субъект; рассмотреть экономические процессы с точки зрения изменения не средних абсолютных, а относительных, приростных величин; открыть дорогу широкой математизации

экономической науки.

Заслуга маржинализма заключается в разработке новых аспектов экономической науки, связанных, во-первых, с поворотом исследований к отдельному человеку и трактовкой субъективных мотивов поведения хозяйствующих субъектов как исходного момента экономической теории, во-вторых, с переносом анализа с издержек и затрат на конечные результаты, в-третьих, с применением предельного анализа и оптимизационных моделей при исследовании хозяйственной деятельности.

В результате теоретические разработки маржиналистов позволили достаточно точно прогнозировать поведение потребителей, размеры, структуру и динамику спроса, изучить устройство механизма рынка, условия рыночного равновесия, особенности ценообразования, расширить сферу экономических исследований о роли факторов производства, методологии оценки микроэкономических показателей, эластичности и пр.

Маржинальная революция проходила в два *этапа*: *первый* (70—80-е г. XIX в.), когда возникли обобщения идей маржинализма в работах представителей австрийской и англо-американской школ, положивших начало «субъективному направлению» в экономической науке. В этот период маржиналисты (К. Менгер, Ф. Визер, О. Бем-Баверк) занимаются изучением причинно-следственных связей и зависимостей между спросом, ценой, издержками производства, при этом все категории они стремились вывести из предпочтений, ожиданий экономического субъекта.

Второй этап «маржинальной революции» начался в 90-е гг. XIX в. В этот период происходит отказ от примата субъективно-психологического подхода, возрождаются многие традиции классического анализа, в силу чего новая теория получила название неоклассической.

На основе маржинализма создается стройное учение. Теория предельной полезности заложила лишь фундамент нового учения. Для его завершения необходимо было создать общую теорию сопоставления результатов и затрат. Принцип предельной полезности стал отправным пунктом для последующего развития теории производства и распределения, вошедших в арсенал экономической науки в виде универсальной концепции предельных величин. В ее рамках осуществлялись учет, сопоставление и оптимизация затрат и результатов в различных областях деятельности. Каузальный анализ был заменен функциональным.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

8.2 Предшественники маржинализма (Г.Госсен, А.Курно, И.Тюнен)

Основоположником предельного анализа является немецкий экономист **Иоганн Генрих Тюнен** (1783—1850), сумевший применить знания по математике и экономической теории для обобщения хозяйственного опыта на базе десятилетних записей калькулирования издержек производства.

Его работа “*Изолированное государство в его отношении к сельскому хозяйству и национальной экономике*” (1826) не была оценена современниками, так как она на десятилетия опередила развитие техники экономического анализа. Ее главное содержание — выявление закономерностей размещения сельскохозяйственного производства и разработка теории местоположения.

Заслужой И.Г. Тюнена является создание первой экономико-математической модели хозяйственных процессов, условной (идеальной) модели государственного хозяйства. В ней «изолированное государство» имеет территорию в форме круга, в центре которого расположен единственный город, вокруг него концентрическими кругами располагаются сельскохозяйственные фермы. При построении модели И.Г. Тюнен допускает ряд упрощений, в числе которых: одинаковое плодородие почвы, отсутствие дорог и судоходных рек как условие перевозки грузов исключительно гужевым транспортом, производство промышленной продукции в единственном городе в центре «государства», отделенном от внешнего мира.

Таким образом, И.Г. Тюнен построил абстрактную модель, в которой издержки по производству продукции и доставке ее на рынок различаются в зависимости от единственного фактора — расстояния между фермой и городом. Максимальные издержки отвечают внешнему (крайнему, т.е. маргинальному) из концентрических колец, примыкающих к самой границе государства. Величина этих издержек определяет цену продукции на рынке города, поскольку на нее предъявляют спрос. Следовательно, на всех фермах, расположенных ближе к городу, существует дополнительный доход в виде ренты. Чем короче радиус круга, тем выше рента, и наоборот.

Метод малых приращений и предельных ситуаций, используемый И.Г. Тюненом, позволил ему раскрыть механизм формирования уровня ренты в зависимости от удаленности участка от рынка сбыта.

Следующая новаторская идея И.Г. Тюнена заключалась в утверждении о **взаимозаменяемости** используемых при производстве продукции **факторов производства** (земли, труда и капитала). Фиксируя объем одних факторов при изменении других, показал воздействие изменения цен факторов производства на оптимальное сочетание используемых ресурсов, И.Г. Тюнен фактически доказал, что наибольший чистый доход может быть достигнут, если совокупность предельных (дополнительных) издержек на факторы производства будет равна предельной ценности отдачи каждого фактора. Предельная ценность отдачи — это аналог предельной производительности, т.е. приращение продукции с учетом вовлечения дополнительной единицы какого-либо фактора производства при неизменности остальных.

Таким образом, начав с решения конкретной сельскохозяйственной задачи, И.Г. Тюнен разработал общий метод исследования широкого класса экономических проблем на основе совершенно нового подхода — анализа предельных величин.

Огромный вклад в развитие маржинализма внес также немецкий ученый **Герман Генрих Госсен** (1810—1858). Его работа “*Развитие законов*

общественной жизни и вытекающих отсюда правил человеческой деятельности” (1854), по мнению Г.Г. Госсена, должна была произвести переворот в экономической науке, но его труд не получил широкого признания.

Лишь после того, как английский экономист У.С. Джевонс в 1870-е гг. открыл, что практически все основные идеи его теории обмена содержались в книге забытого немецкого автора, купленной у букиниста, его труд вновь был переиздан в 1889 г. Только спустя почти четверть века после смерти Г.Г. Госсен был объявлен первооткрывателем новой экономической теории.

При ее разработке он использовал философию утилитаризма, соединив ее с принципами разумного эгоизма, субъективного сопоставления выгод и жертв, удовольствий и страданий. Политическую экономию он предлагал переименовать в учение об удовольствии. В центр своих исследований Г.Г. Госсен ставил проблему рационального потребления индивидуумом ограниченного количества благ, проблему закономерностей потребительского выбора.

Г.Г. Госсен сформулировал два закона, впоследствии названных его именем. **Первый закон Госсена:** величина удовлетворения от каждой дополнительной единицы данного блага неуклонно снижается, при насыщении (в предельном случае) достигает нуля. Это принцип убывающей предельной полезности, под которой понимают величину полезности, дополнительно вовлекаемой в потребление единицы блага. Величина предельной полезности зависит от количества товаров и интенсивности потребности в них.

Этим он впервые показал, что удовлетворение потребностей носит природный характер. Потребности насыщаются постепенно, следовательно, постепенно сокращаются и величина удовлетворения, приносимая каждой последующей единицей блага.

Второй закон Госсена заключается в том, что максимальное удовлетворение потребностей при ограниченном количестве доступных благ достигается тогда, когда потребление каждого блага останавливается в точке, где интенсивность удовольствия (полезности) выравнивается, становится одинаковой для всех благ. Этот закон отражает оптимальную структуру потребления.

Г.Г. Госсен разработал также принцип убывающей предельной тяжести труда. Он подчеркивал, что каждая новая единица продукта появляется только за счет дополнительных затрат труда. Тяготы труда — это жертвы, трудности, «отрицательное удовольствие», связанные с необходимостью трудиться. В первые моменты работы тяжесть ее велика. Но постепенно возрастают результаты труда, тяжесть работы сокращается, а удовольствие возрастает. Однако с определенного момента появляется утомление, которое начинает нарастать, вновь увеличивая тяготы труда.

На основании анализа взаимодействия спроса и предложения Г.Г. Госсен сформулировал принцип рационального поведения субъекта, согласно которому, стремясь максимизировать наслаждение, человек должен распределять свое время и силы таким образом, чтобы прирост тяжести труда стал равен приросту предельной полезности продукта труда. Эта точка равновесия, в которой затраты

труда равны его результатам. Далее тяготы труда превышают полезность нового продукта. Процесс производства прекращается.

Идеи Г.Г. Госсена легли в основу теории поведения потребителя, разрабатываемой экономистами последующего столетия. Учет предельных величин нацеливал их на поиск оптимума при ограниченных ресурсах, максимизацию результатов. Сильная сторона его концепции заключалась в разработке новых аспектов экономической науки: структуры человеческих потребностей, закономерностей потребительского выбора, обязательности сравнения затрат и конечных результатов и др. Эти положения впоследствии были развиты австрийской школой в теории «предельной полезности».

К числу предшественников маржинализма относят также французского математика, экономиста и философа **Антуана Огюстена Курно** (1801—1877), автора работы «*Математические основы теории богатства* (1838).

А. Курно исследовал условия максимизации прибыли в различных рыночных структурах (полная и ограниченная монополия, свободная конкуренция). Анализ проводился на основе изучения поведения отдельных фирм, производящих товары и сбывающих их на рынке, т.е. на уровне микроэкономики. В построенной им экономической модели впервые были введены в научный оборот категория функции спроса, понятие закона спроса и его формулы:

$$D = F(p),$$

где D — спрос, $F(p)$ — функция цены.

Построив функцию спроса, отрицательно зависящую от цены, А. Курно ввел важное понятие «эластичность спроса», заново открытое позже А. Маршаллом. Он отмечал, что сущность данной категории заключается в отражении изменения величины спроса при изменении цены. Низкой ценовой эластичностью обладали товары первой необходимости (пища и одежда).

Результаты исследований этих авторов получили широкое распространение в экономической науке.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

8.3 Австрийская школа (К.Менгер, Ф.Визер, О.Бем-Баверк)

60—70 гг. XIX в. — переломный период в развитии экономической науки. Именно тогда одновременно в трех школах, которые по месту возникновения называются австрийской, лозаннской и кембриджской, сформировались теоретические основы неоклассического подхода. Его исходным пунктом и основой ориентации экономического анализа стала субъективная теория стоимости, разработанная на основе принципа предельной полезности.

Наибольшую известность и международное признание получила австрийская школа. Ее основы заложил **Карл Менгер** (1840—1921), выпустивший в 1871 г. работу «*Основания учения о народном хозяйстве*». Его теоретические воззрения получили развитие в работах двух других его учеников и сотрудников — **Фридриха Визера** (1851—1926) и **Ойгена Бем-Баверка** (1851—1914).

Основные работы Ф. Визера: “Происхождение и основные законы экономической ценности” (1884), “Естественная ценность” (1889). Важнейшие работы О. Бем-Баверка: “Основы теории ценности хозяйственных благ” (1886), “Капитал и процент” в двух томах (1884—1889).

Взгляды этих ученых схожи и дополняют друг друга. К. Менгер разработал основы теории предельной полезности применительно к индивидуальным актам обмена. Ф. Визер, которым был введен в оборот термин *«предельная полезность»*, использовал эту теорию для оценки стоимости издержек производства. О. Бем-Баверк развил взгляды своих предшественников, создав развернутую теорию процента. Поэтому можно говорить о единой теории предельной полезности австрийской школы.

Главной чертой методологии австрийской школы является *логико-дедуктивный качественный анализ*. Он направлен на изучение поведения хозяйствующего субъекта, чтобы через него вскрыть причину и сущность всех экономических явлений. Это так называемый атомистический метод, или метод «робинзонад». Другая сторона метода — *субъективно-психологический анализ*, так как психология хозяйствующего индивида в этой теории определяет все экономические цели. Так, К. Менгер считал экономическую науку отраслью психологии.

Австрийская школа пренебрегла количественным анализом, т.е. не затрагивала вопросы соизмерения и сравнения полезности. Она использовала словесное изложение, что в то время сделало ее более популярной по сравнению с работами У. Джевонса и Л. Вальраса.

Главная особенность подхода, предложенного австрийской школой, состоит в следующем: сведение стоимости к затратам труда, земли и капитала неприемлемо. *Стоимость (ценность)* определяется степенью полезного эффекта определенного блага. При этом различалась объективная ценность (рыночная цена), которая существует независимо от сознания человека, и субъективная. Субъективная ценность показывает, во сколько данный человек ценит ту или иную вещь с точки зрения своего благополучия. Ценность вещи, утверждал О. Бем-Баверк, измеряется ее предельной полезностью, т.е. ценность определяется не полезностью каждого товара, а полезностью последней единицы запаса определенного потребительского блага. Предельная полезность зависит таким образом от запаса (редкости) блага и интенсивности самой потребности в нем. Чем выше интенсивность потребности при данном запасе благ, тем выше предельная полезность для индивида, и наоборот, чем больше запас блага при данной интенсивности, тем ниже предельная полезность.

О. Бем-Баверк выделял три основных *правила*, которыми должны пользоваться участники процесса *общественного обмена*. Во-первых, обмен должен приносить выгоду (т.е. благо, получаемое в обмен, обладает большей полезностью, чем отдаваемое); во-вторых, каждый стремится совершить сделку с большей для себя выгодой; в-третьих, лучше совершать сделку с меньшей выгодой, чем вообще отказаться от обмена.

Эту проблему представители австрийской школы видели следующим образом. Рынок — это пункт, где сталкиваются интересы (оценки) продавцов и покупателей. (Напомним, что данная ступень абстракции не предполагает наличия производства и ни один из участников обмена не сопоставляет предлагаемую ему цену с затратами труда). У каждого из них имеется своя оценка реализуемого товара. Так покупатель лошади исходит из того, насколько ему нужна лошадь и какова ее полезность, а продавец — из того, какой ущерб его хозяйству принесет продажа лошади. Иными словами, согласно этой теории, у каждого участника обмена — покупателя и продавца — имеются уже заранее выработанные субъективные оценки. Представители австрийской школы рассматривали *рыночную цену* как равнодействующую субъективных оценок продавцов и покупателей.

Допустим, участники обмена — покупатель и продавец. Покупатель оценивает лошадь в 100 ден. ед., а продавец — в 80 ден. ед. О. Бем-Баверк доказывал, что субъективная оценка продавца — нижняя. В пределах этих границ и устанавливаются цены. В случае двусторонней конкуренции между продавцами и покупателями границы установления цены определяются сверхсубъективной оценкой последнего из вступивших в сделку покупателей и субъективной оценкой наиболее сильного из устраненных с рынка продавцов, а снизу — субъективной оценкой последнего из вступивших в сделку продавцов и субъективной оценкой наиболее сильного из устраненных с рынка покупателей. Так как на рынке есть другие покупатели и продавцы, возникает конкуренция, которая “толкает” цену то вверх, то вниз, и при наличии значительного числа участников обмена цена окажется в более узких границах, чем при изолированном обмене.

В результате индивидуальные предельные полезности определяют, сколько товара В его владельцы предложат в обмен на товар А, и наоборот. В результате обмена индивидуальные предельные полезности стихийным путем на рынке превращаются в общественную предельную полезность товаров А и В. Эта полезность измеряется той ценой, при которой спрос и предложение взаимно покрывают друг друга. При установлении общественной оценки предельной полезности того или иного товара на уровне индивидуальной оценки “предельного покупателя” все другие покупатели (чьи оценки выше) получают ощутимую выгоду. Ту же самую выгоду получает и каждый покупатель (кроме “предельного”), если он приобретает по одинаковой рыночной цене несколько единиц товара, предельная полезность которого для него убывает.

Определенное внимание в концепции австрийской школы отводилось оценке производственных благ. Их ценность (стоимость) выводилась из предельной полезности потребительских благ. Так, по О. Бем-Баверку, не стоимость муки определяет стоимость хлеба, а наоборот, стоимость хлеба определяет стоимость муки, которая, в свою очередь, определяет стоимость пшеницы, ржи, т.е. издержки производства получают ценность от своих продуктов. Ценность факторов, участвующих в производстве, имеет производный, “вмененный характер”.

Наиболее оригинальной из разработок австрийской школы можно считать теорию процента О. Бем-Баверка. Для примера представим, что кредитор представляет заемщику на один год денежные средства в сумме 1000 ден. ед. Так как владелец денег предполагает уменьшение своих оценок предельной полезности, то получение от должника той же суммы (1000 ден. ед.) привело бы к снижению его благосостояния. Поэтому кредитор, подчиняясь принципу рационального поведения, не намерен мириться с такой перспективой и требует возврата не 1000 ден. ед., а 1100. Тем самым он компенсирует возможное ухудшение своего благосостояния в будущем году. Образовавшаяся разница (100 ден. ед.) расценивается О. Бем-Баверком как процент, а обмен представляется эквивалентным.

В основе этой теории лежит исходный принцип австрийской школы, который сводится к тому, что выше ценятся предметы настоящего времени, нежели будущие блага. На его основе и был установлен психологический закон недооценки будущих благ. Важной является и постановка вопроса о роли фактора времени при оценке благ. В дальнейшем эта идея получила глубокую разработку.

Идеи австрийской школы оказали серьезное влияние на методологию экономической науки. Это относится прежде всего к субъективному подходу, разработанному в рамках философско-этической концепции. Именно человеческий фактор, индивид с его стремлением к максимально полному удовлетворению потребностей явились для австрийской школы точкой отсчета.

Теория предельной полезности стала основой современной теории потребительского выбора, позволила выявить мотив микроэкономического поведения отдельных личностей. Она предопределила подход не только к решению проблемы индивидуальной полезности, но и оценку общественных полезностей и предпочтений.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

8.4 Английский вариант теории предельной полезности (У.Джевонс, Ф.Эджуорт)

Уильям Стенли Джевонс (1835–1882), английский экономист, также стоявший у истоков маржиналистской революции (совместно с Менгером и Вальрасом). В своей книге *«Теория политической экономии»* (1871) в качестве главной проблемы экономической науки (применяет термин «экономикс») назвал проблему максимизации удовольствия, ввел понятия положительной полезности (связанной с потреблением благ) и отрицательной полезности (возникающей в результате трудовых усилий по созданию благ – так называемые «тяготы» труда), вывел уравнение обмена и обосновал теорию предложения труда.

Теория обмена Джевонса является, по сути, теорией ценности и призвана объяснить пропорцию обмена товаров. Обмен между товаровладельцами *A* и *B* будет продолжаться до тех пор, пока будет иметь место выигрыш по полезности, т.е. обмен у Джевонса взаимовыгоден, как и у австрийцев. Отсюда выводится

закон обмена: отношение, в котором обмениваются два каких-либо продукта, обратно пропорционально отношению предельных полезностей количеств продуктов, потребляемых после обмена.

У.С.Джевонсу удалось применить понятие предельной полезности к труду, как процессу и вывести *равновесие работы и полезности*. Он исходил из того, что труд сопровождается страданием. Соответственно труд будет интенсивным и будет продолжаться до тех пор, пока следующее приращение не станет приносить больше отрицательных ощущений, чем приносит удовольствие приращения продукции, полученной таким образом.

Заслугой У. Джевонса, кроме того, что он стоял у истоков маржиналистской революции, является применение принципов маржинализма для объяснения процессов, происходящих на стороне предложения товаров.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

8.5 Кембриджская школа. Экономические взгляды А.Маршалла. Методология анализа. Новая трактовка предмета экономической науки

Значительное влияние на развитие экономической науки оказала кембриджская школа (г. Кембридж, Великобритания). Наиболее ярким ее представителем является **Альфред Маршалл** (1842—1924).

Следует отметить, что период становления А. Маршалла как экономиста характеризовался появлением разного рода фундаментальных произведений. Это и работы Дж. С. Милля, У. Джевонса, “*Капитал*” К. Маркса. Однако А. Маршалл не стал его сторонником. Сильное влияние на формирование идей А. Маршалла оказала книга А. Курно “*Математические принципы теории богатства*” (1835). Преподавая политическую экономию, А. Маршалл считал себя последователем взглядов А. Смита и Д. Рикардо.

Основные работы: “*Экономика промышленности*” (1889), “*Принципы экономической науки*”(1890), “*Промышленность и торговля*” (1919), “*Деньги, кредит и коммерция*” (1923).

А. Маршалл обладал редким талантом к систематизации и развитию концепций, выдвинутых экономистами прошлого и современного ему периода. Он считал политическую экономию в известном смысле эволюционной наукой. Об этом свидетельствует его частое обращение к биологическим понятиям “органического” роста и распада. Также испытывал значительное влияние и немецкой исторической школы (В. Рошер).

Во всех своих работах А. Маршалл пытался сочетать теорию и практику, поэтому стремился сделать экономическую теорию практически полезной для обычных бизнесменов и чиновников, считал экономическую науку орудием для открытия конкретной истины и наукой о социальном усовершенствовании, а также наукой о богатстве.

Позже, рассматривая предмет экономической науки, А. Маршалл предложил

отказаться от понятия «политическая экономия», заменив его термином «*экономикс*», как более полно отражающим суть рассматриваемых процессов. Эта идея была поддержана теоретиками Англии и США.

Основное методологическое положение автора состояло в необходимости переноса исследований от дискуссий и абстрактных построений по проблемам стоимости к анализу закономерностей формирования рыночного механизма, взаимодействия категорий спроса и предложения и создания на этой основе последовательной теории цены. Аппарат кривых предложения и спроса А. Маршалл заимствовал у А. Курно, а маржиналистский анализ — у И.Г. Тюнена. А. Маршалл дальше развил эти понятия и синтезировал их. Отрицательный наклон кривых спроса он увязал с законом убывающей предельной полезности, отраженном в ценах покупок.

Методология А. Маршалла включала широкое использование графического метода анализа. Также, по его методологии, издержки производства (факторы) влияют на цену. Отсюда принципиальное различие моделей Л. Вальраса и А. Маршалла.

У Л. Вальраса цена — независимая переменная, а количество товара, т.е. предложение, зависит от цены. У А. Маршалла предложение — независимая переменная, величина которой обусловлена не ценой, а издержками. В модели Л. Вальраса равновесие достигается движением цены, в модели А. Маршалла — движением выпуска продукции.

Впоследствии у многих других экономистов эти два подхода получили названия «модели корректировки рыночных цен» и «модели корректировки выпуска». Если Л. Вальрас оперировал методом общего равновесия, то аналитический метод А. Маршалла лучше всего назвать методом частичного равновесия. В каждой данной ситуации А. Маршалл принимает за постоянные все элементы, кроме одного, и тщательно исследует последствия изменений этого элемента.

Отказавшись от метода научной абстракции, А. Маршалл применяет *функциональный подход*, анализирует равенство цен предложения и спроса, их функциональную зависимость от цены. *Теория цены* и причины *равновесия* положены в основу всего последующего анализа: выявление сути отдельных категорий, определение их функциональных взаимосвязей, обоснование тенденций развития и взглядов. У А. Маршалла стоимость товара определялась не количеством затраченного на его производство времени, а издержками производства. В содержательном аспекте под стоимостью он подразумевал сумму «жертв труда» со стороны рабочего и «жертв ожидания» со стороны капиталиста.

Анализ категории стоимости дополнялся анализом закономерностей формирования и взаимодействия рыночных категорий спроса и предложения и создания на этой основе параллельно с теорией стоимости развернутой теории цены. Идеи теории факторов производства были включены автором в объяснение закономерностей формирования предложения товаров, а идеи теории предельной полезности, а также сама эта категория применялись в объяснении

закономерностей формирования потребительского спроса. Автор сформулировал закон спроса, по которому количество товара, на которое предъявлен спрос, возрастает при снижении цены и сокращается при ее повышении.

Согласно же закону предложения, количество предлагаемого товара в большинстве случаев с ростом цены увеличивается и при ее снижении падает.

Для обоснования количественных характеристик спроса и предложения были введены новые понятия “цена спроса” и “цена предложения”.

Цена спроса — это максимальная цена, которую потребитель готов уплатить за товар в зависимости от его полезности. Цена предложения — это минимальная цена, по которой продавец согласен продать данное количество товаров по данной цене. Ибо под ценой предложения автор понимал минимальную цену, в основе которой лежат предельные издержки (затраты), необходимые для производства последней единицы товара. Устойчивая цена, или цена равновесия, по Маршаллу, устанавливается в той точке, где спрос равен предложению и при этом не возникает стимулов по изменению величин спроса, предложения и цены.

В такой трактовке цена играет ведущую роль по отношению к денежным издержкам производства. Но эти издержки не связаны со стоимостью, как у классиков, а определяются соотношением спроса и предложения на те факторы производства, которые образуют эти издержки. Цена при небольших отклонениях имеет тенденцию восстанавливаться как цена равновесия. Она, по мнению автора, способна раскачиваться как маятник вокруг своей равновесной точки.

Рассматривая действие закона спроса и предложения, А. Маршалл ввел в анализ фактор времени. При этом он отмечал, чем короче рассматриваемый период, тем больше влияние спроса на цену. Чем продолжительнее период, тем большее влияние приобретают издержки производства. Маршалл ввел понятия мгновенного, краткосрочного и длительного равновесия. В условиях мгновенного равновесия предложение не меняется. Краткосрочное равновесие уже позволяет увеличить предложение для удовлетворения возросшего спроса на тех же самых производственных мощностях. А в долгосрочный период предложение можно приспособить к изменениям спроса. При этом могут быть использованы новые изобретения, машины и оборудование. Этому способствует ввод субсидий и отмена налогов.

А. Маршалл дополнил концепцию “эластичности спроса”. Спрос на товар эластичен, если он изменяется в большей степени, чем цена товара. Это характерно для предметов роскоши. Эластичность спроса зависит от легкости замещения блага в потреблении. Поэтому наименее эластичный спрос — это спрос на товары массового потребления.

Теория распределения дохода между различными факторами производства у А. Маршалла учитывает условия предложения и спроса, которыми определяется нормальная цена каждого из факторов производства. К традиционным из них — земле, труду и капиталу — он добавляет четвертый фактор — организацию, роль которой возрастает при росте количества акционерных обществ и корпораций, труд профессиональных управляющих хорошо вознаграждается.

При анализе факторов производства А. Маршалл рассматривал капитал не только как совокупность вещей, но и как нематериальные блага, которые могут быть оценены с помощью денег. Это деловые способности, профессиональное мастерство, деловые связи предпринимателя и доверие к нему. Он условно разделил предпринимателей на две категории: одни открывают новые и улучшенные методы хозяйствования, другие работают в обычных условиях и применяют сложившиеся методы производства и технологии. На основе этих различий возникает разный уровень вознаграждения: первые могут получать больше, а вторые — лишь нормальную прибыль.

Придавая большое значение человеческому капиталу и знаниям, А. Маршалл ограничивал распространение закона убывающей отдачи только применением вещественных форм капитала. Он отмечал, что каждое приращение капитала и труда, вкладываемых в обработку земли, порождает в общем пропорционально меньшее увеличение количества получаемого продукта, если только указанное приращение не совпало во времени с усовершенствованием агротехники. Совершенствование организации производства, часто применяемое в технически сложных отраслях обрабатывающей промышленности, повышает эффективность использования труда и капитала.

А. Маршалл разделил труд на два вида: труд наемных работников и управленческий труд предпринимателей. Вознаграждения у них разные, соответственно различается заработная плата, и предпринимательский доход. Последний вместе со ссудным процентом (доходом на капитал) образует прибыль фирмы. Собственники земли и другой недвижимости получают ренту. Также, несмотря на важную оценку роли “человеческого капитала”, А. Маршалл определял заработную плату всех наемных работников, опираясь на маржиналистскую теорию, лишь заработной платой предельного, нанятого последним, работника, а заработная плата равняется (не превышает) стоимости дополнительного (чистого, предельного) продукта, полученного при использовании его труда. У него же, следуя традиции Н. Сениора, процент на капитал трактуется как вознаграждение за ожидание, “откладывание во времени удовольствия тратить”. Одновременно, по А. Маршаллу, ссудный процент является свободной ценой спроса на накопление, а его величина зависит от способности предвидеть будущее.

Трактуя равновесное положение фирмы на товарном рынке и на рынке факторов производства, А. Маршалл уделял существенное внимание принципу (закону) замещения факторов производства, когда предприниматель выбирает для себя наиболее эффективное. В целом А. Маршалл абсолютизировал закономерности равновесного положения фирмы или иного отдельного агента экономики, стараясь их использовать в анализе макроэкономических явлений. Последнее не являлось оправданным.

Творчество А. Маршалла оказало огромное влияние на многие поколения экономистов Европы и мира.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

8.6 Американская школа маржинализма. Теория предельной производительности и распределения Д.Б.Кларка

Одной из важнейших проблем, исследуемых неоклассической теорией, является определение цен на факторы производства. Она решается, с одной стороны, путем определения стоимости факторов на основе исчисления стоимости товаров, т.е. с точки зрения участия факторов производства в создании стоимости, а с другой — определением взаимосвязи цен на факторы производства и формированием дохода в рыночной экономике, т.е. с точки зрения распределения. Разработкой этих проблем занимался основатель американской школы **Джон Бейтс Кларк** (1847—1938) — профессор Колумбийского университета США, видный общественный деятель. Основные работы: “*Философия богатства*” (1886), “*Распределение богатства*” (1899).

Дж. Б.Кларк параллельно с У. Джевонсом и представителями австрийской школы предложил маржиналистскую трактовку хозяйственных процессов. Основу его методологии образуют функциональный анализ, приемы точных и естественных наук. Теоретическими истоками являются теория факторов производства и закон убывающего плодородия Д. Рикардо.

Вклад Дж.Б. Кларка в методологию экономического анализа состоит в использовании понятий “статика” и “динамика” хозяйственных систем. Статика — это абстрактная модель экономики, с помощью которой можно выяснить условия, закономерности установления равновесия рыночной экономики. При этом он ввел ряд допущений: отсутствие технического прогресса, перемещений труда и капитала между сферами производства; постоянство величин труда и капитала; фиксированный характер потребностей; свободная конкуренция. Дж.Б. Кларк считал, что у экономики может быть несколько состояний равновесия, если одна из перечисленных предпосылок не выполняется, то равновесие нарушается, и экономика перемещается в другое статичное состояние. Объяснить этот переход способна динамика, которая рассматривает причины нарушения равновесия (несоответствие спроса и предложения, отраслевые диспропорции и т.д.).

В условиях равновесия (статике) предприниматель трудится как организатор производства, следовательно, он вознаграждается заработной платой точно так же, как и рабочий. Поэтому в статической ситуации предпринимательская прибыль равна нулю, а значит, цена товара складывается из заработной платы и процента. В условиях динамики предприниматель выступает как новатор, внедряет новшества и добивается снижения затрат за пределы средних издержек. За это он получает дополнительный доход — предпринимательскую прибыль. Следовательно, предпринимательская прибыль, имеющая место в условиях динамики — это премия за технический прогресс.

Дж.Б. Кларкам рассмотрены всеобщие экономические законы и сформулированы три универсальных закона, которые, по его мнению, действуют в хозяйственной сфере любой исторической эпохи — закон предельной производительности, закон специфической производительности и закон

убывающей производительности.

В основе закона предельной производительности лежит концепция предельной полезности. Но Дж.Б. Кларк осуществлял оценку благ, их полезности не с точки зрения индивида, а группы покупателей (класса). Потребитель, по мнению Дж. Б. Кларка, расходует свои деньги сначала на наиболее полезные блага, затем — на менее полезные.

Предельная полезность — это полезность блага, которую данный класс покупателей может купить на последнюю имеющуюся у него денежную единицу.

Дж.Б. Кларк считал, что любой товар привлекает свою группу покупателей, поэтому ценность товара отражает не единую для всех полезность, а “связку элементарных полезностей”. В экономическую теорию это положение вошло как закон Кларка, по которому цена товара равна сумме предельных полезностей составляющих его элементов, и каждая предельная полезность относится к определенному классу потребителей.

Дж. Б. Кларк выводит закон специфической производительности, по которому в производстве продукта участвуют такие факторы, как капитал в денежной форме, капитальные блага (средства производства, земля), деятельность предпринимателя, труд рабочих. Каждый фактор производства имеет специфическую производительность и вносит свой вклад в ценность продукта. Поэтому владельцу соответствующего фактора принадлежит вклад этого фактора. В результате каждый участник производства получает то количество богатства, которое он произвел.

В соответствии с этим закон распределения выглядит следующим образом: капитал приносит процент, капитальные блага — ренту, предпринимательская деятельность — предпринимательскую прибыль, труд — заработную плату. Поэтому, по мнению Кларка, обмен, движущей силой которого является конкуренция, всегда должен быть справедливым и эквивалентным.

В законе убывающей производительности он обосновывает положение о том, что увеличение фактора производства при неизменности остальных дает убывающий прирост продукции. Более точно его можно сформулировать следующим образом: при фиксированном количестве всех факторов производства, кроме одного, предприниматель осуществляет наем данного фактора производства до такого предела, при котором ему выплачивается компенсация, соответствующая его предельному вкладу в создаваемую стоимость (конечный продукт). Действие закона убывающей производительности объясняет механизм оптимального сочетания факторов производства.

Дж.Б. Кларком разработаны теории распределения и вменения. Он показал, что на микроэкономическом уровне цены факторов производства выступают как рыночные. Каждый предприниматель учитывает данный уровень цен и предъявляет такой спрос на факторы производства, который позволит ему получить определенный выпуск продукции с минимумом издержек. Для этого он сопоставляет цены каждого фактора производства со стоимостью предельного продукта, произведенного указанным фактором.

В соответствии с законом убывающей производительности по мере увеличения количества определенного фактора происходит уменьшение его предельного продукта и уменьшение разницы между величиной стоимости этого продукта и размером цены соответствующего фактора производства. До тех пор пока такая разница существует, и фактор приносит предельный продукт, превышающий по стоимости его цену, у предпринимателя сохраняются стимулы увеличения производства, и растет его доходность.

В результате, по Кларку, получается, что оптимальное сочетание труда и капитала такое, при котором стоимость предельного продукта каждого фактора равняется его цене: цена труда — заработной плате, цена капитала — проценту.

Положение равновесия, достигнутое таким образом, характеризует в микроэкономическом аспекте, с одной стороны, объем спроса на факторы производства, а с другой — процесс вменения, т.е. распределения вновь созданной стоимости между основными факторами производства. Следовательно, отмечал Дж. Б. Кларк, доля стоимости, вмененная каждому фактору, оказывается зависящей от цен, господствующих на рынках факторов и на рынках товаров, и от величины предельных продуктов, созданных каждым фактором. Таким образом, проблема вменения решается путем выбора предпринимателем из различных количественных сочетаний факторов производства наиболее оптимальных комбинаций.

Дж.Б. Кларк обращал внимание и на то, что экономическая система в любой момент способна перейти из статического состояния в динамическое. Причиной может быть технический прогресс, который деформирует механизм закона убывающей производительности.

Дж.Б. Кларк исходил из того, что оптимальное сочетание факторов производства в масштабе общества диктует цены факторов, поэтому наиболее оптимальные условия распределения — это условия свободного ценообразования на рынках факторов производства.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

8.7 Формирование неоклассического направления. Создание основ микроэкономического анализа

Отличия неоклассической школы от классической:

- В центре исследования законы ценообразования, анализ взаимосвязей спроса и предложения. С дискуссией о стоимости споры переносятся в сферу изучения условий и факторов формирования цены, ее составляющих (классики уделяли главное внимание теории стоимости).
- А. Маршалл предложил «компромиссную» теорию цены, переработав и соединив концепцию Рикардо и концепцию Бем-Баверка (трудовую теорию стоимости и теорию предельной полезности). Так была создана двухфакторная теория цены, основанная на анализе взаимных связей спроса (полезности) и предложения (затрат).

- Не отрицает необходимости государственного регулирования (классики выступали за полное невмешательство), но считает, что оно должно быть ограниченным. Государство создает условия для хозяйственной деятельности. Рыночный механизм конкуренции способен обеспечить сбалансированный рост, равновесие между спросом и предложением.
- Представляет собой далеко не однородную школу. Экономисты-неоклассики отличаются сферой интересов, занимаются различными проблемами. Имеются особенности в используемых ими методах, подходах к анализу экономической действительности. Классическая школа, в принципе, является более однородной по взглядам и выводам, разделяемым ее основными представителями.
- Широко использует графики, схемы, экономико-математические модели. Это не только иллюстративный материал, но прежде всего инструмент теоретического анализа.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

8.8 Концепции экономического равновесия Л. Вальраса и В. Парето

Разработка условий общего экономического равновесия связана с именами двух виднейших представителей лозаннской школы – Л. Вальраса и В. Парето.

Главный вклад в экономическую науку **Леона Вальрас** (1834-1910) – работа «*Элементы чистой политической экономии*» (1874) в которой он впервые построил точную систему уравнений и показал, как взаимосвязаны в экономической системе различные рынки. Он доказал, что свободная рыночная экономика может и без регулирования достичь положения «общего равновесия», т.е. одновременного равновесия на всех рынках и во всем хозяйстве.

Л. Вальрас исходил из концепции экономического равновесия, при котором весь общественный продукт состоит из совокупности товаров, предлагаемых по определенным ценам. Совокупности товаров соответствует совокупный спрос потребителей, которые руководствуются принципом полезности.

Предельную полезность он выразил математически: предельная полезность есть убывающая функция потребленного количества благ, и она пропорциональна уплаченной цене. Предельная полезность достигается в том случае, когда последние из расходуемых потребителем средств, с учетом его предпочтения к тому или иному продукту принесут ему одинаковое удовлетворение; это и есть точка окончательного равновесия. Если вышеуказанные условия преобладают, то имеет место максимизация полезности. Согласно теории благосостояния, максимизация совокупной социальной полезности имела бы место лишь в случае перераспределения доходов таким путем, при котором предельная полезность дохода была бы равна для всех лиц.

Л. Вальрас поставил перед собой задачу выяснить условия для установления равновесия во всей экономике, т.к. только после этого могли быть установлены цены на товары и услуги, уровень выпуска продукции и издержек ее производства.

Факторы производства, с которыми предприниматель обычно имеет дело, — это земля, труд и капитал, продаются их собственниками. Продав факторы производства, собственники получают доход, который используется для приобретения потребительских товаров, которые предлагаются предпринимателями на потребительском рынке. Все хозяйственные решения зависят от цен на соответствующих рынках. При данном наборе цен цель индивидуума заключается в максимизации полезности, которая зависит от особого сочетания полезности потребительских товаров, с одной стороны и доходов от продажи факторов производства, — с другой. Общее рыночное равновесие достигается тогда, когда имеется система цен, при которой на любом рынке объемы проданных факторов производства и купленных товаров сбалансированы таким образом, что отсутствует малейшая тенденция к изменению установившихся цен и благодаря этому отсутствует также какая-либо тенденция к изменению установившихся объемов покупок и продаж.

Л.Вальрас развил теорию экономического равновесия несколькими этапами: вначале он анализирует равновесие обмена без связи с производством, затем сам процесс производства. На этих двух этапах Вальрас разработал основные положения своей теории.

При анализе обмена он исходит из анализа спроса и предложения, выводя из него функцию и измеримость полезности: если два лица обмениваются между собой два потребительских блага, то размер спроса обоих участников обмена зависит от менового отношения, т.е. от цены, выраженной в противоположном товаре. Всякому меновому отношению двух благ соответствует определенный размер спроса с обеих сторон. Из кривых спроса можно вывести и размер предложения. Точка, в которой кривые спроса и предложением пересекаются, дает цену равновесия, при которой предложение и спрос уравниваются. Из этого анализа Вальрас выводит функцию полезности. Если количество товара растет, его предельная полезность (редкость или интенсивность последней удовлетворенной потребности) — должна снижаться. Если предположить, что целью обмена обеих сторон является максимизация полезности, состояние равновесия наступит тогда, когда цены благ пропорциональны по отношению к их предельной полезности и обмен уравновешен, т.к. оба потребителя так распределили между собой запасы своих товаров, что никакой нужды продолжать обмен уже нет.

Анализ производства в самой простой форме обобщает всю теорию общего равновесия и основывается на взаимосвязи обоих рынков: рынка производственных услуг и рынка товаров — предметов потребления. В классификации капиталов Л.Вальрас придерживается традиционного различия трех факторов производства, а в доходы — блага одноразового использования. Наиболее важным является различие между капиталом как производственным ресурсом и услугами, которые предоставляют эти ресурсы в процессе производства. От величины производственных ресурсов зависит масштаб производственного процесса. Сегодня такое расчленения выступает как: ресурсы-потоки.

Система общего экономического равновесия Л.Вальраса предполагает так называемые фиксированные производственные коэффициенты, которые показывают, сколько производительных услуг разного рода нужно затратить на единицу определенного продукта. Все это демонстрирует предприятию не только то, как, но и сколько оно должно производить, т.к. определенное предложение производительных услуг, рассчитанное на основе производственных коэффициентов, представляет определенную величину спроса на готовые продукты.

По мнению Л.Вальраса, проблема общего экономического равновесия поддается решению, и его можно доказать математически, если число уравнений, выражающих условия равновесия системы, и число неизвестных, содержащих в этих уравнениях, равны.

Математическая интерпретация системы общего экономического равновесия Л.Вальраса показывает, что все переменные величины системы связаны отношениями функциональной зависимости и их значения должны быть установлены одновременно, то есть одновременно должны быть установлены все цены равновесия и соответствующие им уравновешенные количества производительных услуг и готовых продуктов.

Представив экономическую систему как систему уравнений спроса и предложения, Л.Вальрас открыл эру математизации экономической теории. Он превратил математику из средства иллюстрации в способ выражения экономических взаимосвязей. Л.Вальраса в отличие от других представителей маржинализма интересовали функции спроса и предложения и устанавливающиеся в результате их взаимодействия обменные пропорции, а не полезность как основа

Вальрас не пытался вывести математически строгие условия существования равновесия, а ограничился демонстрацией возможного механизма движения к равновесию. Будет ли система двигаться к равновесию, зависит от того, каким образом цены реагируют на расхождение между спросом и предложением. Вальрас исходил из реалистичного предложения, что избыточный спрос вызывает повышение цены соответствующего товара, а избыточное предложение – понижение. В силу взаимосвязанности рынков процесс приближения к равновесию на одном рынке может привести к нарушению равновесия на другом. Значит, отдельный поиск равновесных цен на рынках невозможен и следует проанализировать взаимодействия функций спроса и цен, но Л.Вальрас не вошел здесь строгого решения и лишь в общем виде предположил, что изменение цены товара должно оказывать большее воздействие на спрос на соответствующий товар, чем на любой другой. Но строгие формулировки условий, которым должны удовлетворять функции спроса были сформулированы уже после Л.Вальраса.

Экономическое учение Леона Вальраса было продолжено и развито **Вильфредо Парето** (1848-1923). Экономические взгляды В.Парето в своем первоначальном виде представляли собой не что иное, как повторение положений Вальраса, несмотря на полную противоположность их мировоззрений и

философских взглядов. В основе сходства экономических позиций лежала теория общего равновесия и приверженность математическому методу. Техника расчета кривой безразличия означала введение В.Парето новых элементов экономического анализа, однако его концепция исходила также из статического равновесия в экономике и предлагала одновременное решение всех экономических задач. Решение сводилось к сопоставлению потребностей или склонностей людей с «препятствиями» или ресурсами соответствующих благ. В.Парето при этом умышленно отвлекался от фактора времени, так как считал изучение статического равновесия необходимым предварительным условием для изучения всех экономических процессов.

В отличие от Вальраса Парето в своем «*Курсе политической экономии*» (1896-1897) выносит математические расчеты в примечания, математический аппарат служит для того, чтобы показать определенность экономических задач и возможность их решения. По утверждению В.Парето в обществе царствуют две силы: сила принуждения и сила инерции; прогресс состоит в том, чтобы подавить первую и дать простор для второй. В.Парето не был удовлетворен термином «полезность» и поэтому ввел другой термин, по его мнению, нейтральный – *orphelinite* («желаемость вещи»), соответственно предельная полезность – *orphelinite elementaze*.

В.Парето был убежден, что исходя из факта существования выбора и применяя математическую логику, можно создать подлинно всеохватывающую экономическую теорию. Математический метод в экономике был необходим для научной разработки проблемы равновесия и Парето настаивал на том, что взаимозависимость явлений может быть выражена только посредством математической логики и в то же время он признавал, что поскольку речь идет об отдельном индивидууме, допущение о непрерывном варьировании переменных неверно, а экономические элементы сами по себе прерывны. Связать теорию и реальную действительность мог лишь закон больших чисел, а эта система была далека от совершенства и крайне уязвима.

Концепция равновесия Парето, хотя и унаследована была от Вальраса, имеет своеобразные черты: желания потребителей стимулируются одними факторами, а ограничиваются другими. Так, стимулирующими факторами являются потребители, ограничивающими – размеры ресурсов и факторов их производства. Так, потребности и вкусы людей с одной стороны и ограниченные возможности их удовлетворения – с другой, стали уравнивающими факторами, которые в конечном счете ведут к равновесию.

Тезис о независимости экономического равновесия от предельной полезности Парето сформулировал еще в 1900 г. в своем «Учебнике политической экономии». Для Парето полезность была категорией этнической и психологической, т.е. несовместимой с научным подходом к экономике. Его эволюция от кардинальной полезности к порядковой предвосхитила современную трактовку этого вопроса Р.Дж.Д. Алленом и Джоном Р. Хиксом. Кардинальная полезность предполагает существование действительной функции количества

наличных благ. Порядковая полезность связана со шкалой предпочтений данного индивидуума, имеющего перед собой определенные комбинации благ, причем индивидуальный потребитель знает характер удовлетворения, или полезность, даваемого тем или иным набором благ. Но величины полезности не могут быть сравнимы: речь может идти лишь о порядковом показателе в шкале предпочтений. Значит потребителю важнее то удовлетворение, которое он получит от приобретенных благ, чем возможные изменения в степени удовлетворения. Целям сравнения порядковой полезности служила у Парето знаменитая кривая безразличия. Парето подошел к проблеме полезности с противоположного конца. Взяв отправную точку – это выбор потребителя, он стал сравнивать различные комбинации товаров, которым потребитель относился явно одинаково, а изменяя различные комбинации, он был в состоянии проследить динамику полезности, отражавшую равновесие для данного индивидуума.

С точки зрения общества в целом максимальная полезность имеет место тогда, когда лицо, совершающее те или иные действия, не уменьшает полезности, извлекаемой другими лицами. Этот тезис был основным принципом так называемой теории всеобщего благосостояния, основателем которой можно по праву назвать Парето. Проблема благосостояния общества, по его мнению, требует столь же научной трактовки, как и индивидуальный товарный обмен.

Если общество таково, что увеличение полезности для одного уменьшает ее для других, максимальные ее размеры не могут быть достигнуты.

Основным вкладом Парето в теории является предложенный им критерий благосостояния, согласно которому увеличение благосостояния означает такую ситуацию, когда некоторые люди выигрывают, но никто не проигрывает, т.е. состояние называется оптимальным по Парето, если выполняется следующее условие: ничье благосостояние не может быть улучшено, без ухудшения благосостояния кого-либо другого.

Парето обосновывает мысль, что общество должно осуществлять выбор, что в соответствии с принципом общей выгоды и совокупной эффективности оно должно искать оптимальный вариант, при котором достигается максимальная производительность факторов производства и наиболее полное удовлетворение потребностей людей. В этом случае возможно достижение производства одного блага не вызывает сокращения производства другого.

Значит благосостояние возрастает, если все члены сообщества что-то выигрывают. Если же изменения в обществе приносят выигрыш одним и ничего другим, благосостояние в целом будет уменьшаться. С общественной точки зрения экономическое равновесие в условиях свободной конкуренции может оказаться не самым приемлемым и ограничивающее условие в паретовой схеме трудно преодолеть, поэтому благосостояние становится по существу, связанным с оценочными суждениями и Парето вторгается в область этики.

Наиболее значительный вклад Парето внес в проблему распределения доходов. Опираясь на обширный статистический материал, относящийся к Пруссии, Саксонии, Англии XIX в., к Флоренции эпохи Ренессанса, Перу XVIII в.

и т.д., Парето пришел к заключению, что способ распределения доходов, по существу, является одним и тем же в разных странах и в различные исторические эпохи. Парето выразил соотношение между доходами единой формулой. Это отношение, которое часто именуется «законом Парето» выводится путем сопоставления диаграмм, отражающих размеры доходов и численность, получающих их лиц. Неравенство в распределении доходов может быть уменьшено лишь в том случае, если доход и производство возрастают быстрее численности населения. Но Парето не сумел доказать характер взаимосвязи между способностями человека и его доходами.

До Парето экономисты затрагивали проблему монополий, но заслуга Парето состоит в том, что он подчеркнул ее важность и тем самым дал толчок деятельным исследованием этой проблемы в последующие годы. Парето определил роль дифференциации продукта и особенностей услуг, оказываемых продавцом, и одним из первых попытался ввести этот элемент в общее учение о равновесии. Парето уделил внимание и таким проблемам, как экономические кризисы, процентам, ренте, но эти соображения и высказывания были противоречивы, а подчас и невыясненными.

Последующее развитие анализа общего равновесия обычно связывается с тем называемой неовальрасовской революцией. Своим возникновением она обязана работам Дж. Хикса и особенно Г. Дебре и К. Эрроу, уточнивших абстрактные предпосылки модели совершенной конкуренции и направивших внимание на логико-математическую разработку традиционных проблем, поставленных Л. Вальрасом и В. Парето.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

Вопросы для самоконтроля

1. В чем сущность маржиналистской революции?
2. Назовите основные особенности методологии маржинализма?
3. Каковы основные этапы формирования неоклассического направления?
4. Кто был предшественником маржинализма в экономической науке?
5. Назовите основных представителей австрийской школы.
6. Каковы особенности методологии австрийской школы?
7. Как трактует категорию стоимости австрийская школа?
8. В чем суть обмена по О. Бем-Баверку?
9. Как в теории предельной полезности определяется стоимость товара?
10. Как определяется цена в трактовке представителей австрийской школы?
11. Какой принцип лежит в основе ссудного процента О. Бем-Баверка?
12. От чего зависит ценность производственных факторов?
13. Как А. Маршалл определил предмет экономической науки?
14. В чем особенности методологии А. Маршалла?
15. Какова основная проблема экономических исследований А. Маршалла?
16. Как определяется цена в теории А. Маршалла?
17. Какова роль фактора времени при анализе факторов, влияющих на цену?

18. Как трактуются А. Маршаллом основные доходы?
19. В чем суть закона постоянной и возрастающей производительности Дж.Б. Кларка?
20. Каковы основные принципы деятельности фирмы?
21. В чем суть закона предельной производительности?
22. На чем строится решение проблемы оптимизации факторов производства?
23. Что является предпосылкой перехода от одного равновесного состояния экономики к другому?

Тесты

1. Маржинализм базируется на исследовании:
- а) суммарных экономических величин;
 - б) средних экономических величин;
 - в) предельных экономических величин;
 - г) средних и предельных величин.
2. Предмет изучения маржинализма — это:
- а) сфера производства;
 - б) сфера обращения;
 - в) экономические и неэкономические факторы;
 - г) сфера обращения и производства.
3. К субъективно-психологическому направлению экономической науки относятся школы:
- а) австрийская;
 - б) классическая;
 - в) марксистская;
 - г) математическая.
4. Начало “маржинальной революции” в экономической науке:
- а) последняя треть XIX в.;
 - б) XVII в.;
 - в) 30-е гг. XX в.;
 - г) эпоха первоначального накопления капитала.
5. Какой закон сформулировал Г. Госсен:
- а) основной психологический;
 - б) эксплуатации труда капиталом;
 - в) убывающей полезности;
 - г) спроса и предложения?
6. Теоретики австрийской школы маржинализма:
- а) Дж. Робинсон, Н. Кальдор;
 - б) Дж. Хикс, Ф. Хайек;
 - в) К. Менгер, О. Бен-Баверк;
 - г) К. Каутский, О. Бауэр.

7. Чем определяется стоимость (ценность) в теории маржинализма:
- а) затратами общественного труда;
 - б) степенью полезности благ;
 - в) издержками производства;
 - г) накоплением капитала?
8. Что такое предельная полезность:
- а) полезность последней единицы запаса определенных благ;
 - б) наибольшая полезность всей совокупности товаров;
 - в) полезность, выраженная в деньгах;
 - г) минимальная полезность?
9. Рыночная цена в определении австрийской школы — это:
- а) равнодействующая;
 - б) средние затраты труда и капитала;
 - в) денежное выражение стоимости;
 - г) субъективная оценка полезности.
10. Кто сформулировал понятие субституции производительных благ:
- а) К. Менгер;
 - б) К. Маркс;
 - в) Дж. Хикс;
 - г) А. Маршалл?
11. Каковы условия формирования цены равновесия:
- а) потребление равно сбережению;
 - б) спрос равен предложению;
 - в) инвестиции равны сбережению;
 - г) все ответы неверны?
12. Основной фактор цены в краткосрочном периоде:
- а) предложение;
 - б) издержки производства;
 - в) спрос;
 - г) труд.
13. Закон, сформулированный Дж. Б. Кларком:
- а) основной психологический закон;
 - б) железный закон заработной платы;
 - в) закон капиталистического накопления;
 - г) закон предельной производительности.
14. Методологическое понятие, сформулированное Дж.Б. Кларком:
- а) статика и динамика экономики;
 - б) издержки обращения;
 - в) абстрактный труд;
 - г) предельная полезность.

15. Какой закон использует Дж. Б. Кларк для объяснения механизма оптимального сочетания факторов производства:

- а) закон прибавочной стоимости;
- б) закон капиталистического накопления;
- в) закон убывающей производительности;
- г) принцип ограниченности ресурсов?

16. Какое соотношение труда и капитала является оптимальным в экономике с точки зрения неоклассиков:

- а) отношение капитал/продукт;
- б) издержки равны стоимости;
- в) стоимость предельных продуктов труда и капитала равна их ценам;
- г) сбережения равны инвестициям?

17. Какая из школ не относится к неоклассической:

- а) историческая;
- б) кембриджская;
- в) лозаннская;
- г) австрийская?

[Посмотреть ответы](#)

Дополнительная литература

1. Агапова И.И. История экономических учений. [Лекция 6.](#) [Лекция 7.](#)
2. [Блауг М. Маржиналистская революция](#)
3. История экономических учений/ В.С.Автономов и др. [Глава 10](#) [Глава 11](#) [Глава 12](#) [Глава 13](#) [Глава 15](#)
4. [Норман П. Берри Австрийская экономическая школа: расхождение с ортодоксией](#)
5. [Розмаинский И., Холодилин К. История экономического анализа на Западе. Тема 5.](#)

ТЕМА 9. Альтернативные течения в экономической науке (II половина XIX века)

9.1 Предшественники исторической школы. Ф.Лист. *Национальная система политической экономии. Идеи «воспитательного протекционизма»*

Развитие политической экономии в Германии отличалось рядом особенностей, обусловленных ее историческими условиями развития: во-первых, медленные темпы развития рыночной экономики из-за раздробленности страны; во-вторых, – принятый «прусский путь» развития капитализма, предполагавший медленный переход от феодализма к капитализму путем реформ.

Предшественником исторической школы в Германии, который заложил ее методологические и теоретические основы, является **Даниэль Фридрих Лист** (1789–1846).

Он выступал критиком идей А.Смита и Ж.Б.Сэя, также провозгласил, что «наука не имеет права не признавать природу национальных отношений». *«Космополитической экономии»* Смита Лист противопоставил *национальную экономию* как задачу выяснения условий подъема нации на высшую ступень экономического развития - «торгово-мануфактурно-земледельческое состояние».

Основная его работа: *«Национальная система политической экономии»* (1841). Главная идея этого произведения заключается в том, что путь к процветанию Германии лежит через национальное объединение и рост промышленности. Ф. Лист осознавал, что на пути реализации этих целей стоит промышленное, торговое и морское господство Англии. Поэтому настаивал на создании общегерманской протекционистской системы. Пытаясь теоретически обосновать свою практическую программу, Ф. Лист приходит к резкой оппозиции классической школы политической экономии.

Прежде всего, Ф. Лист расходился с классиками в вопросе о предмете политической экономии. Ф. Лист отрицал общее в политэкономии, считая, что теория классической школы космополитична и абстрактна. Он утверждал, что экономика отдельных стран развивается по собственным законам и поэтому для каждой страны характерна своя «национальная политическая экономия», задача которой заключается в определении наиболее благоприятных условий для развития производительных сил нации. И именно нация выступает в качестве самостоятельного экономического субъекта. Поэтому, по Ф. Листу, политическая экономия – это «учение о национальной экономии». Такое определение предмета политической экономии, по сути, совпадает с меркантилистским, в котором политическая экономия рассматривалась также, как наука о процветании национального хозяйства.

Ф. Лист так же, как и меркантилисты, обосновывал необходимость

проведения политики протекционизма и подчеркивал определяющую роль государства в развитии экономики. Однако его система аргументов иная. Он видел хозяйственный идеал нации, развивающей все отрасли экономики. Германия, являвшаяся во времена Листа аграрной страной, могла добиться такой совершенной комбинации производительных сил, гарантирующих экономическую самостоятельность и политическую независимость нации, только с помощью покровительственных таможенных пошлин. Критикуя принцип неограниченной свободы в международной торговле, Лист настаивал на необходимости развития таких отраслей, которые в данный момент не выдержали бы конкуренции с заграницей. Это Лист называл «промышленным воспитанием нации». Принцип промышленного воспитания нации неразрывно связан у Листа со взглядом на богатство, которое выражается не в накоплении драгоценных металлов, как у меркантилистов, и не в возрастании производимых материальных благ как у Смита, а в полном и всестороннем развитии национальных производительных сил: «Способность создавать богатство – бесконечно важнее самого богатства».

Вместе с тем, Ф. Лист не абсолютизировал протекционистскую систему, а отводил ей строго определенные исторические рамки. В своем учении о стадиях экономического развития наций Ф. Лист выделил следующие пять ступеней, которые проходят в своем развитии все нации: дикость, пастушеский период, земледельческий, земледельческо-мануфактурный, земледельческо-мануфактурно-торговый. Страны, находящиеся на первых двух ступенях развития, еще не располагают условиями для развития промышленности и могут получать промышленную продукцию для собственного потребления только из-за границы. На этих стадиях Лист считал протекционизм нецелесообразным. На третьей и четвертой стадиях нации делают лишь первые шаги в своем промышленном развитии и быстрое промышленное развитие невозможно без поддержки государства, защищающего таможенными пошлинами национальную промышленность от конкуренции более зрелых индустриальных держав. По Листу, в XIX в. на этой стадии находились США и Германия. Последняя, пятая ступень, которую Лист считал хозяйственным идеалом, характеризуется наличием развитой отраслевой структуры. Страны, находящиеся на этой стадии своего экономического развития, имеют передовую промышленность и им не страшна конкуренция иностранных товаров. Поэтому на этой стадии также целесообразна свобода торговли.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

9.2 Методологические основы исторической школы

Методологические и теоретические установки, разработанные Ф. Листом, получили свое развитие в идеях представителей *германской исторической школы*. С определенной долей условности можно выделить три этапа ее развития:

1. «старая» – 40-е г. XIX в. (В. Рошер, Б. Гильдебранд, К. Книс);
2. «молодая» (новая) – 70-80-е гг. XIX в. (Г. Шмоллер, Л. Brentано, К. Бюхен);

3. «юная» (новейшая) – начало XX в. (В. Зомбарт, М. Вебер).

Представители данного направления считали, что политическая экономия – это наука о национальном хозяйстве. Общими методологическими принципами исторической школы являются:

– *историзм*, предполагающий учет специфики хозяйственной жизни на разных исторических этапах у разных народов. Представители исторической школы отрицают универсальность экономических законов и повторяемость экономических явлений в истории разных народов. Они, как и Ф. Лист, определяют политическую экономию как науку о национальном хозяйстве, развитие которого определяется только особенностями характера народа и его учреждений;

– *эволюционизм*, который, исходя из исторического подхода, предполагает, что общество имеет эволюционный, стадийный характер развития;

– *эмпиризм*, или широкое применение статистических методов для изучения народного хозяйства;

– *холизм* – изучение экономических отношений не с точки зрения индивида, а общества в целом (народа, нации), которому присущи специфические нравы, вкусы, образ жизни;

– *междисциплинарный подход*, предполагающий при исследовании экономических отношений учитывать и неэкономические сферы общественной жизни (мораль, право и т.п.).

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

9.3 Институционализм: характеристика, методология, этапы развития

Многие элементы исторической школы были восприняты таким направлением экономической мысли, как институционализм. Его формирование началось на рубеже XIX–XX в. в США, основателем считается американский экономист **Торстейн Веблен**.

Институционалисты утверждали, что экономическая наука не должна ограничиваться изучением лишь чисто экономических отношений. Для полноты и точности описания хозяйственного развития экономисты обязаны изучать самые разнообразные стороны человеческой деятельности, особенно выделялись система права и законодательства, политическая и социальная структура общества, общественная психология. Это привело к внеэкономической трактовке хозяйственных процессов и позволило институционалистам существенно расширить предмет экономической науки. Круг их интересов составляли вопросы поведения человека в его отношении к материальным средствам существования; экономические и неэкономические проблемы социально-экономического развития; исследование наряду с материальными факторами, также духовных, моральных, правовых и других факторов, рассматриваемых в историческом контексте в качестве движущей силы экономики.

Институционалисты пытаются заменить абстрактные исследования позитивными исследованиями реальных форм человеческой активности, которые все время меняются и составляют так называемые институты. В связи с этим они отмечают, что законы относительны, что каждый закон верен для определенных условий, в рамках данных институтов.

Институты (институции) – это разного рода социальные явления (налоги, семья, государство, профсоюзы, конкуренция, частная собственность, финансовая система) или лежащие в их основе различного рода психологические, правовые, этические и другие явления (обычаи, инстинкты, привычки). Институты это как бы словесный символ для описания группы общественных обычаев. Они означают преобладающий и постоянный способ мышления или действия, который стал привычкой для группы или обычаем для народа.

К основным методологическим принципам институционализма относятся:

- принцип холизма (определяющая роль не индивидуальной, а групповой психологии);
- принцип историзма;
- междисциплинарный подход (включение в экономический анализ социальных, психологических, правовых факторов, норм морали, обычаев, привычек и т.п.);
- в центре исследований не «рациональный», а «реальный» человек, движимый многообразными мотивами, и вследствие этого, часто поступающий нерационально;
- идея о необходимости «социального контроля», регулирующих мер со стороны государства.

Представители институционализма не выработали единой трактовки причин экономического развития, ставя его в зависимость от психологии, права, развития техники и т.д. Такая неоднородность обусловила множество течений и школ внутри социально-институционального направления.

Этапы развития институционализма:

ранний – формирование теоретико-методологических основ институционализма:

- социально-психологический (Т. Веблен);
- социально-правовой (Дж. Коммонс);
- конъюнктурно-статистический (У. Митчелл).

институционально-социологическое направление:

- теории технологического детерминизма и теории трансформации (Дж. Гэлбрейт, Д. Белл, Э.Тоффлер и др.);
- социологическая школа во Франции (Ф.Перру);
- теории третьего мира (Г.Мюрдаль).

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

9.4 Экономическая теория Т.Веблена

Лидером и основателем институционализма по праву считается **Торстейн Бунде Веблен** (1857-1929). Среди его работ: «*Теория праздного класса*» (1899), «*Политика реконструкций*» (1918), «*Трудовой инстинкт*» (1914), «*Абсентеистская собственность*» (1924) и др. Своеобразием его методологии является разработка специфического варианта социального дарвинизма. Исходя из того, что человек в своей деятельности (в том числе хозяйственной) руководствуется подсознательными инстинктами, Т.Веблен пытается объяснить социально-экономические явления. Он считает, что жизнь человека в обществе точно так же, как жизнь других видов, есть борьба за существование и, следовательно, представляет собой процесс отбора и приспособления, а эволюция общественной структуры есть процесс естественного отбора институтов.

Согласно Т.Веблену, институты определяют непосредственные цели, руководящие поведением людей. Когда они совпадают с конечными целями, вытекающими из инстинктов, то обязательно складываются удовлетворительные и социальные условия и экономические условия. Институты подвержены изменениям.

Т.Веблен в своей теории выделяет **движущие силы** – инстинкты, влияющие на развитие общества. Они бывают благоприятными и неблагоприятными. К благоприятным относятся: *инстинкт мастерства* (стремление сделать свою работу хорошо, независимо от вознаграждения), *родительский инстинкт* (стремление оставить что-то будущему, не использовать все для собственного удовлетворения в настоящий момент), *праздное любопытство*. Среди неблагоприятных Веблен выделяет *приобретательский*, или *хищнический инстинкт*, *завистливое сравнение* или *соревновательный инстинкт*, *инстинкт привычки*.

В качестве основного противоречия в своих работах Веблен выделяет противоречие институтов и технологий. **Институты** – устоявшиеся способы действия, способы мышления. Они, по мнению Т. Веблена, инерционны. Технологии, напротив, динамичны. Это ведет к противоречию между миром бизнеса и промышленностью, между потреблением и производством. Промышленность основана на технологиях, а бизнес — это оболочка промышленности (фирма, корпорация), которая движима не целями производства, а целями получения прибыли. Таким же архаическим институтом, как фирма, он считал и частную собственность, которая сдерживает развитие производительных сил и промышленности и так далее.

Особой критике Веблен подверг финансовый и денежный капитал, раскрывая «стяжательский тип» экономического поведения, характерный для представителей **праздного класса**, который противопоставляется «производительному типу», характерному для низших классов. Появление праздного класса Веблен связывает с возникновением частной собственности. Веблен прослеживает, как с развитием общества обладатели собственности оказываются привилегированной группой, становящейся во главе общественной

иерархии. Результатом является растущая власть денег, которая приводит к образованию «денежной цивилизации», несостоятельной вдвойне, так как класс собственников денежного богатства оказывается практически бесполезным для общества, поскольку происходит расточение материальных ценностей на удовлетворение ложных, не действительных потребностей, на достижение иллюзорного престижа, демонстрации богатства.

В экономическую науку вошли также три эффекта, показывающих особенности потребительского выбора. В классической теории предполагается, что потребитель независим в своем выборе, на него не оказывает влияние потребление других лиц. Т. Веблен показывает, что принцип суверенитета потребителя часто нарушается, люди во многом покупают не то, что им на самом деле нужно, а то, что их выделит или, наоборот, присоединит к другим. Первый эффект – «Эффект тележки с ленточками» или *эффект присоединения к большинству*. Второй эффект — *эффект сноба*, противоположен эффекту присоединения к большинству. Третий – *эффект Веблена*, когда человек воспринимает цену товара как сигнал о его престижности, приобретение благ увеличивается по мере роста цены.

Т.Веблен первым среди западных экономистов выдвинул актуальную идею социального контроля над экономикой в интересах общества. Реализация ее возможна вследствие вмешательства в механизм хозяйствования, либо в результате ликвидации собственности финансовой олигархии. Он предлагает создать специальный «совет техников», которому будет подчиняться все производство в стране.

Т.Веблен высоко оценивал роль науки и техники. Он подчеркивал, что в условиях широкого применения машинной техники углубляется общественное разделение труда и формируется «единая индустриальная система». В результате усложнения технологических процессов и роста взаимосвязей между предпринимателями в пределах индустриальной системы процедура управления производством поднимется на новый уровень. В связи с этим он обосновывает необходимость передачи управления производством техническим специалистам, которые способны устранить производственный хаос, расточительство, техническую отсталость.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

9.5 Правовой институционализм Д.Коммонса и теория У.Митчелла

Последователи Веблена занялись более конкретными проблемами и рекомендациями. Среди них У. Митчелл, Дж. Коммонс.

Уэсли Клэр Митчелл (1874–1948) известен как исследователь промышленного цикла, был увлечен статистикой, эмпирическими исследованиями, выступал против дедукции, обосновывал индуктивный эмпирический анализ, утверждал, что цифры, статистика могут помочь в

установлении причинно-следственных связей между социально-экономическими явлениями. Его работы, среди которых *«Экономические циклы»*, *«Золото цены и заработная плата»*, оказали большое влияние на исследования по проблемам занятости и денежного хозяйства.

Главную задачу экономиста У.Митчелл видел в сборе и обобщении фактического материала, чтобы констатировать количественные зависимости между динамикой отдельных показателей. В этой связи в своих трудах он систематизировал большой статистический материал из различных сфер хозяйственной жизни, усовершенствовал методы статистического анализа.

Институциональный подход проявляется у У.Митчелла в размышлениях о природе человека и его денежном интересе. Как и Т. Веблен, У. К. Митчелл отрицал взгляд на человека как на «рационального оптимизатора». Он исходил из того, что человеческое поведение представляет собой смесь следования привычкам и ограниченной рациональности. Это значит, что рациональный выбор осуществляется без учета всех возможных вариантов действий, поскольку хозяйствующие субъекты располагают неполной информацией или их способности обрабатывать информацию ограничены.

При этом сама рациональность является продуктом возникновения и развития денежной системы. Именно всеобщее использование денег в экономике заставляет хозяйствующих субъектов быть рациональными. При этом не все сферы экономической жизни в равной степени охвачены стандартами рационального поведения. Сфера потребления представляет собой область господства привычек и различных социальных норм; тогда как в сфере бизнеса (предпринимательства) рациональность и денежные факторы играют гораздо большую роль.

Как и Т.Веблен, У.Митчелл полагал, что денежная (рыночная) экономика нестабильна. Анализируя ход экономической активности, он описывает циклические подъемы и спады. Он показывает, что циклические колебания внутренне присущи экономической системе бизнеса, хотя каждый экономический цикл уникален, но их общей основой является погоня за прибылью, которая, в свою очередь, зависит от взаимодействия ряда экономических переменных. В децентрализованной рыночной экономике возникают разнообразные «опережения» и «запаздывания» - например, «запаздывания» розничных цен по сравнению с оптовыми, или «опережения» цен на сырье по сравнению с ценами на потребительские блага, - что приводит к увеличению прибыли в одни периоды и ее понижению в другие и, как следствие, к колебаниям реального выпуска, т.е. к циклам.

У.Митчелл выявил характер колебаний, низшие и высшие точки циклов, установил их периодичность. У.Митчелл предполагал, что на неравномерное развитие можно воздействовать с помощью банковской системы или путем использования определенных социальных институтов. У.Митчелл является сторонником идеи планирования, создания системы страхования от безработицы, идеи соответствия роста заработной платы и производительности труда.

Влияние У.Митчелла на общественную мысль США было велико. Он явился создателем нового эмпирического направления в институционализме, внес существенный вклад в методологию статистики. В 1920—1945 был первым директором [Национального бюро экономических исследований](#).

Джон Роджерс Коммонс (1862-1945) является автором работ «Распределение богатства» (1893), «Правовые основания капитализма» (1924), «Институциональная экономика» (1934), соавтором коллективного труда «История рабочего класса в США» (1935), которые являются смесью юриспруденции, экономики, истории психологии, этики, политики.

Понимание Дж.Коммонсом институционализма отличалось от концепции Веблена. Под *институтами* он понимал в основном организации с их правилами (у Веблена институты – правила), хотел использовать положительные стороны институтов капитализма для его реформирования и улучшения.

Особенностью методологии Дж.Коммонса является то, что он не отрицал дедуктивный метод, но отдавал предпочтение психологическим категориям, среди которых власть, принуждение и т.д. На этой основе он разработал «волевою» психологию переговоров, в которой важную роль играет идея согласия. Переговоры ведут к сделке. Понятие сделки проникает в право, политическую экономию, этику, в нем отражается вся экономика. Поэтому он считал, что *политэкономия* – это наука о человеческой деятельности, а ее основное понятие есть понятие *транзакций*, в которых общественные оценки стоимости благ являются средством обеспечения стабильности общества.

Под *«транзакциями»*, Дж.Коммонс понимал не обмен товарами, а отчуждение и приобретение индивидами прав собственности и свобод, созданных обществом. Согласно его подходу, обмен правами собственности между индивидами может быть либо добровольным (с целью перераспределения благосостояния или увеличения эффективности), либо принудительным. Коммонс выделяет три типа транзакций:

- рыночные транзакции (торговые сделки) - свободное перераспределение прав собственности на редкие блага между равными с правовой точки зрения экономическими агентами;
- транзакции управления (отношения между начальником и подчиненным), направлены на повышение эффективности деятельности путем перераспределения заданий между экономическими агентами;
- транзакции рациионирования (распределительные) - распределяет издержки и выгоды создания богатства посредством диктата агентов, которые обладают более высоким правовым статусом (решения правлений корпораций, налогообложение, расходование бюджета).

Из этой категории транзакция в дальнейшем в экономической мысли выросло важное течение – «новая институциональная экономика».

Наибольшую известность получил вклад Дж.Коммонса в изучение рабочего движения и трудовых отношений. Он считал, что классовая борьба не имеет большого значения для рабочего и профсоюзного движения. Основной конфликт в

обществе между богатыми и бедными, между теми, кто производит, и теми, кто не производит.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

Вопросы для самоконтроля

1. Какие особенности исторического развития Германии повлияли на развитие германской экономической науки?
2. По каким положениям Ф. Лист критикует классиков политической экономии.
3. В чем заключается теоретическое значение учения о стадиях хозяйственного развития наций Ф. Листа?
4. Какие этапы выделяют в развитии исторической школы? Назовите представителей каждого из них.
5. Назовите основные методологические подходы исторической школы.
6. Какое направление современной экономической мысли берет свое начало от исторической школы?
7. Что изучается институциональная теория?
8. Перечислите особенности методологии институционализма.
9. В чем заключается принцип социального дарвинизма Т. Веблена?
10. Какие инстинкты выделил Т. Веблен, раскройте их содержание и методологическое значение.
11. В чем заключаются противоречие «бизнеса» и «индустрии»?
12. Как Т. Веблен определил «праздный класс»?
13. Какие эффекты в потреблении выделил Т. Веблен?
14. Что понимал под институтами Дж. Коммонс.
15. Раскройте содержание понятия «трансакция».
16. Как трактует предмет и задачи политической экономии У. Митчел?

Тесты

1. Источником формирования концепции «исторической школы» экономики являются произведения

а) К. Маркса;	б) Ф. Листа;
в) Ф. Энгельса;	г) Ф. Визера.
2. Ф. Лист видел предмет экономической науки:

а) в исследовании природы и причин богатства народов;	б) в установлении всеобщих объективных закономерностей функционирования экономики;
в) в исследовании экономических отношений, возникающих в процессе производства, распределения, обмена и потребления;	г) в поиске наиболее благоприятных условий для развития производительных сил национальной экономики.

3. В чем состоит идея «промышленного воспитания нации» Ф.Листа?
- а) в установлении режима свободной торговли;
 - б) установление покровительственных таможенных пошлин для защиты молодых отраслей;
 - в) в накоплении драгоценных металлов;
 - г) в поощрении развития сельского хозяйства.
4. Методологический принцип, согласно которому экономические отношения изучаются не с точки зрения отдельных индивидов, а общества (группы, нации) в целом — это:
- а) холизм;
 - б) атомизм;
 - в) междисциплинарный подход;
 - г) эмпиризм.
5. Под институтами Торстейн Веблен понимал:
- а) социальные явления (налоги, конкуренцию, государство, профсоюзы);
 - б) организации с их правилами поведения;
 - в) устоявшиеся способы действий, мышления;
 - г) обмен правами собственности.
6. «Эффект Веблена» характеризует ситуацию в котором потребители увеличивают спрос на товар в связи с:
- а) ожиданиям повышения цен в будущем;
 - б) неурожаем картофеля, приведшего к голоду;
 - в) повышением цен;
 - г) стремлением продемонстрировать высокий социальный статус.
7. Под «праздным классом» Т.Веблен понимал:
- а) владельцев финансовых активов;
 - б) предпринимателей ;
 - в) инженерно-технических работников;
 - г) наемных работников.
8. Предлагаемые Т.Вебленом реформы предусматривали:
- а) сохранение приоритетной роли финансовой сферы;
 - б) переход к социалистическому обществу;
 - в) передача власти представителями «индустрии» (инженерно-техническому персоналу);
 - г) переход к демократии.
9. Согласно У.Митчеллу причиной циклических колебаний является:
- а) стремление предпринимателей к прибыли, «опережение» и «запаздывание» экономических переменных;
 - б) недопотребление «праздного класса»;
 - в) отсутствие планирования производства и потребления;
 - г) периодичность обновления основных фондов и строительства.

10. Что понимал под трансакцией Дж.Коммонс:
- а) добровольный обмен товарами;
 - б) бартерные сделки;
 - в) обмен товаров на деньги;
 - г) отчуждение и присвоение индивидами прав собственности и свобод, созданных обществом.

[Посмотреть ответ](#)

Дополнительная литература

1. [Агапова И.И. История экономических учений. Лекция 8](#)
2. [Веблен Т. Теория праздного класса М. Прогресс 1984 г.](#)
3. История экономических учений / В.С. Автономов, и др. [Глава 8. Глава 19](#)
4. [Коммонс Дж.Р Правовые основания капитализма М. ВШЭ 2011 г.](#)
5. [Розмаинский И., Холодилин К. История экономического анализа на Западе. Тема 8](#)

ТЕМА 10. Развитие экономической науки в первой трети XX в.

10.1 Теория «экономической динамики» Й. Шумпетера

В начале XX в. процесс модификации экономики свободной конкуренции значительно ускорился. Неоклассическая экономическая теория базировалась на таком ключевом понятии, как свободная или совершенная конкуренция, при которой ни один из участников рынка не может устанавливать рыночную цену, она является независимым параметром, формирующимся на основе взаимодействия совокупного спроса и предложения. Многие представители западной экономической теории понимали всю условность указанных предпосылок, поэтому появились работы, авторы которых стремились проанализировать изменение рыночной структуры.

На рубеже столетий в период усиления роли монополий, возрастания имущественной дифференциации населения и углубления циклических кризисов возникла концепция австрийского экономиста **Йозефа Алоиза Шумпетера** (1883 — 1950). Он родился в г. Триш в Моравии, входившей в состав Австро-Венгрии, получил образование в лицее Вены, окончил юридический факультет Венского университета и получил степень доктора права. Й.Шумпетер преподавал в европейских университетах, в США, занимал пост министра финансов Австрийской республики, являлся консультантом комиссии по социализации в Германии и пр.

Среди его работ: «*Сущность и основное содержание теоретической политэкономии*» (1908), «*Теория экономического развития*» (1912), «*Экономические циклы*» (1939), «*Капитализм, социализм и демократия*» (1942).

Й.Шумпетер осуществил многоаспектное исследование современного общества, его прошлое и будущее, пытаясь в своей теории объяснить принципы его функционирования и законы эволюции экономики на всех ее уровнях. При этом он стремился создать «синтезированную» теоретическую систему, взяв все лучшее из имеющихся течений современной и предшествовавшей ему экономической мысли. В связи с этим современники называли Й.Шумпетера «западным Марксом».

Й.Шумпетеру принадлежит разработка таких проблем, как: методология и история экономического анализа; теория экономической динамики и «эффективной конкуренции».

Вершиной экономической науки Й.Шумпетер считал неоклассическую теорию, блестяще объяснившую движение цен в рыночной системе. Однако ее серьезным недостатком считал преобладание статичного подхода при изучении хозяйственных процессов, феномен развития, динамики системы не объяснен.

В связи с этим Й.Шумпетер ввел четкое разграничение двух уровней исследования: *статике* и *динамике*. Статическая модель рассматривает

поведение обособленных экономических единиц на основе теорий предельной полезности и предельной производительности: описывает экономическую деятельность как кругооборот, в рамках которого все фирмы находятся в состоянии устойчивого равновесия, при котором доходы равны затратам. Однако такая модель, по мнению Шумпетера, не соответствует действительности. Экономическая жизнь как динамический и постоянно изменяющийся процесс должна исследоваться в теории развития.

Динамика капитализма объясняется технологическим прогрессом. Основным фактором роста являются **инновации** — изменения в способах производства и реализации товаров. Под инновациями понимаются новые продукты, новые технологии, новая организация производства, открытие новых рынков, изменение отраслевой структуры. Они способны нарушать равновесие, что приводит к изменению сложившейся системы цен, издержек, доходов. В результате ломается кругооборот, отсеиваются нерентабельные производства, стимулируется инновационный механизм, поддерживает рыночный процесс в непрерывном движении.

Особенность концепции Й.Шумпетера состояла в том, что при анализе причин динамических изменений он акцентировал внимание на «человеческом факторе». Движущей силой развития в его теории выступал **предприниматель** как экономический субъект, который по функциям отличается от капиталиста и рабочего. Впервые в экономической науке было ведено разграничение понятия «капиталист» и «предприниматель».

Социальный статус предпринимателя характеризуется не правами собственности и не размерами капитала, а особыми качествами характера: инициативой, даром предвидения, готовностью к риску. Это — новатор. В погоне за прибылью предприниматель осуществляет новые комбинации. В результате за проявленную инициативу предприниматель вознаграждается прибылью, а народное хозяйство в целом получает толчок к развитию. Концепция предпринимателя как ключевой фигуры рыночной экономики лежит в основе предложенных Й.Шумпетером трактовок капитала, прибыли, процента и денег.

Предпринимательская прибыль, по его мнению, есть разница между доходами и затратами предпринимателя в результате осуществления новых комбинаций. Характерным признаком предпринимательской прибыли как формы дохода является ее временный характер, недолговечность. Она исчезает, как только новаторская форма производства превращается в традиционную деятельность.

Сущность **экономического развития**, таким образом, заключается в том, что оно не может существовать без постоянных изменений в технике, технологии, организации и т.д., т.е. вне динамики. Постоянные инновации, нововведения являются главным источником прибыли, не существуют в условиях простого воспроизводства (статике). Исчезая и возникая, прибыль создает стимул для движения ресурсов, переоценки вклада факторов производства и т.д. Отсюда смысл экономического развития заключается не в новом состоянии равновесия, а в переходе к нему, ибо любое равновесие, а в переходе к нему, ибо любое

равновесие будет постоянно нарушаться.

Й.Шумпетер связывает с новаторской деятельностью проблему **циклическости**, так как считает, что процесс внедрения нововведений не протекает равномерно. Он характеризуется скачками и рывками различной длительности. В работе «*Экономические циклы*» (1939) устанавливалась взаимосвязь между тремя уже известными науке циклами: длительными (Н.Д.Кондратьева), средними (К.Жюглара), короткими (Дж.Китчина). Данные циклы, по Й.Шумпетеру, являются отражением периодов внедрения различных изображений.

Первоначальные нововведения влекут за собой целую серию «сопряженных» новшеств, внедряемых другими предпринимателями, что предопределяет быстрый рост инвестирования и наступления фазы длительного процветания. Й.Шумпетер допускает, что фазы подъема могут прерываться отрицательными фазами более коротких циклов, накладывающихся на эту основную модель. Затухание длинных волн Й.Шумпетер связывает с исчерпанием потенциала нововведений, уменьшением прибыли, ростом числа банкротств, в результате которых происходит окончательное удаление из производственного аппарата устаревших элементов. Таким образом, Й.Шумпетер рассматривает циклическость как важную закономерность экономического роста.

Результатом длинных волн является рост объемов производства, производительности труда, качества товаров, снижение цен и увеличение реальных доходов населения, хотя на коротких отрезках времени эта тенденция может сопровождаться рядом спадов, глубина которых пропорциональна скорости поступательного процесса.

Й.Шумпетер назвал циклическое движение **«созидательным разрушением»**, в ходе которого осуществляется непрерывное обновление производственного аппарата и переход на более высокую ступень развития.

Особую роль в теории Й.Шумпетера приобретает сфера кредитно-денежных отношений. Кредит и деньги связывают экономическую статику (кругооборот) и динамику (развитие), обеспечивая прорыв на новый виток роста. Ученый подчеркивает роль денежной формы капитала как стартовой площадки для экономического развития. Он отмечает, что для внедрения инновации предпринимателю необходимы дополнительные денежные средства, которые он получает в банке за счет кредита.

Й.Шумпетер является одним из основателей «капиталотворческой» или «производительной» **теории кредита**, приписывающей ему функции главного двигателя экономического развития общества. Он пересматривает базовое положение неоклассической теории о «нейтральности» денег в экономике и утверждает, что изменение количества денег в обращении, возникающее посредством кредита, активно влияет на реальные параметры производства. Й.Шумпетер делает вывод, что кредит не просто увеличивает массу денег, а качественно улучшает производственный потенциал общества, направляя ресурсы в руки предпринимателей-новаторов, обеспечивающих экономическую динамику. Платой за предоставление денег является процент.

Й.Шумпетеру также принадлежит теория *эффективной конкуренции*. Рыночный механизм рассматривается как плодотворное взаимодействие сил монополии и конкуренции, базирующихся на нововведениях. Ученый подчеркивает, что в реальности на рынках существует "гибрид" моделей «чистой монополии» и «чистой конкуренции». С одной стороны, стремление завоевать монопольные позиции является основным стимулом конкуренции, а с другой, монополистическая власть подстегивает конкуренцию, так как отрасли, получающие монопольную прибыль, привлекают других производителей. Следовательно, монополия становится мощным стимулом обострения конкуренции. Вместе с тем Й.Шумпетер отмечает, что конкуренция не всегда эффективна. Часто она носит расточительный характер, сопровождается нецелесообразным использованием ресурсов, деформацией спроса.

Й.Шумпетер разрабатывает новый критерий оценки эффективности экономики — способность увеличивать удовлетворение потребительского спроса за счет введения инноваций, т.е. с точки зрения увеличения эффективности, приходящейся на единицу используемых ресурсов.

Динамическую конкуренцию, основанную на снижении издержек производства и повышении качества продукции за счет нововведений, Й.Шумпетер называет *эффективной конкуренцией*, она является мощным стимулом расширения объемов производства, роста производительности труда, снижения цен, расширения ассортимента выпускаемой продукции. Эффективная конкуренция возможна лишь в условиях динамики, ибо осуществляется на основе инноваций, изменяющих экономическую среду.

Наилучшие условия для осуществления конкуренции нового типа, по мнению ученого, создают монополии, которые являются крупными корпорациями, сосредотачивающими в своих руках огромные ресурсы, поскольку выступают в качестве носителей технического прогресса. Й.Шумпетер анализирует изменение условий возникновения монополий. На ранних этапах монопольная прибыль базировалась на особых правах и привилегиях, предоставленных властями, или на исключительной собственности на дефицитные ресурсы и невозпроизводимые блага. В последствии она стала результатом внедрения нововведений, вознаграждением за техническое и организаторское новаторство. Монополию, обоснованную на нововведениях, Й.Шумпетер называет «эффективной монополией». С ней, по мнению автора, несовместимы застой, регресс, эксплуатация покупателей посредством цен.

Следует отметить, что Й.Шумпетер допускает ошибку, отождествляя монополию с крупным производством, не видя таких его негативных характеристик как застойность, эксплуатация, рост цен и т.п. В теории абсолютизируется конкурентный характер рыночной системы, не рассматриваются ограничения конкуренции на основе сложившейся системы монополистического регулирования.

Логически завершая теорию развития капитализма, Й.Шумпетер выступает с идеей самоотрицания, «умирания» капитализма, понимаемого весьма узко, как

частнопредпринимательская система классического типа, основанная на средней и мелкой собственности.

Капитализм, оставаясь экономически эффективным, гибнет, по мнению Й.Шумпетера, вследствие ряда имманентных капиталистическому процессу факторов. Технический прогресс и инновации все в большей степени становятся уделом специалистов-менеджеров, организованных в команды. Функции предпринимателя институционализируются, предприимчивость и риск отступают на второй план. Это подрывает значение предпринимательства, а следовательно, и самого капиталистического строя, базирующегося на нем. Акционерная форма собственности повсеместно теснит частную, искажая мотивы хозяйствования. Интересы акционеров перемещаются из материального производства в область функционирования фиктивного капитала, фондовых бирж, ценных бумаг. Регулирование экономической жизни все сильнее концентрируется в руках государства.

Процесс разложения капитализма сопровождается появлением социалистической цивилизации. В трактовке Й.Шумпетера социализм — это институциональная модель, в которой контроль над важнейшими средствами производства и крупной промышленностью находится в руках центральной власти. Остальная часть экономической системы регулируется на основе рыночного механизма, динамики спроса и предложения.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

10.2 Теория монополистической конкуренции Э. Чемберлина

Анализ новой рыночной конъюнктуры был дан профессором Гарвардского университет американцем Эдуардом Гастингсом Чемберлином (1899-1967) в его работе "*Теория монополистической конкуренции*" (1933). Э. Чемберлин осознавал, что абстракция совершенной конкуренции уже не отвечает реальности, неоклассическая доктрина нуждается в серьезном уточнении.

Основные категории Э. Чемберлина таковы:

- "**чистая конкуренция**" — это такая ситуация на рынке, когда число продавцов и покупателей настолько велико, что никто не имеет возможности контролировать цену;

- "**чистая монополия**" — такое состояние рынка, при котором однородный продукт производится и продается одной фирмой, что дает возможность производителям полностью диктовать цены.

Традиционная неоклассическая доктрина рассматривала конкуренцию и монополию как взаимоисключающие понятия. Э. Чемберлин подчеркнул, что в реальной жизни более типичен синтез этих двух начал — монополии и конкуренции в виде "монополистической конкуренции".

Монополистическая конкуренция в работе Э. Чемберлина — это рыночная структура, в которой:

1) число продавцов достаточно велико, каждая фирма действует независимо,

не принимая во внимание эффект, который окажут ее действия на поведение соперников;

2) продукт качественно разнороден, поэтому покупатели предпочитают товары с торговой маркой конкретных продавцов;

3) вход на рынок производителей близких групп товаров-субститутов не ограничен, поэтому на рынке существует большое число взаимозаменяемых товаров.

Главным условием овладения рынком является, по мнению Э. Чемберлина, контроль над предложением, а значит, и ценой, который достигается дифференциацией продукта — наличием у товара какого-либо отличительного признака.

В этом случае монополия связана с *дифференциацией продукта*, т.е. контроль продавцов над специфическим видом или сортом товара. Этот контроль осуществляют не только крупные, но многие мелкие продавцы при двух условиях: 1) товары данного вида, созданные разными производителями, отличаются качеством, цветом, стилем, формой и др.; 2) характер торгового учреждения, т.е. его фирменный знак, фабричная марка, своеобразие упаковки, репутация, условия продажи, местоположение.

Следствием является отсутствие единого рынка: он разбивается на множество относительно обособленных рынков со своими ценами, продуктами, услугами. Но дифференциация товаров и рынков не абсолютна: в той мере, в какой товары являются субститутами, т.е. взаимозаменяемы, реальна конкуренция. Существование субститутов, хотя и не полных, ограничивает возможности каждого- монополиста повышать цены, чтобы получить прибыль. Таким образом, предлагая дифференцированный продукт, каждый продавец товара или услуг формирует свой круг покупателей (микрорынок), на котором он выступает как монополист, обладающий контролем над ценой, но вместе с тем подвергается конкуренции со стороны товаров-заменителей. Налицо, как уже отмечалось своеобразное сочетание монополии и конкуренции: первая связана с контролем над "дифференцированным продуктом", вторая — с наличием "субститутов", заменителей.

В развитие своей идеи о процессе "дифференциации продукта" как о естественной реакции конкурентов на борьбу за покупателя Э. Чемберлин обосновывает растущее влияние *неценовых факторов конкуренции* на этот процесс, имея в виду обусловленные особыми свойствами и индивидуальными особенностями качество товара и рекламу.

Реклама оказывает двойственное воздействие на спрос, изменяя и формируя потребности на рынке. Реклама повышает возможности сбыта товаров независимо от назначаемой цены. До Чемберлина в теоретических построениях неоклассиков спрос принимался как нечто заданное, как экзогенный фактор. В теории "монополистической конкуренции" спрос — параметр рынка, меняющийся под воздействием производителя. Формирование спроса связано с издержками сбыта, не менее важными, чем издержки производства. Издержки сбыта включают в себя

затраты на перевозку, сортировку, упаковку, хранение, рекламу, доставку товаров, гарантийное обслуживание и т.д. Поэтому цены должны включать в себя как издержки производства, так и издержки сбыта.

При помощи концепции "монополистической конкуренции" Чемберлин дает новое объяснение механизму ценообразования на рынках. Монополизация рынка со стороны продавца приводит к нарушению равновесной цены в сторону ее повышения. Дифференцируя продукт, предприниматель получает возможность увеличивать свой доход через ограничение предложения и повышение цен.

В масштабах всего общества переход к состоянию монополистической конкуренции ведет к росту цен, снижению выпускаемых объемов продукции, росту безработицы. Постоянным становится феномен избытка мощностей — появляются недогруженные производственные мощности. Выпуск продукции можно было бы увеличить, но для соответствующего увеличения сбыта потребовалось бы понизить цены. Однако Чемберлин особо выделяет факторы, препятствующие снижению цены, в частности, присущую потребителю склонность рассматривать более низкую цену как показатель более низкого качества продукта.

Однако у "монополистической конкуренции" есть и позитивные моменты, проявляющиеся в улучшении качества продукции, обслуживания потребителей, росте номенклатуры выпускаемых товаров. Факторы "неценовой" конкуренции побуждают фирмы искать новые "ниши" потребностей покупателей, поэтому отрицательные последствия "монополистической конкуренции" выступают как неизбежная плата за дифференцированное потребление. Таким образом, на основе своего учения о дифференциации продукта Чемберлин предлагает новое объяснение депрессивной экономики 30-х годов XX в.

Учитывая, что дифференциация продукта может быть искусственна, недобросовестна, т.е. связана с реальным изменением качества товара, Чемберлин предлагает целую систему мер по борьбе со злоупотреблениями торговой маркой, контролю за рекламой, защитой прав потребителей. Но в целом процесс дифференциации связан с разнообразием вкусов, потребностей людей, поэтому вполне оправдан, хотя действия монополий должны быть поставлены под контроль.

Книга Э. Чемберлина оказала на западную экономическую мысль весьма заметное влияние. Автор "Теории монополистической конкуренции" представил интерпретацию рыночных структур, которые ранее не анализировались в рамках прежней теории совершенной конкуренции. Его усилиями была создана новая модель цены в условиях монополистической конкуренции, являющаяся существенным дополнением теории А. Маршалла. Заслугой Э. Чемберлина является ревизия устаревшей концепции «чистой монополии» наряду с критическим подходом к категории «полной монополии». На основе анализа феномена дифференциации продукта ученый выдвигает обновленную концепцию ценообразования, подчеркивая ведущую роль неценовых факторов. Однако в исследовании феномена монополии учений также отводит центральную роль

проблеме дифференциации, не рассматривая связи этого фактора с условиями конкурентной борьбы между крупными монополиями которые в действительности являются хозяйственными субъектами, влияющими на систему ценообразования.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

10.3 Теория несовершенной конкуренции Дж. Робинсон

В 1933 г. одновременно с выпуском книги Э. Чемберлина увидела свет монография Дж. Робинсон "Экономика несовершенной конкуренции". Ее исследование посвящалось тем же проблемам: сдвигам в механизме рыночной конкуренции, монополизации рынка.

Джоан Вайолет Робинсон (1903-1983), как и Э. Чемберлин, ставит перед собой исходную задачу – выяснить механизм установления цен в ситуации, когда производитель выступает монопольным обладателем собственной продукции, т.е. почему цена имеет именно такую величину и почему покупатель соглашается купить товар по установленной продавцом цене, приносящей ему монопольную прибыль. Но дальнейшие рассуждения автора во многом расходятся с логическими построениями Э. Чемберлина.

"Дифференциация продукта" не является, но Робинсон, единственным условием монополии. В ряде мест своей книги она связывает монополию с концентрацией производства, с крупным производством, ибо только таким образом образуются организации, контролирующие цены. Однако данный аспект анализа подробно не разрабатывался Робинсон. Предметом исследования стали в первую очередь новые условия в динамике издержек и спроса, благодаря которым монополия удерживает повышенную прибыль.

В этой области крупнейшим достижением Дж. Робинсон является учение о **ценовой дискриминации** — практике установления продаж по разным ценам одной и той же продукции, изготовленной одним производителем, разным покупателям. В условиях несовершенной конкуренции монополист получает возможность разбить рынок своего товара на отдельные сегменты и для каждого из них назначить особую цену так, чтобы общая прибыль оказалась максимальной.

При проведении монополиями сознательной ценовой политики не целесообразно устанавливать на всех рынках одинаково высокую прибыль, т.к. это резко сократит спрос. Следует действовать иначе: при выпуске монополизированного нового товара сначала назначить на него очень высокую цену, удовлетворяя потребности наиболее состоятельной части публики, затем понизить цену, вовлекая в процессе реализации менее состоятельные слои общества, и действовать так до тех пор, пока не будут охвачены все слои населения.

Подобная тактика "снятия сливок" основана на дискриминации в ценах по признаку групп с различным доходом. Но возможна и пространственная

дискриминация, например, при установлении монопольно высоких цен на внутреннем рынке и демпинговых во внешней торговле. Уровень цены определяется эластичностью спроса: чем эластичность ниже, тем выше устанавливаемая цена.

Дж. Робинсон пытается оценить желательность дискриминации в ценах с точки зрения общества в целом. С одной стороны, монополия, использующая дискриминацию в ценах, повышает объем выпуска продукции, с другой стороны, ценовая дискриминация, сохраняя монопольно высокие цены, ведет к неравномерному распределению ресурсов, к их недоиспользованию, а также неравномерному распределению богатства.

Новый аспект учения Робинсон связан с разработкой теории монопсонии. До Робинсон экономисты ограничивались анализом монополии на стороне предложения. Она ввела в круг исследования монополию на стороне спроса — монопсонию, в частности, спроса на факторы производства, включая труд. Термин "монопсония" означает ситуацию, при которой единичному покупателю противостоит множество продавцов. В этих условиях цену будут диктовать уже не продавец, а покупатель, стремящийся купить дешевле, следовательно, играющий на понижение цены.

На основе учения о монопсонии объясняется феномен эксплуатации труда. Нередко монопсонистом может выступать какая-нибудь крупная фирма, приобретающая специфический вид труда неорганизованных работников, навязывающая им условия сделки, при которых уровень реальной заработной платы оказывается ниже предельного продукта труда. В трактовке Дж. Робинсон, неполная оплата труда означает эксплуатацию труда. Постановка этой проблемы не свойственна западной экономической мысли, проблемы эксплуатации труда разрабатывались ранее лишь марксизмом.

Предотвратить эксплуатацию может, по мнению Дж. Робинсон, законодательство о минимальной заработной плате, гарантирующее уровень заработной платы соответствующему предельному продукту. Фактором, противодействующим эксплуатации, считаются также профсоюзы, спланивающие рабочих и отстаивающие их интересы на рынке труда, противостоящие монопсонисту.

Дж. Робинсон рекомендовала развивать профсоюзное движение, рассматривая это как известную гарантию социальной справедливости и эффективного использования факторов производства.

При господстве на рынке небольшого числа фирм возникает состояние олигополии. Небольшое количество фирм обусловлено эффектом масштаба, означающим снижение издержек на единицу продукции по мере роста объемов производства.

Объединение нескольких конкурентов может позволить добиться большего эффекта масштаба и увеличить контроль над ценой. При этом важной особенностью олигополистической конкуренции является взаимозависимость в поведении фирм. Способность одной из фирм снижать цену и результат этого

действия зависит от поведения конкурентов, полностью предвидеть которое невозможно. При формировании своей ценовой политики фирма должна принимать во внимание реакцию конкурентов.

При сходстве многих моментов теории Э.Чемберлина и Дж.Робинсон глубоко различны, Э.Чемберлин доказывал, что монополистическая конкуренция — механизм, обеспечивающий наиболее эффективное функционирование экономики. Дж.Робинсон провозглашает, что в условиях несовершенной конкуренции появляется возможность эксплуатации и не обеспечивается оптимальное использование производственных ресурсов. Поэтому она делала вывод, что отсутствие совершенной конкуренции может быть компенсировано лишь сознательным вмешательством в рыночные процессы. Дж.Робинсон выступала за правительственное регулирование минимальной заработной платы, поддерживала профсоюзы как регулятор предложения труда, считала справедливым в определенных условиях государственное регулирование цен.

Благодаря этим концепциям были внесены существенные корректировки в развитие неоклассической теории.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите черты совершенной конкуренции?
2. В чем сущность инноваций?
3. Какие виды новых комбинаций выделил Й. Шумпетер?
4. В чем отличие предпринимателя и капиталиста в теории Шумпетера?
5. В чем сущность эффективной монополии?
6. Какая из типов рыночных структур связана с дифференциацией товара?
7. Раскройте содержание понятия «ценовая дискриминация». Какими принципами руководствуются фирмы при ее реализации?
8. В чем особенности монополии как формы монополизации рынков?
9. Каковы особенности «монополии» как рыночной структуры?
10. Каковы последствия несовершенной конкуренции по Дж. Робинсон?

Тесты

1. Впервые разграничил понятия «капиталист» и «предприниматель»:

а) К.Маркс;	б) Й.Шумпетер;
в) В.Зомбарт;	г) Э. Чемберлин.

2. Под экономическим развитием Й.Шумпетер понимал:
 - а) непрерывно возобновляемый процесс производства;
 - б) процесс расширенного воспроизводства;
 - в) состояние экономики, при котором все ресурсы эффективно использованы, а экономические субъекты находятся в равновесии;
 - г) процесс перехода экономики от одного равновесия к другому.

3. Под инновациями Й.Шумпетер понимал:
- а) создание нового продукта;
 - б) использование новой технологии производства;
 - в) использование новой организации производства;
 - г) открытие новых рынков сбыта и источников сырья.
 - д) все вышеперечисленное.
4. Причину циклических колебаний экономики Й.Шумпетер объяснял:
- а) периодичностью внедрения изобретений;
 - б) сроками службы основного капитала и зданий;
 - в) стремлением предпринимателей к прибыли;
 - г) низкой нормой потребления наиболее обеспеченных слоев.
5. Под «эффективной монополией» Й.Шумпетер понимал монополию:
- а) на основе эксклюзивного доступа к источникам сырья;
 - б) на основе особых прав и привилегий;
 - в) возникшую в результате нововведений;
 - г) на основе установления цен ниже средних издержек.
6. Какими видел перспективы развития капитализма Й.Шумпетер?
- а) усиление конкуренции мелких и средних предпринимателей;
 - б) повышение роли менеджеров и наемных управляющих корпораций;
 - в) отмирание капитализма под бременем собственных успехов (господства крупного бизнеса и доступности образования);
 - г) капитализм эволюционирует в социализм и в дальнейшем в коммунизм;
 - д) верно б и в.
7. Отличительная черта рынка монополистической конкуренции:
- а) ограниченное число продавцов и покупателей;
 - б) асимметричность информации;
 - в) дифференциация продукта;
 - г) концентрация производства.
8. Понятие «монополистическая конкуренция» было введено:
- а) Дж. Робинсон;
 - б) Й. Шумпетером;
 - в) Э. Чемберлином;
 - г) А. Маршаллом.
9. В каких случаях возникает эксплуатация наемных работников согласно Джоан Робинсон?
- а) при установлении монополистом заработной платы ниже предельного продукта труда в денежном выражении;
 - б) в случае присвоения прибавочного продукта труда владельцем средств производства;

в) в случае извлечения предпринимательской прибыли инноватором;
г) при установлении монополией различных цен на один и тот же товар разным покупателям.

10. Понятие «дискриминации в ценах» было введено:

- | | |
|--------------------|-------------------|
| а) Дж. Робинсон; | б) Й. Шумпетером; |
| в) Э. Чемберлином; | г) А. Маршаллом. |

[Посмотреть ответы](#)

Дополнительная литература

1. Агапова И.И. История экономических учений. [Лекция 9](#) [Лекция 10](#)
2. [М.Блауг Джоан Робинсон / 100 великих экономистов до Кейнса](#)
3. [М.Блауг Шумпетер, Йозеф А. / 100 великих экономистов до Кейнса](#)
4. [Ольсевич Ю. Конкуренция и монополия в условиях рыночной и переходной экономики \(Теория Э.Чемберлина шесть десятилетий спустя\)](#)
5. [Селигмен Б. Мир монополий: теории Дж.Робинсон и Э.Чемберлина, Штаккельберга и Триффина](#)
6. [Селигмен Б. Шумпетер и его новатор](#)

Тема 11. Стокгольмская школа

11.1 Предмет и методология исследования представителей стокгольмской школы

Становление национальной шведской экономической школы относится к периоду конца XIX — начала XX в. и связано с трудами таких экономистов, как Г. Кассель (1866–1945), К. Виксель (1851–1926) и Д. Давидсон (1854–1942). Современные исследователи отмечают, что скандинавские экономисты во многом смогли предвосхитить основные направления научных исследований XX в., однако, первоначально их влияние на развитие мировой экономической мысли было незначительным из-за языкового барьера. Путем соединения чистой теории с практическими рекомендациями по управлению национальной экономикой шведские экономисты способствовали появлению особого типа смешанной экономики, получившей название *«шведская модель»* и опиравшейся на сильное государственное регулирование.

Под *«стокгольмской школой»* подразумевают экономистов, которые работали в Стокгольмском университете в 1920–1950-х гг. Становление их теоретических положений происходило под влиянием общеевропейских экономических процессов и особенностей хозяйственного и политического развития Швеции.

Стоит отметить, что Швеция занимала разное место в истории: во времена меркантилизма ее роль возросла до ранга великой европейской державы, но после поражения в войне с Россией (1700—1721) она была отодвинута на довольно скромное место. Однако к XX в. с переходом к индустриализации, все большей интеграций в мировое хозяйство роль Швеции возросла благодаря двум обстоятельствам: учреждению Нобелевских премий и формированию наиболее ранней и продвинутой национальной модели рыночной экономики, ориентированной на всеобщее благосостояние.

В ходе развития национальной экономики Швеция столкнулась с рядом новых для нее проблем, которые лежали в социальной плоскости, — массовым переселением крестьян в города (сельские жители нанимались на заводы), разорением части мелких торговцев и фермеров, неспособных на равных конкурировать с появляющимися крупными предприятиями, и пролетаризацией населения. При этом дальнейшее становление шведского промышленного сектора сопровождалось постепенным сокращением реальных доходов рабочих, возросшим использованием детского и женского труда на фабриках и фактическим отсутствием трудового законодательства, защищающего наемного работника. Первые профсоюзы в Швеции начали свою деятельность в 1880-х гг. одновременно с формированием политического движения рабочих и социал-демократов в целях борьбы за избирательные права. Именно под влиянием этих проблем происходило формирование шведской экономической мысли.

В сфере экономической политики в Швеции во второй половине XIX в. шла

бурная дискуссия между сторонниками протекционизма и свободных рыночных отношений. Сначала в 1860–1888 гг. преобладали идеи свободной торговли. Однако уже в 1888 г. были приняты первые протекционистские меры для защиты шведских производителей от наплыва более дешевых промышленных товаров из Германии и сельскохозяйственных товаров из США.

В целом взгляды основателей Шведской школы опирались на классическую политическую экономию (Д. Риккардо, Дж. С. Милль, Т. Тук), маржинализм (австрийскую школу, Л. Вальрас, У. Джевонс), неоклассическую теорию А. Маршалла, теорию капитала И. Фишера и Ф. Найта. Большое влияние на формирование идей Шведской школы оказала немецкая историческая школа в Германии и американский институционализм.

Примечательно, что шведские экономисты сразу же попытались объединить микро и макроэкономические уровни изучения экономики. Это позволило найти то звено, которое может соединить принятие решений отдельным индивидом, работу механизма цен и государственное регулирование. Таким звеном оказались *ожидания экономических агентов*, т.е. формирование планов домашними хозяйствами, фирмами, которые впоследствии стали основой для государственного регулирования.

В общем виде круг научных интересов представителей стокгольмской школы представлен такими вопросами: проблемы практического регулирования национальной экономики, роль государства в экономике (обоснование его вмешательства в рыночную экономику), справедливое распределение доходов, политика налогообложения, проблемы экономической динамики, неравновесия и неопределенности, общие принципы макроэкономического анализа; установление взаимосвязями денег, процента и цен. Так, по мнению Д. Давидсона, *роль государства* сильно ограничивается тем, что оно не в состоянии формировать стоимость товаров, которая определяется издержками. Тем не менее оно способно *регулировать денежное обращение* и общий уровень цен, воздействуя на сбережения и реальные доходы, в том числе и на заработную плату.

Основным государственным регулятором, по Д. Давидсону, должен выступать *Центральный банк*. Деньги не могут являться нейтральным предметом относительно динамики реального сектора. В период дефляции или инфляции ЦБ должен воздействовать на ставку процента таким образом, чтобы стабилизировать стоимость денег, что должно происходить путем стимулирования капиталобразования и регулирования общего объема денежной массы.

Представители шведской школы: Г. Кассель, К. Виксель и Д. Давидсон, Г. Мюрдаль и Б. Олин (Улин), Э. Линдаль и Э. Лундберг. Г. Мюрдаль был удостоен Нобелевской премии (1974) — за работы по теории денег и конъюнктурных колебаний и анализ взаимовлияния экономических, социальных и институциональных процессов, Б. Олин (1977) — за вклад в теорию международной торговли и международного движения капитала.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

11.2 Экономические идеи К. Викселля

Иохан Густав Кнут Виксель (1851–1926) родился в Стокгольме, является одним из основателей Шведской школы, которого Й. Шумпетер поставил в один ряд с такими великими учеными, как А. Маршалл, Л. Вальрас, Дж. М. Кейнс. Он был выдающимся теоретиком-экономистом, популярным публицистом, имел четыре ученые степени — по математике (1876), физике (1885) и финансам (1895) и по юриспруденции (1899).

При разработке своих теорий К. Виксель синтезировал элементы теорий всех трех школ маржинализма. Он отстаивал активную роль государства в достижении более равномерного распределения богатства и доходов и осуществлении мер социальной защиты, в качестве важнейшей цели экономической политики выдвигал стабильность покупательной способности денег.

Рассмотрим основные идеи работ К. Викселля.

Важный вклад К. Викселля в развитие экономической теории состоит в совершенствовании теории распределения на основе концепции предельной производительности. Он построил математическую функцию полезности и показал, что предельная полезность – ее первая производная.

В работе *«Ценность (стоимость), капитал и рента»* (1893) К. Виксель применил маржиналистский подход к теории распределения, сформулировал *принцип эффективной аллокации ресурсов* и выразил его математическим языком: распределение доходов обусловлено вменением каждому фактору производства той доли продукта, которая соответствует предельной производительности этого фактора.

В работе *«Исследования в области теории общественных финансов»* (1896) К. Виксель впервые применил принципы теории предельной полезности к анализу общественного сектора, рассматривал проблемы цены чистых и смешанных общественных благ и их услуг, сформулировал принципы принятия решений в области фискальной политики: основная часть бюджетных поступлений должна формироваться за счет прямых налогов на доходы и имущество, а не от косвенных налогов; решение о налогах и расходах должно приниматься в комплексе и отражать общественные предпочтения; важную роль в достижении социальных результатов играет процедура принятия решений.

В *«Лекциях по политической экономии»* (первая часть - 1901 г., вторая - 1906 г.) осуществил *синтез макро- и микроподходов*, развивал теорию капитала и процента Бём-Баверка, предложил рассматривать процент с точки зрения ожидаемой предельной производительности благ. Центральным в теории капитала он сделал не концепцию среднего периода производства, а концепцию временной структуры инвестиций. Отчасти он предвосхитил подход Дж.М.Кейнса, исследовав связь между сбережениями и инвестициями и связав изменения в этих агрегатах с изменениями стоимости денег. Он обратил внимание на взаимодействие между объемом банковского кредита и его ценой, а также на количество денег и решения индивидов относительно использования доходов и

предпринимателей относительно производства. Это позволило осуществить радикальный пересмотр количественной теории денег, в которой изменение общего уровня цен связано с изменением количества денег.

В работе «*Процент и цены*» (1898) и в части 2 «*Лекций...*» К. Виксель исследует модель денежной экономики, главным фактором которой является соотношение рыночной процентной ставки и естественной ставки, а ее центральным механизмом – **кумулятивный процесс**. Суть кумулятивного процесса заключается в том, что он однажды начавшись, сам создает условия для своего дальнейшего развития, и действует в одном и том же направлении.

К. Виксель разрабатывая свою модель кумулятивного процесса ставил целью исследовать условия стабильности цен в денежной экономике (где деньги создаются банками), сформировать практические рекомендации для денежной политики.

В модели денежной экономики К. Виксель исходил из того, что банки определяют цену кредита. **Рыночный** (банковский, денежный) **процент** отражает, с одной стороны, спрос на кредит, а с другой – возможности его удовлетворения банками, которые зависят от резервов банков и от банковского законодательства.

Предприниматели-инвесторы при определении объема инвестиций, с одной стороны, учитывают величину рыночной ставки процента, а с другой – **естественный процент**, который отражает потенциальную доходность капитальных активов при некоторых заданных условиях воспроизводства. Совпадение значений обеих переменных возможно, но всегда достигается лишь в бартерной экономике. Поэтому необходимо объяснение, в какой мере естественная и рыночная ставки независимы друг от друга, какие факторы на них воздействуют, насколько устойчива естественная ставка.

Когда рыночный процент меньше естественного, у потенциальных инвесторов возникают ожидания дополнительных прибылей. Инвестиционные проекты начинают претворяться в жизнь, растет спрос на факторы производства, что приводит к росту заработной платы и рентных платежей, порождая в свою очередь рост спроса на предметы потребления. При этом последний способен несколько замедлить тенденцию относительного роста цен на инвестиционные товары, а также в свою очередь стимулирует производство и инвестиции. Процесс приобретает кумулятивный характер. Здесь важно подчеркнуть, что импульс к расширению производства дает рынок инвестиционных товаров, затем тенденция повышения деловой активности распространяется на рынок предметов потребления и как «вторичный импульс» «возвращается» на рынок капитальных благ и т. д.

Из модели кумулятивного процесса Виксель сформулировал **условия денежного равновесия и стабильности цен**. Оно сводится к равенству рыночного и естественного процентов. В этом случае совокупный спрос на заемный капитал равен совокупному предложению сбережений, процент не влияет на цены, цены и заработная плата остаются неизменными. Рост цен может стать следствием одного лишь разрыва между рыночным и естественным

процентом – без увеличения количества денег в обращении. Стабильность экономики обусловлена стабильностью цен.

В работе «*Социалистическое государство и современное общество*» (1905) он говорит о роли государства и его задач в современном обществе. Достаточно оптимистично высказывается относительно социализма и его перспектив. На основе принципа эффективности рассматривал **социализацию** как постепенное установление контроля над монополиями, развитие системы социального обеспечения и страхования, при сохранении средств производства в собственности частных лиц или кооперативов.

Таким образом, К. Виксель сделал важный шаг к созданию динамической модели денежной экономики и во многих отношениях предвосхитил не только макроэкономический подход Кейнса, но и некоторые направления развития кейнсианской теории. Он заложил основы динамического анализа; приблизился к проблеме лагов и ожиданий, попытался объединить теорию денег и теорию цен, внес существенные изменения теорию денег, сделав ее интегральной частью теории производства, обосновал в качестве важнейшего инструмента стабилизационной политики регулирование процентной ставки.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

11.3 Г. Мюрдаль о государственном регулировании и о международных отношениях

С именем Гуннара Мюрдаля (1898—1987) связано формирование стокгольмской школы. Обсуждение его диссертации на тему «Проблемы ценообразования в условиях экономических сдвигов» в 1927 г. считается официальной датой формирования данного направления.

Г. Мюрдаль занимал пост профессора Стокгольмского университета (1927—1938), правительственным советником, членом парламента, руководителем исследовательской группы по изучению общественного положения негров в США, министром, директором банка, председателем плановой комиссии и работником международной организации, лауреат Нобелевской премии по экономике 1974. Его супруга Альва Мюрдаль - всемирно известный социолог, сотрудник ЮНЕСКО, лауреат Нобелевской премии мира 1982.

Основные труды Г.Мюрдаля: «Денежное равновесие» (1931), «Американская дилемма: негритянская проблема и современная демократия» (1944), «Мировая экономика» (1956), «Азиатская драма: Исследование бедности народов» (1968).

Известность Г. Мюрдалю принесла работа «*Денежное равновесие*» (1931 г.), в которой он предложил использовать анализ мгновенных состояний экономики относительно планов и их исполнения и предложил названия этих состояний: *ex ante* (ожидание) – экономика, как совокупность всех планов, и *ex post* (осуществление) – реальная экономическая картина (фактическое значение экономической переменной). Это значит, что фактически осуществленные

инвестиции совпадают с фактическими сбережениями, а для предполагаемых величин такого совпадения нет. Весь анализ должен быть сосредоточен на сопоставлении уровней относительных и абсолютных цен и процентных ставок. Фактически Г. Мюрдаль предложил развитие идеи кумулятивного процесса К.Викселля, но с использованием индексов цен. Сопоставление индексов цен ожидаемых и действительных с динамикой процента и дает возможность представить себе возможные циклические колебания. Он исходил из того, что в экономической теории время должно быть сведено к моменту – понятию, означающему дробление периода времени на очень короткие промежутки.

В работе *«Экономические результаты фискальной политики»* 1934 г. Г.Мюрдаль предлагал активизировать фискальную политику для преодоления Великой депрессии. Он высказывался за покрытие дефицита, образовавшегося во время кризиса и депрессии, соответствующим бюджетным избытком во время следующего за депрессией периода подъема.

Другим важным направлением стал учет политических, социальных и других внеэкономических процессов при выработке экономических доктрин. В этом отношении показательна работа Г. Мюрдаля *«Проблема целей и средств в политической экономии»* 1933 г., в которой он предложил разработку индикативного планирования¹ с целью формировать ожидания экономических агентов, направлять их деятельность в русло достижения общественных целей. Он выделяет такие категории, как «программа» и «предвидение». Под «программой» он подразумевает предполагаемый или намечаемый план действий, а под «предвидением» - предсказание будущих событий.

Подчеркивая регулируемую роль государства, Г.Мюрдаль считал его способным преодолеть стихию рынка. Вмешательство государства, по его мнению, преобразует стихийное рыночное хозяйство в новую регулируемую экономику, свободную от противоречий и недостатков старого строя, в которой будет осуществлен идеал всеобщего равенства и созданы равные экономические возможности для всех. Особая модель социального государства в Швеции основывалась на сложной системе прямых и косвенных налогов.

По мнению Мюрдаля, главное в государстве — это социальная защита населения, под которой он понимал систему законодательных, экономических и социальных гарантий, обеспечивающих равные условия для повышения благосостояния как за счет личного трудового вклада, так и за счет предпринимательства. Кроме того, это государство должно было обеспечить создание достойного уровня жизни для нетрудоспособных.

В период после Второй мировой войны Мюрдаль занимался исследованием мировых рынков. В частности, в работе *«Международная экономика: проблемы и перспективы»* 1956 г он исследует международные

¹ Индикативное планирование предполагает использование централизованно определенных целей для координации инвестиций в частный и государственный сектора и планов производства. С 1948 г. в Швеции на основе концепции индикативного планирования экономики начали составлять пятилетние планы.

экономические отношения после распада колониальной системы и выступает за развитие международной экономической интеграции.

Анализируя современное ему состояние мировой экономики, Г.Мюрдаль приходит к выводу, что в промышленно развитых странах достигнута высокая степень национальной интеграции. Однако при этом происходит усиление «международной дезинтеграции», главным выражением которой является рост экономического неравенства между индустриально развитыми и слаборазвитыми странами.

По мнению Мюрдаля, международная экономическая интеграция возможна, если будет осознана ее необходимость и если будет создан «базис международной солидарности». Автор считает, что международные экономические отношения должны и могут регулироваться средствами политики. При отсутствии сознательного регулирования стихийное развитие мировой экономики неизбежно повлечет за собой дальнейшее углубление дезинтеграции и даже может вызвать мировой конфликт.

Концепция международной экономической интеграции Г.Мюрдаля базируется на анализе кумулятивной причинной связи. В ее основе «лежит существование такой взаимозависимости всех факторов в социальной системе, при которой любое изменение в каком-либо факторе вызывает изменения в других факторах... Благодаря процессу взаимодействий... вся система получает импульс к движению в направлении первоначального изменения, но заходящему значительно дальше его». В противоположность теории равновесия, которая предполагает, что соответствующие силы неизменно возвращают систему к состоянию покоя, **принцип кумулятивного развития** выдвигает на передний план такие процессы, которые, раз начавшись, создают условия для последующего развития.

Этот же принцип был использован Г.Мюрдалем при исследовании проблем слаборазвитых стран Азии. Трехтомная монография Г.К. Мюрдаля «*Азиатская драма: исследование бедности народов*» 1968г., посвящена проблемам стран Южной и Юго-Восточной Азии. В ней была выдвинута социологическая концепция причин отсталости стран этого региона, низкого уровня жизни, отсутствия достаточного прогресса, теоретически обоснована необходимость «подтягивания» экономических потенциалов развивающихся стран до уровня высокоразвитых. Это, по мнению автора, даст возможность сгладить противоречия и стабилизировать систему мирового хозяйства.

Г.Мюрдаль критикует многочисленные теории экономического роста, предполагающие, что в процессе технико-экономической модернизации экономики, изменения в обществе наступят автоматически. В действительности попытки западных ученых перенести реалии развитого общества в общество слаборазвитое привело к созданию анклавной экономики европеизированного типа, усилению технологической зависимости, дезинтеграции экономики, росту коррупции и государственного бюрократизма.

Главную причину слаборазвитости Г.Мюрдаль видел не в недостатке иностранных инвестиций, а в недоиспользовании трудовых ресурсов. Согласно его концепции все бедствия этих стран обусловлены главным образом господством архаичных, устарелых институтов и воззрений, пронизывающих всю систему социальной, экономической и духовной жизни. Для всех слоев населения Южной Азии характерно отсутствие чувства ответственности за соблюдение элементарной трудовой дисциплины, аккуратности и пунктуальности. Все еще сильны суеверия, нет быстрой реакции на все новое и приспособления к нему. Не развиты желание экспериментировать, честолюбие, предприимчивость, инициатива. В психологии населения превалирует покорность перед властями, низка способность населения к коллективным действиям. Все это парализует технико-экономическую модернизацию, снижает ее результативность и, следовательно, ведет к увеличению разрыва в уровне стран передовых и отсталых.

Г. Мюрдаль считал, что для успешной технико-экономической модернизации стран, необходимо одновременно принимать меры по изживанию устаревших воззрений, изменению отсталых социальных и политических институтов. Он стремился доказать, что только глубокие реформы в области контроля над ростом населения, распределения пригодных для обработки земель, а также в области здравоохранения и образования могут обусловить быстрое экономическое развитие стран Юго-Восточной Азии и решение острых социальных проблем региона.

Таким образом взгляды Г.Мюрдаля сочетают традиции либерализма XIX в. и социалистических теорий, а идея сознательного «социального контроля» над экономикой, была перенесена не только на национальный, но и на межстрановой уровень. Г.Мюрдаль имел весомый международный авторитет, причем не только как политический деятель, но и как экономист, сумевший тесно увязать проблемы экономической и социальной политики.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите представителей стокгольмской школы.
2. В чем заключаются особенности анализа стокгольмской школы?
3. В чем состоит суть кумулятивного процесса К. Викселля?
4. Какое условие должно соблюдаться для достижения денежного равновесия и стабильности цен согласно модели К. Викселля?
5. Какое развитие получила идея кумулятивного процесса К.Викселя в работах Г.Мюрдаля.
6. Охарактеризуйте взгляды Г.Мюрдаля на роль государства в экономике.
7. В чем состоит принцип кумулятивного развития Г.Мюрдаля?
8. В чем видел причину экономической отсталости стран третьего мира Г.Мюрдаль?
9. Какие позиции объединяют Г.Мюрдаля с институционализмом?

Тесты

1. Выберите представителей стокгольмской школы:
 - а) Е.Бем Баверк, Л. Мизес, Ф.Хайек;
 - б) К. Виссель, Г. Кассель, Г.Мюрдаль;
 - в) Ф.Лист, Г. Шмоллер, Л. Brentано, М.Вебер;
 - г) Т.Веблен, У.Митчелл, Дж.Коммонс.

2. В чем состоит роль государства согласно взглядам Д.Давидсона?
 - а) регулирование денежного обращения, используя ставку процента;
 - б) способствовать свободе торговли;
 - в) регулировать издержки производства, а значит и стоимость товаров;
 - г) проводить национализацию и долгосрочное планирование.

3. Как предлагал формировать доходы государственного бюджета Г.Кассель?
 - а) за счет косвенных налогов;
 - б) осуществляя сеньораж;
 - в) за счет прямых налогов на доход и имущество;
 - г) устанавливая прогрессивную шкалу налогообложения.

4. Установите соответствие понятий стокгольмской школы:

А рыночный процент;	1) ожидаемое значение переменной;
Б естественный процент;	2) ставка процента на рынке заемных средств;
В <i>ex ante</i> ;	3) фактическое значение переменной;
Г <i>ex post</i> ;	4) ожидаемая доходность капитального актива.

5. Условие денежного равновесия и стабильности цен Викселля заключается в:
 - а) равенстве инвестиций и сбережений;
 - б) равенстве спроса на деньги и предложения денег;
 - в) равенстве рыночного и естественного процентов;
 - г) равенстве доходной и расходной части бюджета.

6. Согласно взглядам Г.Мюрдаля о роли государства в экономике, государство должно:
 - а) выполнять роль «ночного сторожа»;
 - б) выполнять роль «футбольного арбитра»;
 - в) регулировать денежное обращение путем контроля за денежной массой;
 - г) осуществлять индикативное планирование, обеспечивать социальную защиту.

7. Главной причиной слаборазвитости развивающихся стран Г.Мюрдаль видел:
 - а) дефицит национальных сбережений;
 - б) недостаток иностранных инвестиций;
 - в) технологическое отставание;
 - г) недоиспользование рабочей силы.

8. Ключевым фактором преодоления слаборазвитости Г.Мюрдаль видел:
- а) реформы в области здравоохранения, образования, контроль рождаемости;
 - б) массивная финансовая помощь со стороны развитых стран;
 - в) переход к централизованному планированию;
 - г) международный перелив технологий.

[Посмотреть ответы](#)

Дополнительная литература

1. [Глух Н.А. Г. Мюрдаль: синтез институционализма и шведской школы// История экономических учений: \(современный этап\) / под ред. А.Г. Худокормова](#)
2. [История экономических учений / В.С. Автономов и др. Глава 16](#)
3. [Шведская \(стокгольмская\) школа макроэкономики // Довбенко М.В., Осик Ю.И. Современные теории в трудах нобелиатов. 2011](#)

Тема 12. Формирование кейнсианского направления

12.1 Предпосылки и содержание кейнсианской революции

Опубликованная в 1936 году работа Дж.М.Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег» быстро стала популярной и произвела переворот в экономической науке, получивший название «кейнсианской революции». Кейнсианской революция наряду с маржиналистской революцией, является наиболее значимым событием в истории экономического анализа в IX-XX в. и во многом определила дальнейшее развитие экономической науки.

Причина быстрого распространения и популярности работы Дж.М.Кейнса кроется в своевременности ее появления. С одной стороны в экономической науке нарастало понимание, что неоклассический подход к анализу хозяйственной жизни не соответствует реальным потребностям экономического развития. Этому способствовали работы К.Викселя, А.Пигу, Й.Шумпетера, Дж.Робинсон, которые критиковали способность рыночного механизма к саморегулированию.

С другой стороны, тяжелые экономические потрясения в странах с рыночной экономикой в 20–30 гг. XX в., требовали теоретического объяснения. Великая Депрессия 1929-1933 началась с обвала на Нью-Йоркской фондовой бирже. Падение курса акций продолжалось до 1932 года, когда дно было достигнуто на уровне 87% от докризисного. Биржевой крах привел к череде банкротств, росту безработицы и снижению цен на товары и услуги. В момент наибольшего падения индекс промышленного производства в США составил 54% по сравнению с докризисным уровнем, число безработных составляло от 12 до 15 млн. человек (до четверти экономически активного населения). Кризис в США вызвал череду банкротств крупнейших банков и корпораций Австрии и Германии, отказ от выплаты репарационных долгов последней и череду суверенных дефолтов, заморозку активов и отток капитала из Великобритании. Кризисные явления затронули также страны Латинской Америке, Кубу, Японию, спад мирового производства в целом в 1932 году составил 15,6% по сравнению с 1931.

Неоклассическая теория не могла дать объяснения причинам такого разрушительного кризиса и предложить пути выхода из затяжной депрессии. Стало очевидным, что, если даже индивидуальные экономические агенты ведут себя рационально, совокупный результат вовсе не обязательно получается оптимальным.

Содержание *кейнсианской революции* состоит в следующем:

- Выделение макроэкономики в самостоятельную научную дисциплину. Хотя представители классического и неоклассического направления имели свои представления о функционировании рыночной экономики в целом, обобщенной макроэкономической модели не существовало,

изучение макроэкономических вопросов осуществлялось как бы «между прочим», без выделения этих вопросов в качестве самостоятельного объекта рассмотрения. Изучение макроэкономических проблем стало осуществляться независимо от исследования проблем стоимости, конкуренции, поведения потребителя и т. п.

- Формирование нового методологического подхода к исследованию экономической действительности: использование агрегирования и отказ от принципов методологического индивидуализма и оптимизации. Макроэкономические функции, введенные Дж.М.Кейнсом, как правило, базировались на привычках, эмоциях, закономерностях группового поведения, или просто на априорных предположениях, не связанных с оптимизирующим выбором.
- Создание общей теории, в которой функционирование рынков товаров и услуг, труда и денег показано не обособленно, а в их взаимовлияния и взаимосвязи. Совокупный доход зависит от уровня занятости, а занятость зависит от совокупных доходов и совокупных расходов. Совокупные расходы включающие потребительские и инвестиционные расходы, зависят от состояния денежного рынка. Таким образом Дж.М.Кейнс показал, что современная экономика представляет собой единый механизм, основанный на сложной системе взаимосвязей и взаимозависимостей.
- Фундаментальные изменения в экономической теории. Дж.М.Кейнс опроверг закон Сэя, согласно которому предложение товаров порождает свой собственный спрос. Из закона Сэя следовало, что доходы экономических субъектов превращаются в расходы, а значит, все что произведено всегда может быть реализовано и нет препятствий для достижения полной занятости. На первый план выходит исследование компонентов совокупного спроса, особенно инвестиций в основной капитал. Их изменчивость, как было доказано, служит причиной изменчивости реального национального дохода и уровня занятости. В результате удалось продемонстрировать, что рыночная экономика является внутренне нестабильной, а ее нормальным состоянием является вынужденная безработица.
- Опровержение представлений классической и неоклассической экономической науке о том, что рыночный механизм, в условиях экономической свободы и невмешательства государства, способен к саморегулированию и эффективному использованию ограниченных ресурсов. Дж.М.Кейнс доказывал, что экономические кризисы и вынужденная безработица — не случайные явления, а проявления внутренне присущей рыночной экономике нестабильности.
- Изменения представлений о роли государства. Обоснована необходимость в активном вмешательстве государства в макроэкономическое функционирование рыночного хозяйства. Такое вмешательство

наилучшим образом осуществляется при проведении *дискреционной политики*, т.е. политики, которая претворяется в жизнь по усмотрению правительства в зависимости от состояния экономической конъюнктуры (а не в соответствии с некоторыми правилами, что характеризует противоположность дискреционной политики - *регламентированную политику*).

В результате кейнсианской революции произошло существенное изменение экономических взглядов широкого круга представителей академического сообщества и государственных должностных лиц: стало преобладать мнение о серьезности проблемы безработицы и необходимости активного макроэкономического вмешательства государства в экономику.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

12.2 Основные положения теории Дж.М.Кейнса

Джон Мейнард Кейнс (1883–1946) родился в Кембридже в семье преподавателя экономики и философии, методолога Джона Невила Кейнса. Учился в Итоне, в Королевском колледже в Кембридже. С 1906 по 1914 г. Кейнс работал в Департаменте по делам Индии. С 1915 по 1919 г. – в Министерстве финансов. В 1919 г. как представитель Министерства финансов Кейнс участвовал в Парижских мирных переговорах по восстановлению экономики Европы. В 1919 г. Кейнс вернулся в Кембридж, но значительное время проводил в Лондоне, состоял в правлении нескольких финансовых компаний, в редколлегии журналов, консультировал правительство, успешно играл на бирже. Преподавал в Королевском колледже, был членом Консультативного комитета при Министерстве финансов по военным проблемам, принимал участие в разработке принципов Бреттон-Вудской системы, в 1945 г. вел переговоры об американских займах Великобритании. В марте 1946 г. участвовал в открытии Международного валютного фонда.

Основные работы: «Денежное обращение и финансы Индии» (1913), «Трактат о вероятности» (1921), «Трактат о денежной реформе» (1923), памфлет «Экономические последствия мистера Черчилля» (1925), «Трактат о деньгах» (1930), «Общая теория занятости, процента и денег» (1936), «Как оплачивать войну?» (1940) и др.

Центральное место в учении Дж. М. Кейнса занимает теория «эффективного спроса». Для развитой рыночной экономики важной проблемой является реализация товаров, решение которой, по мнению Дж.М.Кейнса в отличие от классиков, следует искать прежде всего на стороне совокупного спроса. Он также показывает, что в период кризиса экономика характеризуется недостаточным эффективным спросом, поэтому для обеспечения реализации произведенной продукции важным фактором является использование государственного вмешательства для стимулирования совокупного спроса.

Эффективный спрос – это ожидаемые расходы на потребление и

инвестиции. Кейнс раскладывает совокупный спрос на потребительский (С) и инвестиционный (I):

$$GNP = C + I,$$

где GNP – валовой национальный продукт; C – потребительские расходы; I – инвестиции.

Далее анализируются факторы, определяющие динамику личного потребления и инвестиций. Доход потребителя распадается на личное потребление (С) и сбережения (S). Объем потребительского спроса зависит от размера дохода и от того, как он расходуется. Согласно Кейнсу, прирост личного потребления представляет собой устойчивую функцию прироста дохода. Однако он утверждает, что расходы на потребление увеличиваются в меньшей степени, чем увеличивается прирост дохода, т. е. по мере роста дохода прирост потребления замедляется. Такую динамику потребления он объяснил **основным психологическим законом**: «...люди склонны, как правило, увеличивать свое потребление с ростом дохода, но не в той мере, в какой растет доход».

Из основного психологического закона следует, что при росте дохода доля личного потребления в структуре эффективного спроса снижается, поэтому возрастающий объем сбережений должен поглощаться растущим спросом на инвестиции. Поэтому инвестиции – главный фактор эффективного спроса, роста национального дохода и занятости. А для сохранения равновесия в рыночной экономике и для поддержания постоянного роста национального дохода должны увеличиваться капиталовложения с тем, чтобы поглощать все более расширяющийся объем сбережений.

Обеспечение нормального размера инвестиций упирается в проблему перевода сбережений в реальные капиталовложения. Как известно, у классиков высокий уровень сбережений является условием экономического роста, т.к. именно сбережения являются источником инвестиций.

Дж. М. Кейнс показал, что чрезмерное сбережение препятствует экономическому росту. Согласно его теории, сбережения и инвестиции осуществляют разные экономические агенты, движимые соответственно разными мотивами. Сбережения осуществляют домашние хозяйства, их уровень зависит от величины дохода. Инвестиционные расходы – расходы фирм, реальный размер инвестиций определяется двумя факторами: ожидаемым доходом от капиталовложений (предельной эффективностью инвестиций) и нормой процента. При этом норма процента определяет нижний предел прибыльности будущих инвестиций. Также процент и склонность к инвестированию являются весьма чувствительными к психологическим оценкам (пессимистические прогнозы снижают объем инвестиций).

Таким образом, именно изменения величины желаемых инвестиционных расходов являются первопричиной колебаний национального дохода и занятости, главной причиной нестабильности рыночной экономики. Отсюда вытекает важнейший вопрос для Кейнса – вопрос стимулирования инвестиций. Казалось бы, можно снизить процент. Но процент управляется чисто денежными

процессами. Поэтому, по Кейнсу, инвестиции нельзя оставлять только в руках частных предпринимателей, их необходимо подчинить общественному контролю и сделать одним из главных объектов государственного регулирования.

Определив прирост национального дохода как функцию прироста инвестиций, Кейнс обратился к механизму мультипликатора. Вместо анализа цен Кейнс на первый план выдвинул *реальный доход*, с ростом которого увеличивается и потребление (а тем самым и спрос), но в *меньшей* степени, чем доход.

Предельная склонность к потреблению (MPC) – это отношение прироста потребления к вызвавшему этот прирост приросту дохода. Предельная склонность к сбережениям – отношение изменения величины сбережений к вызвавшему его изменению дохода.

Для установления связи между ростом дохода и ростом инвестиций Дж. М. Кейнс вводит понятие *мультипликатор инвестиций* – коэффициент, показывающий, на какую величину изменяется объем выпуска в результате изменения инвестиций на одну денежную единицу. Логика процесса мультипликации такова: с ростом инвестиций последовательно увеличиваются занятость, потребление, национальный выпуск, и вновь потребление и национальный выпуск, и т.д.

Величина мультипликатора тем больше, чем, больше MPC. Поэтому для роста дохода надо увеличивать потребление, а не сбережения.

Изучая количественную теорию денег, описываемую уравнением обмена $MV = PY$, Кейнс пришел к выводу, что она работает только в условиях равновесия, когда транзакционного количества денег достаточно для того, чтобы удовлетворить весь спрос на потребительские и инвестиционные товары.

В «Общей теории занятости, процента и денег» он предложил *более общую теорию денег*, ввел *ожидания* в теорию спроса на деньги. Кейнс считал деньги нейтральными в *долгосрочной перспективе* (в этом случае рост предложения денег только увеличивает цены), но ненейтральными в короткий период (когда изменение предложения денег оказывает влияние на реальные параметры экономики).

Общий спрос на деньги – функция $Md(r; Y)$, которая растет с ростом дохода Y и уменьшается с ростом процентной ставки r . В условиях равновесия спрос на деньги, равно как и предложение денег, корректно определяется количественной теорией денег. Транзакционного количества денег достаточно для того, чтобы удовлетворить весь спрос на потребительские товары и весь спрос на инвестиционные товары. Последнее требует равенства инвестиций и сбережений, что гарантируется равновесной нормой процента, уравнивающей спрос на деньги и предложение денег на денежном рынке.

Напротив, чем дальше от равновесия, тем сильнее неопределенность, а чем сильнее неопределенность относительно будущей величины нормы процента, тем большие запасы денег создают субъекты и тем сильнее сокращается предъявляемый им спрос на другие формы богатства. Возрастает значимость той части спроса на деньги (а следовательно, и предложения денег), которая зависит

не от Y и P , а от r . Зависящая от r величина денежной массы может возрастать почти беспредельно в ответ на понижение r ниже определенного уровня. Такая ситуация получила название «ликвидная ловушка». В ситуации ликвидной ловушки норма процента перестает влиять на спрос на наличность, предпочтение ликвидности становится абсолютным.

Анализ денег и процента в кейнсианской теории позволяет сделать вывод о не высокой эффективности денежно-кредитной политики для стимулирования инвестиций. Это связано с возможностью «ликвидной ловушки»: снижая процент (и этим приводя к росту курса акций), банки могут провоцировать не рост инвестиций, а наоборот «бегство» держателей акций, если эти держатели сочтут тенденцию роста курсов неустойчивой). Кроме того денежно-кредитная политика воздействует преимущественно на краткосрочную ставку процента, в то время как инвесторы учитывают долгосрочную ставку.

Исследовав факторы эффективного спроса, Дж.М.Кейнс перешел непосредственно к *анализу функции занятости*. В неоклассической теории занятость зависит от предельной тягости труда (предложение труда) и предельной производительности труда (спрос на труд). Величина спроса на труд определяется его предельным продуктом, или ценой данного фактора производства. Следовательно, чем ниже реальная заработная плата, тем выше уровень занятости в экономике и наоборот, а уровень занятости определяется решениями самих рабочих. Безработица носит добровольный характер и возникает вследствие несовершенства процесса приспособления людей к изменению рыночной ситуации. Иными словами, в неоклассической модели рыночная система не допускает возможностей длительной и вынужденной безработицы.

Дж. М. Кейнс говорил о существовании «*денежной иллюзии*», когда при уменьшении реальной заработной платы занятые не бросают работу, а безработные не сокращают предложения рабочей силы, и утверждал, что номинальная заработная плата не участвует ни в регулировании рынка труда, ни в процессе достижения макроэкономического равновесия. Поэтому, помимо добровольной и фрикционной безработицы, он выделил вынужденную безработицу. При этом в теории Дж.М.Кейнса оказывается возможным достижение общего равновесия при неполной занятости.

Уровень занятости, по Дж.Кейнсу, определяется динамикой эффективного спроса, т. е. ожидаемых расходов на потребление и предполагаемых капитальных вложений. В масштабе целой экономики снижение заработной платы уменьшает размеры потребительского спроса, что приводит к сокращению производства и инвестиций (поскольку невозможно продать даже имеющуюся продукцию), а в конечном итоге – и к сокращению занятости.

Кроме того, Кейнс заметил, что заработная плата гибко реагирует на изменения спроса только в теории, в реальной экономике такое снижение не происходит мгновенно (рабочие создают профсоюзы, эффективно сопротивляющиеся снижению заработной платы). Даже если и будет происходить снижение зарплаты, то на это потребуются многие месяцы, в течение которых

увеличение безработных и уменьшение доходов работающих приведет к дальнейшему спаду производства.

Кроме того, как утверждал Кейнс, понижение заработной платы влияет на экономику через предельную склонность к потреблению и предельную эффективность капитала. Поэтому Кейнс был противником снижения заработной платы. По его мнению, сокращение заработной платы приведет не к росту занятости, а к перераспределению доходов в пользу предпринимателей и рантье. И уменьшение потребительского спроса со стороны рабочих не будет компенсировано увеличением спроса со стороны других групп населения.

Поскольку в его модели именно размеры эффективного спроса определяют уровень и темпы роста валового национального продукта, а значит, и уровень занятости, необходимо поддерживать стабильный уровень заработной платы и проводить экономическую политику, направленную на достижение высокой занятости.

Кейнс считал политику *laissez faire* верной для XIX в., но не для XX в., однако он отвергал экономическую политику лейбористов и профсоюзов, поскольку стоял за экономический индивидуализм и свободу. Он был решительным противником государственной собственности, убивающей рынок. Он считал достаточным, чтобы государство осуществляло правильную (с учетом будущих изменений) инвестиционную и социальную политику, не вступая в непосредственное владение средствами производства.

В качестве инструментов регулирования величины совокупного спроса он рассматривал денежно-кредитную и бюджетную политики. Монетарная политика воздействует на увеличение спроса через понижение процентной ставки, облегчая этим инвестиции. Это требует роста денежной массы. При этом он считал, что *инфляция и высокий уровень безработицы несовместимы между собой*.

Тем не менее, по Кейнсу, монетарная политика имеет ограниченное значение для стимулирования спроса (ликвидная ловушка, инвестиционная ловушка).

Особая роль в поддержании высокого уровня инвестиций у Кейнс принадлежит **бюджетной политике** государства. Это вызвано тем, что в помимо мультипликатора инвестиций, существуют мультипликатор государственных расходов (M_G) и налоговый мультипликатор (M_T). Рост государственных расходов может компенсировать сокращение или недостаточный рост частных инвестиций. При этом неважно, на что пойдут бюджетные средства. Важно, что они приведут к мультипликативному росту дохода через мультипликатор государственных расходов. В качестве действенного средства, повышающего эффективный спрос при сильной безработице, Кейнс предлагал использовать финансируемые государством общественные работы, которые должны компенсировать снижение занятости в частном секторе. В период подъема экономическая политика должна быть противоположна той, которая применяется при спаде.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

Вопросы для самоконтроля

1. Каковы исторические условия возникновения теории Дж. М. Кейнса?
2. В чем заключается революционность кейнсианской теории?
3. Что такое «эффективный спрос», каковы его компоненты?
4. Охарактеризуйте связь между доходом, потреблением и инвестициями. От чего, согласно теории Дж. М. Кейнса, зависит динамика личного потребления и инвестиций?
5. Объясните действие «мультипликатора инвестиций»?
6. Какой вклад внес Дж.М.Кейнс в развитие теории процента и денег?
7. В чем состоят особенности теории занятости Дж. М. Кейнса? Каковы особенности рынка труда в классической и кейнсианской моделях?
8. Какие направления экономической политики обосновывал Дж. М. Кейнс для стимулирования эффективного спроса?
9. В чем причины неэффективности денежно-кредитной политики в теории Дж. М. Кейнса?

Тесты

1. Какие положения соответствуют методологии Дж.М.Кейнса?
 - a) методологический индивидуализм;
 - b) рациональность экономических субъектов;
 - c) холизм;
 - d) эмпиризм;
 - e) поведение субъектов определяется психологическими факторами (привычками, эмоциями, оптимизмом/пессимизмом).
2. В чем состоит предмет исследования Дж.М.Кейнса?
 - a) проблема размещения ограниченных ресурсов;
 - b) проблема равновесных цен;
 - c) факторы, определяющие объем производства и занятости;
 - d) особенности поведения монополий.
3. Что Дж.М.Кейнс понимал под эффективным спросом?
 - a) индивидуальный спрос;
 - b) рыночный спрос;
 - c) планируемые расходы домохозяйств и фирм;
 - d) фактический совокупный спрос на блага, при котором совокупный спрос равен совокупному предложению.
4. В кейнсианской теории совокупные сбережения - это:
 - a) суммарный отложенный спрос домохозяйств;
 - b) сумма потребления и сбережения;
 - c) сумма сбережений и доходов;
 - d) суммарное отложенное предложение складских запасов всех фирм.

5. Основной психологический закон Дж.М.Кейнса заключается в том, что величина расходов на потребление растёт:
- а) по мере увеличения текущего дохода, но в меньшей степени, чем доход;
 - б) пропорционально росту текущего дохода;
 - в) по мере роста уровня цен;
 - г) при снижении подоходного налога;
 - д) при росте подоходного налога.
6. Согласно теории Дж.М.Кейнса на размер реальных инвестиций влияют:
- а) предельная эффективность капитала;
 - б) ставка процента;
 - в) animal spirit – животный инстинкт инвестора;
 - г) доходность облигаций;
 - д) ликвидность денег.
7. Мультипликатор инвестиций — это коэффициент, который показывает:
- а) прирост инвестиций, вызванный ожидаемым ростом национального дохода;
 - б) прирост национального дохода, вызванный ростом инвестиций;
 - в) прирост выпуска отдельной фирмы, вызванный увеличением инвестиций;
 - г) влияние инвестиций на совокупное предложение.
8. Какие положения относительно денег и процента соответствуют взглядам Дж.М.Кейнса:
- а) деньги выступают только в качестве единицы счета и средства обмена;
 - б) деньги - актив длительного пользования и используются в качестве средства сохранения ценности;
 - в) процентная ставка определяется равновесием между сбережениями и инвестициями;
 - г) процентная ставка — плата за отказ от ликвидности, определяется на денежном рынке;
 - д) деньги имеют значение.
9. Дж.М.Кейнс считал, что для достижения полной занятости государство должно:
- а) стимулировать совокупное предложение;
 - б) стимулировать совокупный спрос;
 - в) стимулировать рост сбережений;
 - г) сдерживать рост инвестиций.

10. Дж.М.Кейнс критиковал количественную теорию денег по следующим причинам:
- а) спекулятивный мотив и мотив предосторожности создают нестабильный спрос на деньги;
 - б) отсутствие связи между денежной массой и уровнем цен;
 - в) в условиях неполной занятости рост денежной массы влияет на выпуск, а не на цены;
 - д) все ответы верны.

[Посмотреть ответы](#)

Дополнительная литература

1. [Агапова И. И. История экономических учений. М., 2004. Лекция 12.](#)
2. [Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. М., 1994. Гл. 16.](#)
3. [История экономических учений. Учебник / Под ред. В. Автономова и др.\) Глава 29.](#)
4. [Розмаинский И., Холодилин К. История экономического анализа на Западе. - Тема 6. Кейнсианская макроэкономическая традиция.](#)
5. [Нуреев Р.М., «Общая теория занятости, процента и денег» Дж.М.Кейнса: предпосылки возникновения, методология и особенности интерпретации // Журнал институциональных исследований. - 2016 — Том 8, № 1.](#)
6. [Нуреев Р.М., Американский опыт выхода из Великой депрессии: уроки истории для современности // Мир новой экономики. - 2013 - № 2.](#)

Тема 13 Эволюция кейнсианства

Публикация работы Дж.М.Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег» в 1936 году породила мощный поток исследований сформировавших особое научное направление — кейнсианство. Представителей кейнсианства объединяет убеждение, в том, что экономические колебания представляют собой провал рынка, и требует государственного регулирования.

Период 1940-х — первой половины 1970-х годов в истории экономических учений получил название «*век кейнсианства*», поскольку данная концепция составляла «мейнстрим» экономической науки и доминировала в академических и правительственных кругах развитых стран. За этот период кейнсианство в 40-50х эволюционировало в *неокейнсианство*, в 50-60-х годах трансформировалось в школу, называемую кейнсианско-неоклассическим синтезом или просто *неоклассическим синтезом*. Однако в 1970-х была вытеснена монетаризмом и новой классической школой, лучше вписавшимся в стандарты современного экономического анализа.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

13.1 Неокейнсианство: развитие проблем экономического роста и цикла

Основная модель Дж.М.Кейнса была статичной: в центре его внимания были условия достижения полной занятости производственных мощностей, все экономические процессы рассматривались в краткосрочном периоде, а макроэкономические переменные не изменялись во времени. Это вполне соответствовало состоянию экономики в условиях депрессии в 1930-х гг.

В послевоенные годы развитые страны переживали экономический бум, выразившийся в высоких темпах роста ВВП. Возникла необходимость исследования макроэкономического равновесия в динамике, т.е. условий при которых рост выпуска происходит при полной загрузке производственных мощностей, отсутствии вынужденной безработицы и стабильном уровне цен. В 40-50-х годах XX века кейнсианство преобразовалось в *неокейнсианство*, основной вклад в экономическую науку которого состоит в исследованиях проблем экономического роста и цикла.

В методологии неокейнсианцы, продолжая традиции Кейнса, используют макроэкономический и количественный подходы, анализ агрегированных показателей, психологический метод. Особенности методологии неокейнсианства:

- двойственный характер инвестиций — инвестиции не только являются частью совокупного спроса, но и увеличивая запас капитала в экономике, способствуют расширению совокупного предложения;
- *акселератора* инвестиций, который обозначает зависимость изменения инвестиций от изменения величины национального дохода.

Неокейнсианскую теорию цикла разрабатывал **Элвин Харви Хансен** (1887-1975). Он родился в Южной Дакоте в семье фермеров, эмигрантов из Дании. Получив в 1910 году степень бакалавра, он несколько лет работал учителем, а затем директором школы и в 1918 году продолжил образование в университете Висконсина. С 1937 по 1957 год, был профессором Гарвардского университета. Э.Хансен был выдающимся преподавателем: поколения студентов обучались по его работе *«Руководство по Кейнсу»* (1953), а среди его многочисленных студентов были: Евсей Домар, Джон Гэлбрейт, нобелевские лауреаты Пол Самуэльсон и Джеймс Тобин. Помимо научной и преподавательской деятельности Э.Хансен неоднократно привлекался в качестве эксперта к работе в правительственных комиссиях.

Его основные работы *«Теория деловых циклов»* (1927), *«Экономическая политика и полная занятость»* (1947), *«Экономические циклы и национальный доход»* (1951).

В своих работах Э.Хансен подчеркивал, что циклические колебания экономики являются «неотъемлемым свойством системы частного предпринимательства, рыночной экономики». Он определяет экономический цикл как согласованные колебания занятости, объема производства и уровня цен. Сущность циклических колебаний заключается в повторяющейся последовательности изменений, имеющих волнообразный характер.

Причину циклических колебаний Э.Хансен видит в колебаниях реальных инвестиций. В отличие от финансовых инвестиций, реальные инвестиции — это вложения в создание новых капитальных благ. В зависимости от типа капитальных благ он выделил различные по продолжительности циклические колебания в экономике. Изменения товарно-материальных запасов порождают *малые циклы* продолжительностью 2-3 года, а колебания инвестиций в основной капитал порождают *большие циклы* длительностью 6-13 лет. Он отмечает, что наиболее подвержено резким колебаниям машиностроение («тяжелая индустрия»).

Элвин Хансен также выделил *строительные циклы* продолжительностью 16-20 лет, обусловленные продолжительностью в строительстве зданий. Производственный цикл в строительстве более продолжительный, поэтому приспособления предложения на жилье к спросу на жилье протекает с более длительным временным лагом. Так называемые *вековые тенденции* или длинные волны продолжительностью около 50 лет, объяснялись им крупными структурными сдвигами в экономике или фундаментальными переворотами в технике.

На основании своей теории «множественности циклов» Э.Хансен дает объяснение причин мирового экономического кризиса 1929–1933 гг. и последующей депрессии. По его мнению глубина падения производства была столь значительной вследствие совпадения фаз спада большого, строительного и векового циклов в этот период. По Э.Хансену период процветания в

сельскохозяйственном секторе 1896-1920-х гг сменился ухудшением положения в 1920-1939 гг.

В основе *механизма циклических* колебаний экономики Э.Хансен видит периодические увеличения и сокращения инвестиций. Принимая решение об инвестициях инвестор сопоставляет ожидаемую доходность инвестиций с издержками, наращивает объем инвестиций до тех пор, пока чистая предельная эффективность инвестиций (за вычетом премии за риск) не приблизится к значению ставки процента на рынке ссудного капитала.

Э.Хансен выделил автономные и стимулированные инвестиции. *Автономные инвестиции* осуществляются фирмами под влиянием изменений в технологии (внедрение новых производственных процессов, освоение производства новых продуктов и т. п.). Именно автономные инвестиции «дают первоначальный толчок повышательному движению экономической системы», запуская механизм мультипликатора, в результате которого возрастает национальный доход. Рост национального дохода приводит к росту спроса и продаж готовой продукции, что по принципу *акселерации* приводит к росту *стимулированных* инвестиций. Взаимодействие мультипликатора и акселератора запускает *кумулятивный процесс* и экономика переходит в фазу подъема.

Однако кумулятивный процесс не может продолжаться бесконечно. Рост национального дохода приводит к росту нормы сбережений, что уменьшает эффект мультипликатора и сокращает рост стимулированных инвестиций. Кроме того, автономные инвестиции также сокращаются вследствие убывающей производительности капитала и роста процентной ставки в период циклического подъема.

Таким образом, по своему характеру теория циклов Э.Хансена является инвестиционной теорией. Наблюдаемые циклические колебания национального дохода Э.Хансен объясняет действием трех факторов: соотношением предельной эффективности инвестиций и ставки ссудного процента, воздействием роста дохода на инвестиции (принцип акселерации) и эффектом мультипликатора.

Поскольку циклические колебания внутренне присущи рыночной экономике, необходима антициклическая программа государственного регулирования, которая по мнению Э.Хансена включала:

- *«встроенные» механизмы стабильности*, включая прогрессивную систему налогообложения или систему страхования от безработицы. Встроенные стабилизаторы снижают размах циклических колебаний, смягчая падение и тормозя бум, однако они не в состоянии обеспечить переход ко всеобщему росту дохода и занятости;
- *автоматически действующие контрмеры*, включая инструменты фискальной и монетарной политики, которые должны автоматически изменяться при достижении макроэкономическими показателями определенных значений;

- *управляемая программа компенсирования цикла*, осуществляемая при помощи инструментов бюджетно-налоговой политики, которая осуществляется целенаправленно, на основе решений конгресса и правительства. Данная программа должна быть дополнена *долгосрочной структурной политикой*, реализуемой посредством государственных инвестиций.

Таким образом Элвин Хансен дополнил теоретическую концепцию Дж.М.Кейнса теорией циклических колебаний, а также предложил программу государственного регулирования путем более активного систематического регулирования государственных расходов.

Первые модели экономического роста были разработаны британским экономистом **Роем Харродом** (1900-1978) и американским ученым **Евсеем Домаром**² (1914-1997). Поскольку их модели имеют схожую структуру, принято говорить о *неокейнсианской модели экономического роста Харрода-Домара*, признавая приоритет в ее создании за Р.Харродом.

Сэр Рой Форбс Харрод родился в 1900 году в Лондоне, получил образование в Оксфорде и Кембридже, где он стал учеником Дж.М.Кейнса. Работал в Оксфорде, в 1945-1966 гг. редактор *The economic Journal*, в 1947-1952 член подкомиссии ООН по вопросам занятости и развития, в 1952-1953 гг. экономический советник МВФ. В 1959 получил рыцарское звание. Впервые его идеи по теории экономического роста были опубликованы в статье «*Очерк теории динамики*» (1939), позже более полная версия его модели была изложена в его основном труде «*К теории экономической динамики*» (1948).

Особенности неокейнсинской модели экономического роста Харрода-Домара:

- построена на основе агрегированных *макроэкономических функций* (совокупный спрос и доход, совокупные сбережения, инвестиции и т.д.);
- анализирует проблемы экономического роста со стороны *совокупного спроса* (основным условием, обеспечивающим сбалансированный рост экономики, является рост совокупного спроса);
- в качестве ключевого фактора экономического роста выступает накопление капитала (неокейнсианская теория роста является инвестиционной теорией).

Модель Р.Харрода может быть представлена в виде нескольких уравнений.

Первое уравнение — уравнение *фактического темпа роста* описывает темпы экономического роста, сложившиеся в прошедшем периоде:

$$g^*c=s, \text{ где} \tag{13.1}$$

2 Евсей Давидович Домашевский родился в г. Лодзь в 1914 году, вырос в Манчжурии. После эмиграции в 1936 году в США учился в Калифорнийском и Гарвардском университетах, занимал пост профессора экономики Массачусетского технологического университета. Помимо разработок по проблемам экономического роста, также известен работами по экономической компаративистике и экономической истории, в частности исследованиями крепостного хозяйства в Российской империи, индустриализации в СССР.

$g = \Delta Y / Y$ — темп прироста реального объема производства за определенный период времени;

$c = I / \Delta Y$ — коэффициент капиталоемкости, показывает количество нового оборудования, которые фирмы должны приобрести, чтобы обеспечить требуемый прирост выпуска;

$s = S / Y$ — доля сбережений в национальном доходе или склонность к сбережениям.

Данное уравнение основано на кейнсианском условии равновесия, согласно которому фактические инвестиции равны сбережениям ($I=S$) и представляет собой его динамическую форму. Левая часть уравнения ($g \cdot c$) — доля прироста выпуска, которая накапливается для производственных целей, которая должна быть обеспечена определенной величиной сбережений (s). Поскольку обе части уравнения фактического темпа роста относятся к прошедшему периоду, данное равенство не нуждается в специальных условиях для своей реализации.

Р. Харрод рассматривал склонность к сбережениям s как относительно стабильную величину по сравнению с темпами прироста выпуска g .

Второе уравнение — уравнение *гарантированного темпа роста*:

$$g_w \cdot c_r = s, \text{ где} \quad (13.2)$$

g_w — гарантированный темп прироста выпуска, такой темп роста, при котором «производители удовлетворены тем, что они делают», т. е. это прогнозируемая линия развития экономики.

c_r — требуемый коэффициент капиталоемкости, выражает потребность в капитале, необходимом для поддержания гарантированного темпа роста. Требуемая капиталоемкость зависит от темпов технического прогресса, который по Р. Харроду представляется нейтральным, т. е. таким, что темп прироста капитала дает равный ему темп прироста дохода. В этом случае требуемый коэффициент капиталоемкости остается относительно стабильным³.

Поскольку норма сбережений s и требуемый коэффициент капиталоемкости c_r согласно Р. Харроду стабильны, для достижения динамического макроэкономического равновесия гарантированный темп роста g_r также должен быть стабильным.

Из первых двух уравнений модели Харрода следует, что фактический темп роста должен быть равен гарантированному:

$$g \cdot c = g_w \cdot c_r. \quad (13.3)$$

Однако на практике фактический темп роста отличается от гарантированного:

- Если фактический темп роста превышает гарантированный $g > g_w$, то фактическая капиталоемкость ниже, чем требуемая, а значит

3 Р. Харрод выделял два типа технического прогресса: капиталосберегающий и капиталоемкий. При капиталоемком техническом прогрессе поток изобретений приводит к увеличению затрат капитала на единицу продукции и экономии затрат труда, капиталосберегающий, напротив, приводит к сокращению затрат капитала на единицу продукции. Однако, в долгосрочном периоде оба типа технического прогресса уравновешивают друг друга, а значит соотношение капитал/труд в производстве не изменяется.

предприниматели будут наращивать инвестиции, что еще больше отклонит темпы роста от гарантированных.

- Если фактический темп роста меньше гарантированного $g < g_w$, то предприниматели начнут сокращать инвестиции, что приведет к дальнейшему снижению темпов фактического роста.

Таким образом, Р.Харрод приходит к выводу о том, что рыночная система является неустойчивой, в ней отсутствует механизм приспособления к гарантированному росту, более того существует тенденция к все большему удалению от гарантированного темпа роста.

Фактические темпы роста не могут быть безграничными, поскольку ограничены имеющимися ресурсами и возможностями их увеличения. Р.Харрод вводит понятие *естественных темпов роста* g_n . Если гарантированный темп роста меньше фактического и ниже естественного $g_w < g < g_n$, то экономика переходит в режим длительного подъема переходящего в инфляцию. Если фактический темп роста ниже естественного и не достает до гарантированного $g < g_w < g_n$, то экономика оказывается в условиях длительной депрессии в которой безработица сочетается с недозагрузкой производственных мощностей.

Таким образом модель Р.Харрода показывает, что рыночной экономике присуща краткосрочная и долгосрочная нестабильность и необходимо активная государственная политика направленная на поддержание устойчивых темпов экономического роста. Основные предложения Р.Харрода лежат в области бюджетно-налоговой политики:

- допускать дефицит бюджета в период депрессии,
- прибегать к общественным работам,
- реализовывать программы государственных инвестиций,
- формировать буферные запасы сырья, материалов, продовольствия, увеличивая их во время депрессии и сокращая во время подъема.

Предложенные неокейнсианцами программы антициклического регулирования и стимулирования экономического роста широко применялись в развитых странах с рыночной экономикой в 50–60-е гг. XX в. и имели успех. Однако, начиная с 1970-х гг., в оценках теоретиков и политиков стал превалировать критический настрой. Причиной этому стал кризис кейнсианской теории, в связи с нарастанием таких неблагоприятных последствий кейнсианской государственной политики, как галопирующая инфляция, рост безработицы и недогрузки производственных мощностей, бюджетные дефициты, кризис в денежной сфере и т.п.

Главные аргументы критики были сформулированы представителями американского монетаризма. Так, лидер монетаристов М. Фридмен обратил внимание, что так называемая политика «точной подстройки под цикл» является несостоятельной в силу существования «временных лагов» между моментом принятия какой-либо меры и наступлением реального эффекта от ее введения. Поскольку временные лаги довольно велики (от 0,5 года до 1,5 лет), мероприятия, нацеленные против спада, могут реально подействовать на стадии

подъема и наоборот – нацеленные против подъема – могут подействовать на стадии спада. Представители неоавстрийской школы (Л. Мизес и Ф. Хайек) доказывали принципиальную невозможность эффективной государственной политики вследствие ограниченности человеческого познания.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

13.2 «Неоклассический синтез» Дж.Хикса и П.Самуэльсона

В результате кейнсианской революции и формирования макроэкономической теории в экономической науке возникла противоречивая ситуация, в которой две области исследований оказались построенными на принципиально методологических предпосылках. Микроэкономическая теория опираясь на неоклассические принципы равновесия и оптимизации, обосновывала способность рыночного механизма эффективно использовать ресурсы и достигать равновесия. Макроэкономическая теория, построенная на идеях кейнсианства, рассматривала экономическую систему как потенциально неравновесную, для которой характерна неполная занятость. По вопросу государственного регулирования неоклассическая микроэкономика стояла на позициях либерализма и признавала необходимость государственного вмешательства только в случаях провалов рынка. Кейнсианская макроэкономика обосновывала необходимость активного государственного регулирования совокупного спроса с целью достижения полной занятости.

Возникла необходимость примирить неоклассическую микроэкономiku и кейнсианскую макроэкономiku. К 1950 - 1960-х годам сформировался так называемый кейнсианско-неоклассический синтез или просто неоклассический синтез, который в течение примерно четверти века после окончания Второй мировой войны стал лидирующим направлением в макроэкономике.

Основная идея *неоклассического синтеза* состояла в том, чтобы представить теорию Дж. М. Кейнса в виде особого случая, описывающего функционирование рыночной экономики в условиях депрессии — случая негибкости заработной платы, вследствие которой возникает вынужденная безработица. Он представляет собой синтез элементов теории Дж. М. Кейнса и неоклассического подхода, включающий:

- принцип агрегирования (изучение экономики на основе исследования взаимодействия между агрегированными переменными);
- использования агрегированных функций (функция потребления, функция инвестиций), которые, однако, были фундаментально переработаны посредством учета оптимизирующего поведения хозяйствующих субъектов;
- представление о рыночной экономике как о равновесной системе (использование метода общего равновесия в макроэкономическом анализе, т.е. представление экономики в виде нескольких

уравновешивающихся агрегированных рынков);

- идея негибкости заработной платы, которая рассматривалась как причина вынужденной безработицы.

Ряд элементов теории Дж. М. Кейнса - концепция денежной экономики, важность «жизнерадостности» в функции инвестиций, роль мотива предосторожности спроса на деньги, теория выбора активов длительного пользования и т.д. - были полностью потеряны с самого начала эволюции традиционного кейнсианства.

Основными представителями неоклассического синтеза были: Дж.Хикс (1904-1989), Э.Хансен (1887-1976), П.Самуэльсон (1915-2009), Ф.Модильяни (1918-2003), Д.Патинкин (1922-1995). Ключевые работы: Дж.Хикс «Господин Кейнс и классики: попытка интерперетации» (1937), Ф.Модильяни «Предпочтение ликвидности и теория процента и денег (1944), П.Самуэльсон «Экономика: вводный анализ» (1948), Д.Патинкин «Деньги, процент и цены» (1965).

Первой работой, положившей начало неоклассическому синтезу, была статья Джона Ричарда Хикса *«Господин Кейнс и классики: попытка интерпретации»* (1937). В попытке более четко и формализовано изложить основные идеи Дж.М.Кейнса и их отличие от неклассической теории Джоном Хиксом была разработана модель IS-LM. В 1949 году Э.Хансен в своей работе «Денежная теория и финансовая политика» предлагает использование модели IS-LM как инструмент анализа макроэкономического регулирования. Впоследствии модель IS-LM получила название модели Хикса-Хансена и стала важнейшей частью неоклассического синтеза.

Сравнивая теорию Дж.М.Кейнса с неоклассической теорией, Дж.Р.Хикс пришел к выводу, что «Общая теория занятости — это Экономическая теория депрессии». Другими словами теория Кейнса описывает частный случай равновесия при неполной занятости. В модели IS-LM это описывается следующими особыми случаями равновесия:

а) **Случай ликвидной ловушки** — возникает, если спрос на деньги (по спекулятивному мотиву) совершенно эластичен по ставке процента. В результате ставка процента не может упасть еще ниже и тем самым стимулировать совокупный спрос. В модели IS - LM ликвидная ловушка изображается горизонтальностью линии LM .

б) **Случай совершенной неэластичности инвестиций по ставке процента** (т.н. инвестиционная ловушка). Этот случай также имеет место при глубоком спаде и депрессии, когда ожидания предпринимателей настолько пессимистичны, что даже большое снижение процентной ставки не может стимулировать инвестиции, а следовательно, и совокупный спрос. В модели IS - LM данная ситуация изображается вертикальностью линии IS .

Оба эти случая приводят к разрыву связи между переменными денежного рынка и инвестициями.

в) **Случай негибкости номинальной ставки заработной платы.** Этот

случай чаще всего обосновывался при помощи идеи денежных иллюзий, т.е. отождествления (наемными работниками) номинальных и реальных величин, или агрессивностью профсоюзов.

Таким образом рыночная экономика тяготеет к равновесию, однако, механизм саморегулирования не срабатывает в трех вышеперечисленных случаях.

Для преодоления этих особых случаев было предложено *эффект реальных кассовых остатков* (называемый также эффектом Пигу или эффектом богатства). Согласно этому эффекту, потребление отдельного экономического субъекта является функцией от запаса его денежных средств, с учетом покупательной способности денег, т.е. от реальных кассовых остатков. Таким образом, увеличение денежной массы или снижение уровня цен порождает расширение объемов потребления, а следовательно, рост уровня совокупного спроса.

Эффект реальных кассовых остатков в ситуации спада приводит к устранению как ликвидной, так и инвестиционной ловушек, поскольку снижение цен увеличивает совокупный спрос. Наличие вынужденной безработицы приводит к снижению номинальной заработной платы, а значит и к снижению издержек и общего уровня цен. Снижение цен повышает реальную стоимость имущества, субъекты увеличивают потребление, что приводит к расширению совокупного спроса, пока не восстановится равновесие соответствующее условиям полной занятости. Таким образом, вследствие учета эффекта реальных кассовых остатков единственной причиной того, что экономика может оказаться в равновесии при неполной занятости остается негибкость заработной платы.

Однако выяснилось, что эффект Пигу находил крайне слабое эмпирическое подтверждение. Это объяснялось тем, что его выполнение требует целого ряда нереалистических условий, прежде всего – абсолютной гибкости заработной платы, свободной динамики цен, отсутствия «денежной иллюзии» и т.п.

Важнейший вклад в развитие неоклассического синтеза внес Пол Самуэльсон, который и ввел данное понятие в научный оборот. Наибольшую известность получил его учебник «*Экономика: вводный анализ*» (1948), который выдержал множество переизданий и был переведен более чем на 40 языков мира. Основой учебника, по его мнению, является «*великий неоклассический синтез*», объединивший кейнсианские методы анализа национального дохода с принципами классической политэкономии и его собственными выводами. П.Самуэльсон исходит из того, что в современной рыночной экономике сохраняется тенденция к достижению равновесия, следовательно неоклассическая концепция применима к анализу экономической системы.

В рамках микроэкономической теории П.Самуэльсон опирается на представления о том, что отдельные потребители и фирмы в целом рациональны, их поведение может быть исследовано с помощью стандартных неоклассических

методов предельного анализа и описано как оптимизационные модели.

В рамках макроэкономической теории П.Самуэльсон приходит к выводу, что рыночный механизм саморегулирования недостаточно эффективен. Неоклассическая теория применима к ситуации полной занятости, а кейнсианская описывает случаи неполной занятости.

Кейнсианскую теорию дохода П.Самуэльсон представил в виде простой графической модели равновесия между совокупными расходами и совокупным доходом, которая в дальнейшем получила название «кейнсианского креста». Данная модель объясняла возможность установления равновесия при неполной занятости, однако данная представляла кейнсианскую теорию в сильно урезанном варианте, в частности в ней отсутствует связь между товарным и денежным рынком.

П.Самуэльсон объединяет долгосрочный неоклассический анализ с краткосрочным кейнсианским подходом. Идея Дж.М.Кейнса о негибкости цен и номинальной заработной платы сменяется представлением об их медленной адаптации к изменяющимся условиям рынка. Отсюда следовало, что изменение заработной платы и цен в конце концов возвращает рынки к равновесию, но для избежания высокой безработицы и продолжительного спада, действие рыночного механизма должно быть дополнено государственным регулированием совокупного спроса. С помощью антициклической политики экономическая система может избежать чрезмерных колебаний деловой активности и поддерживать стабильный экономический рост.

Таким образом, основная идея «неоклассического синтеза» состоит следующем: что в экономике имеется тенденция к равновесию и, следовательно, неоклассическая система в целом сохраняет свое теоретическое значение; однако в силу существования таких особых случаев, как негибкость заработной платы, «ловушка ликвидности», неэластичность инвестиционного спроса по проценту, кейнсианская теория и особенно практическая программа также необходимы. Такой компромисс большинство экономистов сочло удовлетворительным и «неоклассический синтез» на длительный период занял место общепринятой теоретической концепции, к которой в той или иной мере тяготели ведущие направления экономической мысли.

В области экономической политики представители неоклассического синтеза исходят из представления о капиталистической экономике как о смешанной, в которой частный сектор сочетается с общественным. Такие виды экономической деятельности, как здравоохранение, образование, переработка отходов и др., не подчиняются действию законов спроса и предложения. Государство должно контролировать и другие области, например, установление минимальной заработной платы.

Отсюда представители неоклассического синтеза считают наиболее эффективным сочетание фискальных и денежных рычагов регулирования экономики, причем предлагают использовать их не отдельно, а во взаимосвязи, путем согласования действий Правительства и Центрального банка.

В качестве основных целей макроэкономической политики выдвинули: обеспечение высокого, постоянно растущего уровня реального продукта, низкую безработицу, устойчивые цены, сбалансированные внешнеэкономические связи, обеспечение положительного платежного баланса.

Для реализации этих целей предлагается использовать следующее:

1. Фискальная политика, – государственных расходы и налоги. Государственные расходы влияют на относительную величину коллективного потребления по сравнению с индивидуальным потреблением. Налоги сокращают индивидуальные доходы и расходы; к тому же влияют на инвестиции и потенциальный продукт. Фискальная политика воздействует на совокупные расходы, что сказывается на величине валового национального продукта и инфляции.

2. Денежная политика, проводимая Центральным банком, устанавливает предложение денег. Изменения в предложении денег повышают или понижают норму процента и оказывают воздействие на издержки производства или строительства. Денежная политика существенно влияет на величину валового национального продукта и ее изменение.

3. Внешнеэкономическая политика – торговая, установления обменного курса и даже денежная и фискальная – имеет своей целью поддержание импорта на уровне экспорта и стабилизацию обменных курсов.

4. Политика доходов – действия государства, направленных на смягчение инфляции, будь то прямыми методами, устным убеждением или посредством законодательного контроля над уровнем заработной платы и цен.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите последователей Дж. М. Кейнса.
2. В чем отличие теорий неокейнсианцев от концепции Дж. М. Кейнса?
3. Какие виды циклических колебаний выявил Э. Хансен?
4. Как описывает механизм экономического цикла Э. Хансен?
5. Раскройте содержание мер антициклической политики, разработанной неокейнсианцами.
6. В чем суть неокейнсианской теории экономического роста?
7. Как соотносятся понятия «фактический темп роста», «гарантированный темп роста» и «естественный темп роста»?
8. Какие выводы для государственной политики вытекают из неокейнсианского анализа проблем экономического роста?
9. Что представляет собой «неоклассический синтез» и кто является автором этой идеи?
10. Что такое упрощенная модель Дж. М. Кейнса? Кто ее автор?
11. В чем суть схемы «доходов-расходов» Хикса-Хансена?
12. По каким причинам, согласно «неоклассическому синтезу» невозможно

достижение полной занятости?

13. Какие положения составляют вклад Дж. Хикса в экономическую теорию?

Тесты

1. Выберите представителей неокейнсианского направления:
 - a) У.Петти, А.Смит, Д.Риккардо, Дж.С.Милль;
 - b) Э. Хансен, Р. Харрод, Е. Домар, Дж. Хикс;
 - c) У.Джевонс, А.Маршалл, Ф.Эджуорт;
 - d) Т.Веблен, У.Митчелл, Дж.Коммонс, Дж.Гэлбрейт.

2. «Акселератор» это - коэффициент, выражающий зависимость:
 - a) инвестиций от изменения величины национального дохода;
 - b) изменения дохода от изменения инвестиций;
 - c) дохода от предельной склонности к потреблению;
 - d) занятости от изменения дохода.

3. В чем состоит отличие подходов неокейнсианцев от концепции Дж.М.Кейнса:
 - a) неокейнсианцы рассматривают процессы в долгосрочном, а Дж. Кейнс – краткосрочном периоде;
 - b) неокейнсианцы исследуют влияние изменения денежной массы на колебания национального дохода;
 - c) неокейнсианцы рассматривают случай гибких цен и номинальной заработной платы;
 - d) неокейнсианцы сосредоточили свое внимание на анализе автономных инвестиций, а Дж.Кейнс — на стимулированных.

4. Модель экономического роста Харрода-Домара является кейнсианской поскольку, она:
 - a) исследует факторы роста со стороны совокупного предложения;
 - b) является концепцией государственного регулирования экономики;
 - c) моделирует динамическое соотношение инвестиций и сбережений;
 - d) исследует влияние норм, традиций и обычаев.

5. Неокейнсианская теория цикла разработана:

a) Э. Хасеном;	c) Р. Харродом;
b) П. Самуэльсоном;	d) М. Фридменом.

6. Причину циклических колебаний Э.Хансен видел в:
 - a) возникновении пятен на солнце;
 - b) неравномерности распространения инноваций;
 - c) взаимодействии опережающих и запаздывающих величин;
 - d) периодичности инвестиций в основной капитал, строительство.

7. В качестве мер антициклической политики Э.Хансен предлагал:
- регулирование денежной массы в обращении;
 - ограничить государственное вмешательство в экономику;
 - прибегнуть к мерам протекционистской политики для защиты молодых отраслей;
 - встроенные стабилизаторы и автоматические контрмеры фискальной политики.
8. Понятие «неоклассический синтез» ввел:
- В. Леонтьев;
 - Р. Харрод;
 - П. Самуэльсон;
 - Э.Хансен.
9. Согласно неоклассическому синтезу механизм саморегулирования экономики не срабатывает в случаях:
- эффекта процентной ставки;
 - эффекта импортных закупок;
 - негибкости заработной платы;
 - эффекта Пигу.
10. Выберите утверждение, не соответствующее неоклассическому синтезу:
- потребители и фирмы действуют рационально;
 - цены и заработная плата быстро изменяются для восстановления равновесия в краткосрочной перспективе, безработица невозможна;
 - действие рыночного механизма должно быть дополнено государственным регулированием;
 - в долгосрочной перспективе экономика стремится к полной занятости.

[Посмотреть ответы](#)

Дополнительная литература

- Блауг М.* Экономическая мысль в ретроспективе. М., 1994. Глава 16.
- История экономических учений. Учебник / Под ред. В. Автономова и др. - [Глава 31](#).
- Холопов А.В.* История экономических учений. - М. 2008. - Глава 11.
- [Розмаинский И., Холодилин К. История экономического анализа на Западе. - Тема 6. Кейнсианская макроэкономическая традиция.](#)
- [Нуреев Р.М., «Общая теория занятости, процента и денег» Дж.М.Кейнса: предпосылки возникновения, методология и особенности интерпретации // Журнал институциональных исследований. - 2016 — Том 8, № 1.](#)
- [Мэнкью Н.Г. Новая кейнсианская экономическая теория](#)

Тема 14. Неоавстрийская школа

Мировой экономический кризис 30-х годов показал, что идеология свободы предпринимательства и невмешательства государства в экономическую жизнь не в состоянии обеспечить нормальный ход экономического развития. Кейнсианство и некейнсианство значительно «потеснили» неоклассиков в экономической мысли Запада 40-60-х годов XX в.

Тем не менее, неоклассическая школа не только не распадается и не исчезает, но, наоборот проявляет признаки оживления. Ее сторонники уже в 50-е годы указывали на противоречие государственного регулирования, активно боролись против социализма.

Самыми влиятельными теоретиками неоклассики этого периода являются австрийские экономисты Людвиг Эдлер фон Мизес и его ученик и последователь Фридрих Август фон Хайек. Они использовали методологические и теоретические положения австрийской школы для пропаганды и обоснования свободного предпринимательства.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

14.1 Экономические взгляды Л. Мизеса

Людвиг Эдлер фон Мизес (1881-1973) родился в г. Лемберге в Австро-Венгрии. Получил образование в Венском университете. В 1906 г. Мизесу присвоили степень доктора права. В 1913 году получает должность профессора в Венском университете. В 1926 году создает Австрийский институт бизнес-циклов. С 1934 года работает профессором в Высшем институте международных исследований г. Женева (Швейцария). В 1940 году переезжает в США, где работает в университете Нью-Йорка. Мизес был среди основателей и руководителей созданного в 1947 году «Общества Монт-Пелерен», объединившего экономистов-практиков и исследователей свободного рынка.

За свою долгую научную жизнь Л.Мизес опубликовал множество работ, наиболее значительными из которых являются: «Теория денег и средств обращения» (1912), «Социализм» (1922), «Либерализм в классической традиции» (1922), «Всемогущее правительство» (1943), «Бюрократия» (1944), «Человеческие действия» (1949), «Антикапиталистическая ментальность» (1956), «Теория и история» (1975).

В этих работах Л.Мизес старался доказать, что существует лишь один принципиальный выбор — между капитализмом и социализмом, между планом и рынком, между свободой и рабством, что любое вмешательство в экономику уменьшает пространство человеческой свободы, что централизованное планирование, в какой бы то ни было форме, не может быть эффективно в принципе из-за отсутствия формируемых рынком цен, которые являются «становым хребтом» по-настоящему эффективной системы (капитализма).

В книге «Социализм» (1922) Л.Мизес выдвинул формулу логической и

практической нереализованности социализма по причине отсутствия возможности *рационального экономического расчета* без системы сигналов свободного ценообразования и предпринимательской деятельности. Централизованно планируемое хозяйство, утверждал Л.Мизес, не сможет долго просуществовать, так как задаваемые правительством цены перестают служить указателем, в каком направлении следует развиваться производству, чтобы обеспечить равновесие между спросом и предложением.

Столь однозначно Мизес сформулировал и свое отрицательное отношение к *«интервенционализму»* — так он назвал подрывное вмешательство в экономику государства и профсоюзных организаций при сохранении частной собственности. Кроме того, Л.Мизес отрицал плодотворность применения математических методов к познанию экономических процессов, не смущался тенденциозностью в трактовке фактов истории и современности.

Несмотря на видимую близость австрийской школы и неоклассики, австрийцы *критиковали* трактовку *равновесия* как идеального состояния экономической системы, в котором именно в силу его идеальности отсутствуют стимулы к изменению и развитию. При этом можно выделить два взаимосвязанных и взаимодополняющих направления критики. Для первого, начало которому положил Л.Мизес, характерно возражение против статического подхода к равновесию, подмены идеи рыночного процесса идеей состояния рынка.

Для другого направления характерны повышенное внимание к проблеме знания и информации и призыв отказаться от предположения о совершенном знании экономических субъектов, которое означает, что участники рынка знают равновесные цены еще до совершения сделок. Австрийцы полагают, что невозможно априори определить равновесие, т.е. назвать равновесные цены и количества обмениваемых по этим ценам благ, так как равновесие в сложной системе неотделимо от процесса ее функционирования, и не существует внешнего наблюдателя, способного определить, является ли то или иное состояние равновесным. Л.Мизес вообще ставил под сомнение ценность принципа равновесия как аналитического приема.

Он рассматривал знание как субъективное и, следовательно, полагал, что получение нового знания неизбежно ведет к пересмотру индивидуальных планов. Отсюда он делал вывод о возможности оценивать то или иное состояние только на уровне субъекта, а не сложной системы в целом, а следовательно, и о применимости понятия равновесие только к анализу поведения субъекта

Понятие *«предприниматель»* играет определяющую роль в теориях неоавстрийской школы. Для Л.Мизеса, Ф.Хайека и их последователей рынок, конкуренция — это в первую очередь *«предпринимательский процесс»*.

«Точкой отталкивания» для Мизеса была неоклассическая концепция максимизации целевой функции при данных ограничениях. По мнению Л.Мизеса, средства, находящиеся в распоряжении предпринимателя, тоже меняются. В реальной экономике, пишет Л.Мизес, предпринимателем, т.е. человеком, действующим в условиях неопределенности, является каждый. Для

специфической категории людей, «более инициативных, предприимчивых и зорких, чем средний уровень толпы», Мизес предложил бы использовать другой термин: «делец», близкий по смыслу к шумпетеровскому предпринимателю, но без присущего Й.Шумпетеру акцента на технических нововведениях.

Сердцевину либерального мировоззрения составляет своеобразно понимаемый индивидуализм. **Либерализм** превыше всего ставит индивидуальные человеческие ценности. По мнению классика либерализма Л.Мизеса, либерализм преследует формально те же цели, что и социализм, но они существенно различаются по средствам их достижения. Если социалисты стремятся рационально организовать производство и распределение благ между членами общества, то либералы хотят «сделать пирог общественного богатства как можно больше» и именно таким образом обеспечить «больше благ для как можно большего количества людей».

Вклад теории капитализма Людвиг фон Мизеса в теорию современного общества заключается в разработке оригинальной экономико-социологической теории капиталистического общества. Философско-антропологические основания теории капиталистического общества концептуализируются в оригинальной модели праксиологического человека *«homo praxios»*. Она позволяет снять ставшее традиционным разделение экономического и социологического подходов к исследованию современного общества, поскольку модель *«homo praxios»* удовлетворяет требованиям моделям как *«homo oeconomicus»*, так и *«homo sociologicus»*. Можно выделить следующие предпосылки модели праксиологического человека Л.Мизеса:

- человек действующий — деятельность выражается как в действиях, так и в бездействии; и то и другое является результатом способности активного и осознанного выбора;
- человек выбирающий — действие человека основывается на универсальной структуре человеческой логики — возможности определять причину и следствие, что позволяет ставить цель и выбирать наиболее приемлемые средства ее достижения; неосознанность или нерациональность выбора определяется имманентностью способности целеполагания;
- человек создающий — общественные институты проявляют себя в деятельности составляющих их индивидов, являются продуктами стихийного процесса человеческого взаимодействия;
- человек неинформированный (ограниченно информированный) — цели человека субъективны, он не обладает достаточной и объективной информацией о средствах их достижения, о характере внешней среды и будущем. Поэтому результаты его деятельности зачастую оказываются отличными от запланированных.

Л.Мизес также разработал собственную теорию циклов, по которой бум возникает в результате кредитной экспансии банков.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

14.2 Экономические взгляды Ф. Хайека

Фридрих Август фон Хайек, 1899-1992г. австрийский экономист, лауреат Нобелевской премии по экономике 1974 года, последовательный сторонник концепции «свободного общества» и либеральных принципов в экономике.

После окончания Венского университета Фридрих фон Хайек в 1921 году получил степень доктора юриспруденции, в 1923 году — степень доктора в области политической экономии, а затем и в области социальных наук. Свою трудовую деятельность он начал в качестве юридического консультанта в Счетной палате Австрии, руководителем которой в то время был Людвиг фон Мизес. В 1927 году вместе с Мизесом основал в Вене Австрийский институт исследования экономического цикла. С 1931 по 1950 – преподавал в Лондонской школе экономики. В этот период пишет работу «*Дорога к рабству*» (1944), которая принесла ему всемирную известность. В 1950 г. был назначен профессором Чикагского университета. К этому периоду относится его основное произведение «*Конституция свободы*» (1960), которая была издана в канун празднования 100-летнего юбилея со дня написания книги «О свободе» Дж.С.Миллем. С 1962 по 1968 гг. – профессор университета Альберта Людвига во Фрайбурге-Брайсгау. С 1968 г. — почетный профессор Зальцбургского университета в Австрии.

Ф.Хайеку принадлежит разработка экономических, философских, правовых и политических основ либерализма, которые изложены в его работах: «Денежная теория и экономический цикл» (1923), «Цены и производство» (1931), «Прибыль, процент и инвестиции» (1939), «Чистая теория капитала» (1941), «Индивидуализм и общественный порядок» – (1948) и др.

Основное место в творчестве Ф.Хайека занимают проблемы теории и методологии познания социально-экономических явлений. Поэтому задача общественной науки состоит, по его мнению, не в том, чтобы обнаружить объективные законы общественного развития, а в том, чтобы найти границы познавательности социально-экономических процессов.

В основе его методологии лежит индивидуализм и субъективизм, которые приводит Ф.Хайека к выводу о непознаваемости экономических явлений, т.к. теоретическое модель экономики строится на произвольном субъективном выборе отдельных экономических субъектов.

В основе теории Хайека лежит понимание познания и задач экономической науки. Он исходит из концепции «*неявного знания*» и разделения знаний, основой которых являются тезисы о принципиальной ограниченности человеческого знания и о «рассеянности» знаний между людьми.

Исходя из принципа ограниченности знаний, Хайек трактует предмет, цели и задачи экономической теории. Он считает, что *предмет* экономической теории состоит в исследовании проблем обеспечения лучшего использования (не распределения) ресурсов для целей, значение которых известно только самим индивидам.

Одну из главных задач экономической науки ученый видит в выявлении того, каким образом из удивительного многообразия поступков людей

складывается вполне определенный социальный порядок, названный им «спонтанным».

Порядок, по мнению Ф.Хайека, может создаваться сознательно или складываться стихийно. Специфика «*спонтанного порядка*» состоит в том, что он не является воплощением замысла, а образуется эволюционным путем в ходе естественного процесса развития общества, как бессознательный результат сознательных действий множества людей, которые преследуют частные цели. Спонтанный порядок — это результат человеческого действия, но не продукт человеческого разума.

Примером самоорганизующихся социальных систем являются мораль, право, рынок, деньги и т.д., в которых упорядоченность создается не управлением из центра, а регулярностью взаимоотношений между составными частями структуры.

Ф.Хайек связывает происхождение фундаментальных социальных институтов с механизмом «невидимой руки» А. Смита.

Одной из форм, сущностью спонтанного социального порядка выступает рынок. Он формируется в процессе естественного отбора и не подчинен решению определенных задач, предназначен для соединения и увеличения возможности людей в достижении их конкурирующих целей. *Рынок* — это сложное передаточное устройство, позволяющее наиболее хозяйственно использовать информацию, рассеянную среди множества экономических субъектов.

Индивидуальные знания, отмечает Ф.Хайек, фрагментарны. Они постоянно меняются, представляют собой бесконечное разнообразие противоречивых фактов и мнений. Знание — это не просто набор конкретных сведений, а средство, помогающее людям ориентироваться в меняющемся мире.

В то же время Ф.Хайек считает, что индивидуальное знание играет определенную роль, так как обладание им обеспечивает индивиду сравнительные преимущества при осуществлении деятельности. В связи с этим решающее значение, по его мнению, приобретает проблема координации в масштабе общества имеющейся у индивидов «неявной информации».

Методологические подходы Ф.Хайека определили его позиции в анализе поведения экономического субъекта в условиях рынка. Важнейшими сторонами рыночного порядка, по мнению Ф.Хайека, являются, цены и конкуренция. Он ставит на первое место цены, поскольку считает, что ведущая функция рынка заключается в распространении знания, большая часть которого воплощена в ценах. Именно механизм цен, считает ученый, является уникальным способом коммуникации в сложной системе. Цены для экономических субъектов выступают носителем оперативной, обширной и в то же время компактной информации. Они играют роль сигналов, побуждающих индивида принимать условия, которые прежде всего отвечают его собственным установкам, но которые в конечном счете способствуют реализации целей других людей.

Ф.Хайек отмечает, что цены, установленные рынком, — это свидетельство определенной значимости товара с точки зрения других людей и хозяйства в

целом. Таким образом, рынок через сигналы рыночных цен позволяет координировать информацию в масштабах общества, которая порождается самим ходом рыночного процесса.

Процедурой открытия такого системного знания выступает конкуренция.

У Ф.Хайека **конкуренция** приобретает философскую окраску и рассматривается как информационная основа альтернативных способов организации общества. Для него конкуренция — это эффективный способ направления неизвестных ресурсов на известные цели.

Конкуренция дает стимулы для выявления уже накопленных человеком знаний, а также к поиску, выявлению, распространению и эффективному использованию новых данных о предпочтениях, ресурсах и технологиях.

Таким образом, рынок выступает также катализатором и координатором поисковой активности людей.

В результате рынок «невидимой рукой» направляет индивидуумов к **социальному оптимуму**, который понимается Ф.Хайеком как наиболее полное использование фрагментарного знания, рассеянного в обществе, а эффективное распределение ресурсов является итогом эффективной координации знаний.

Исследуя проблемы инфляции, Ф.Хайек приходит к выводу о том, что причиной инфляции является расстройство структуры относительных цен. Каждое дополнительное поступление денег неравномерно распределяется в экономике. На увеличение предложения денег в одних секторах экономики цены реагируют сразу, в других — повышаются с опозданием. В результате рыночная информация, заключенная в относительных ценах, оказывается искаженной, что сопровождается неэффективным размещением ресурсов общества.

Для преодоления инфляции Ф.Хайек предлагает непродолжительное сокращение денег. Впоследствии, потеряв веру в возможность дисциплинировать поведение правительства, он выдвигает проект денационализации денег, т.е. лишения государства монопольного права на денежную эмиссию. Данная позиция направлена как против монетаризма, так и против кейнсианства.

Ф.Хайеку принадлежит оригинальная трактовка проблемы **стагфляции** которая получила распространение в развитых государствах в 70-80-е годы.

О возможности возникновения и последствиях данной проблемы экономист высказывается еще в 30-е годы, когда разрабатывал основы кредитно-денежной теории цикла. Ф.Хайек высказал идею о том, что замедление темпов, экономического роста при одновременно повышении цен может быть следствием нарушения общественного производства, выражающегося в чрезмерном расширении производства средств производства в ущерб производству предметов потребления.

Источник экономических проблем Ф.Хайек видел в отклонении «рыночного процента» от естественного в результате осуществления политики кредитной экспансии банков. Он отмечает, что это отклонение становится неверным сигналом, который приведет к увеличению инвестиционных процессов, косвенно связанных с процессами производства предметов конечного потребления.

Соответственно перераспределяются финансовые ресурсы и происходит сдвиг в системе относительных цен: цены на средства производства повышаются, что позволяет привлечь дополнительные ресурсы, повысив на них цену. В результате, с одной стороны, происходит изменение производственной структуры в целом. При той же ресурсной базе производится меньше предметов потребления и больше средств производства. Повышение заработной платы в I подразделении ведет к повышению спроса на потребительские товары, производство которых уменьшилось, в итоге происходит рост цен на эту группу товаров и развивается тенденция в сторону расширения данного производства.

Однако, если искусственное стимулирование кредита прекратить, то можно говорить о перераспределении уже имеющихся фондов из I во II подразделение, что не может происходить свободно в силу их специфики. Следовательно, возникают свободные мощности в I подразделении, что ведет к увеличению несбалансированности. В результате, на фоне повышения цен образуется избыток мощностей в отдельных отраслях, ведущий к сокращению спроса на рабочую силу.

Ф.Хайек обратил внимание на то, что важной стороной воспроизводственного процесса являются изменения в двух соотношениях: между заработной платой и ценами на потребительские товары. В связи с этим он отмечает, что при замедлении роста реальной заработной платы, вызываемом повышением цен на потребительские товары, трудящиеся оказывают воздействие на рост номинальной заработной платы и одновременно увеличивают реальное предложение труда. И то и другое существенно деформирует рынок рабочей силы, усугубляя ситуацию в области занятости.

Таким образом, Ф.Хайек рассмотрел феномен стагфляции контексте нарушения структурного равновесия в производстве. Определяя возможные направления выхода из подобной ситуации, он отбрасывает кейнсианские рекомендации, которые, по его мнению, способны лишь усугубить проблему. Общая и исходная его рекомендация: исключить искусственное давления со стороны государства, восстановить гибкость относительных цен, создать условия для установления равновесия.

Как поясняет Ф.Хайек, спонтанный характер рыночного порядка означает, что любое вмешательство в него может лишь подорвать механизм рынка и парализовать хозяйственную систему в целом. Любая экономическая политика (антиинфляционная, антициклическая) в принципе невозможна, по его мнению), т.к. не в состоянии учесть и использовать тот массив знаний, который необходим для ее успешной реализации.

Таким образом Ф.Хайек является одним из наиболее последовательных противников расширения системы государственного вмешательства, подверг критическому анализу выводы кейнсианства о роли государственных расходов и бюджетном регулировании. Расширение функции государства расценивается им как движение в сторону тоталитаризма, как отход от нравственных принципов, являющихся высшим достижением европейской цивилизации. Выражение этой

тенденции он связывает с социализмом, который отождествляет с командно-бюрократической системой.

Ф.Хайек высказывает негативное отношение к централизованному планированию. Он отмечает, что существуют не просто технические различия между рыночным порядком и планированием, состоящие в том, что централизованная структура не в состоянии переработать весь тот массив информации, который децентрализованно перерабатывается рынком. Главное отличие состоит в том, что экономически значимая информация носит мимолетный характер и состоит из практических навыков, умений, установок, которые не могут быть формализованы и полностью переданы.

Ф.Хайек является также последовательным критиком принципа социальной справедливости, считая, что она может быть только индивидуальной, а не социальной, поскольку только человека можно считать моральным существом, наделенным ответственностью за совершенные им действия. Поэтому создаваемый рынком спонтанный порядок этических нейтрален. В требованиях социальной справедливости Ф.Хайек усматривает неосознанное желание вернуться к принципам, характерным для примитивной стадии развития.

Исходные положения Ф.Хайека определили его позицию относительно возможной реконструкций общественной системы. Он считает, что социальная система — это живой организм. Любые улучшения должны «вплетаться» в его функционирующее целое. Индивид не способен во всей полноте охватить и контролировать социальную систему. В связи с этим Ф.Хайек делает вывод о том, что переустройство общества должно осуществляться эволюционным путем. Частичные, постепенные реформы предпочтительнее глобальных переворотов.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

Вопросы для самоконтроля

1. Какой единственный принципиальный выбор, по мнению Л. Мизеса, существует?
2. Суть формулы «логической и практической нереализованности социализма»?
3. Каково отношение Л. Мизеса к принципу равновесия как аналитическому приему?
4. Что составляет сердцевину либерального мировоззрения?
5. К какому направлению экономической науки относиться экономическая система Ф. Хайека?
6. Что такое «спонтанный» порядок?
7. В чем преимущества рынка и конкуренции по сравнению с сознательно организованной экономикой?
8. В чем состоит критика Ф. Хайеком идей Дж. Кейнса?
9. За что Хайек подвергает жесткой критике идеи социализма?
10. Чем объясняется в теории Хайека ограниченность познавательной деятельности человека?

Тесты

1. Какое из произведений принадлежит Л. Мизесу?

а) Бегство от свободы;	б) Капитализм, социализм, демократия;
в) Бюрократия;	г) Дорога к рабству.

2. Что является «становым хребтом» экономической системы капитализма?

а) план;	б) цены;
в) курсы валют;	г) таможенные пошлины.

3. Какой из экономических процессов Л. Мизес назвал «интервенционизмом»?

а) конкуренция;	б) предпринимательство;
в) вмешательство государства в экономику;	г) монополию.

4. Каким термином предлагал Л. Мизес обозначит людей инициативных и предприимчивых?

а) делец;	б) авантюрист;
в) предприниматель;	г) менеджер.

5. Ф. Хайек — защитник интересов:

а) трудящихся;	б) крестьян;
в) всех субъектов рынка;	г) государства.

6. Ф. Хайек является основоположником идей:

а) экономического консерватизма;	б) социализма;
в) государственного регулирования;	г) смешанной экономики.

7. Методологические принципы экономической теории Ф. Хайека

а) маржинализм;	б) субъективизм, индивидуализм;
в) макроэкономический анализ;	г) теория вменения.

8. Основной элемент теории либерализма Ф. Хайека;
 - а) учение о собственности;
 - б) концепция двойственного характера труда;
 - в) учение о спонтанном характере рынка;
 - г) теория прибавочной стоимости.

9. Выберите произведения Ф Хайка
 - а) Капитал;
 - б) О свободе;
 - в) Конституция свободы;
 - г) Количественная теория денег

10. Основная роль конкуренции в теории Хайека

- а) ведет к монополии;
- б) устраняет соперников;
- в) обработка и использование информации;
- г) снижает среднюю прибыль.

[Посмотреть ответы](#)

Дополнительная литература

1. [Агапова И.И. История экономических учений. Лекция 14.](#)
2. [Капелюшников Р. «Дорога к рабству» и дорога к свободе \(Фридрих Хайек\) // Экономические очерки: методология, институты, человеческий капитал](#)
3. [Норман П. Берри Австрийская экономическая школа: расхождение с ортодоксией](#)
4. [Селигмен Б. Людвиг фон Мизес: экономический либерализм «in extremis»](#)

Тема 15. Эволюция неоклассического направления экономической науки

15.1 Монетаризм как школа неоконсерватизма

Монетаризм считается одним из направлений неоклассической экономической мысли. Он возникает в середине 1950-х годов в США как отдельная отрасль эмпирических исследований в области денежного обращения, а именно — как анализ спроса на деньги. В дальнейшем он эволюционировал, охватывая все более широкий круг экономических вопросов. Развитие и распространение монетаризма в 1950 — 1970-е годы было названо Монетаристской контрреволюцией.

В теоретическом плане монетаризм, с одной стороны, опирается на отдельные положения неоклассического синтеза, а с другой, является продолжением докейнсианской неоклассической количественной теории денег. Значительное влияние на формирование монетаристской теории оказали американские экономисты 20-40-х годов XX века Г. Саймонс, И. Фишер, Ф. Найт и др. Они уделяли большое значение сфере денежного обращения, которую впоследствии недооценивали кейнсианцы. Именно поэтому одной из заслуг монетаристов ряда западных исследователей считается «реабилитацию» денег в системе экономических категорий.

Термин *«монетаризм»* введен Карлом Бруннером в 1968 г. Первоначально он отождествлялся с антикейнсианством, его сторонники разработали монетарную теорию определения уровня национального дохода и теорию цикла. Популярность пришла, когда монетаризм был принят в качестве основной теории при разработке экономической политики в США и Великобритании, вызванной обострением инфляционных процессов и их воздействием на состояние экономики.

Монетаризм широко пропагандируется его представителями как денежно-кредитная политика, направленная на контроль роста денежной массы.

Теоретической и методологической основой монетаризма является количественная теория денег, теория относительной цены А. Маршалла, теория рыночного равновесия Л. Вальраса, краткосрочный вариант концепции кривых Филлипса, кейнсианские модели инвестиции — сбережения — труд — деньги, неопозитивизм как основа методологии исследования экономических процессов.

Методологические принципы монетаризма:

- фритредерская экономика, в которой действуют объективные причинно-следственные связи. Рыночная система имеет запас прочности, который далеко не исчерпан. Устойчивость, жизнестойкость заложены в самой природе частного хозяйства (эти идеи развиты в работах Ф. Хайека);
- обоснование необходимости ограничения государственного вмешательства в экономику, сокращения государственных расходов. Свою позицию по

невмешательству государства они обосновывали следующим образом:

- государственное вмешательство блокирует действие стихийных регуляторов, стремящихся восстановить равновесие;
- оно ориентировано на краткосрочную перспективу; долгосрочные непредсказуемые внешние толчки и шоки может, в конечном счете "переварить" лишь рыночный механизм;
- оно способно создавать спрос (госзаказы, оборона и прочие расходы), управлять им, но не может увеличить товарное предложение; услуги государства — действительно прямой вычет из ВВП;
- выступают против протекционистских мер в области внешней торговли и валюты (пошлин, количественных ограничений импорта, девальваций, валютных интервенций).
- центральное звено экономической политики — денежно-кредитная политика. Деньги во всем своем многообразии могут, по мнению М. Фридмана и его последователей, быть стихийным регулятором экономических процессов. Внутренние составляющие этого регулирования складываются вокруг денежной массы, ее размеров, темпов возрастания и составляющих величин. Особенно существенным оказывается соотношение денег в сфере обращения и денег в виде отложенного спроса — срочных вкладов, являющихся источником кредитования и (потенциально) увеличения первой составляющей.
- изучение психологического фактора — мотивов экономического поведения людей, их ожиданий и оценок. Так, например, на цены и процентные ставки оказывают воздействие инфляционные ожидания. Поведенческая реакция принимается в расчет при анализе "передачи" шоковых состояний из одной страны в другую, путей импорта инфляции. Сверхреактивность валютных курсов, сметающая стабилизационные планы — лучшее свидетельство эффекта ожиданий.

Психологический подтекст экономических действий людей принимался не только неоклассикам. Так, кейнсианцы полагают, что политический выбор зависит от психологических склонностей людей, что государственное управление спросом должно учитывать изменения поведенческих мотивов, возникающих в период между получением дохода и размещением средств. Однако применение монетаристских моделей требует определенной выдержки, удерживающей от излишней активности правительства.

- возможно вмешательство государства посредством поощрительных мер лишь там, где следует вовлечение в производственный процесс реальных дополнительных ресурсов. Однако бюджетное стимулирование спроса в целях расширения занятости объявляется величайшим злом.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

15.2 Экономические взгляды М. Фридмана

Милтон Фридман родился в 1912 году в Нью-Йорке в семье рабочих-иммигрантов. Под влиянием Артура Бернса понял важность эмпирических исследований в экономической теории. Статистическая проверка всех теоретических гипотез и рекомендаций для экономической политики позднее стала главной особенностью научных изысканий Фридмана. Окончив университет, М. Фридман получает степень магистра гуманитарных наук в Чикаго, в 1946 г. в Колумбийском университете ему была присуждена докторская степень. Затем он возвращается в Чикаго как преподаватель, где он и его единомышленники по «чикагской школе» в экономической теории бросили главный вызов экономистам «восточного истеблишмента».

Главная идея, которой М.Фридман придерживался во всех своих работах, – рыночная экономика функционирует наилучшим образом, когда в нее не вмешиваются. Так, в его совместной работе с Анной Шварц «*Денежная история Соединенных Штатов*» (1963) критикуются два основных положения кейнсианской экономической доктрины: 1) без управляющей руки правительства рыночная экономика является неустойчивой; 2) как «лекарство», денежно-кредитная политика показала свое бессилие в годы Великой Депрессии. Позднее М.Фридман писал: «Великая Депрессия, вовсе не являясь признаком неустойчивости, внутренне присущей системе частного предпринимательства, служит доказательством того, какой непоправимый вред могут причинить ошибки незначительной группы людей, если они обладают неограниченной властью над денежно-кредитной системой страны».

Обосновывая принцип невмешательства государства в экономику, М. Фридман считает, что проблема, заключается не в том, что правительство намеренно творит зло, а в том, что результаты проводимой экономической политики зачастую прямо противоположны ее намерениям. Так, по его мнению, регулирование транспортной системой, общественным образованием, субсидии сельскохозяйственным производителям и программы развития жилищного строительства принадлежат, к числу тех направлений экономической политики, где вмешательство правительства принесло скорее вред, чем пользу, и где рынок свободной конкуренции действовал бы гораздо лучше.

В конце 60-х годов М. Фридман реформировал количественную теорию денег, показав непосредственное влияние изменений денежной массы на уровень цен. Монетаристский вариант количественной теории включает следующие уточнения: 1) количественная теория есть теория спроса на деньги и она не является теорией производства, денежного дохода или уровня цен; 2) для экономических агентов и владельцев собственности деньги являются одним из видов активов, формой владения богатством; 3) анализ спроса на деньги со стороны экономических агентов формально идентичен анализу спроса на потребительские услуги.

Такая трактовка свидетельствует о том, что монетаристы не проводят различий между деньгами как капиталом и деньгами как таковыми. Капитал – совокупность денежных активов.

Одно из ключевых положений монетаризма, на основе которого его представители строят свой вариант объяснения экономического цикла, состоит в том, что деньги играют исключительно важную роль в изменении реального дохода, занятости и общего уровня цен. В *теории экономического цикла* М. Фридман главной причиной циклических колебаний производства и сбыта считает наличие длительных и слабопредсказуемых лагов (задержек) между изменениями денежной массы и последующими колебаниями объемов внутреннего национального продукта. По оценкам автора, временные лаги могут составлять от 5 до 21 месяца в условиях спада экономики и от 13 до 24 месяцев в условиях подъема. Из этого монетарист выводит суть денежной политики государства. Она должна сводиться к так называемому "*золотому правилу М. Фридмана*", а именно к поддержанию постоянных темпов роста денежной массы (на уровне 3-5% в год) в возможно более длительной перспективе, или политике таргетирования.

Они утверждают, что существует взаимосвязь между темпом роста количества денег, темпом роста номинального дохода, а при быстром росте денежной массы также быстро растет номинальный доход, и наоборот. Изменение денежной массы оказывает влияние как на уровень цен, так и на объем производства (в рамках ограниченного периода). Отсюда следует, что монетаристский вариант количественной теории денег выполняет функцию управления денежным спросом, а через него — и хозяйственными процессами.

Основными элементами монетаристской теории экономического цикла являются: реформированный вариант количественной теории денег, концепция номинального дохода, передаточный механизм.

Монетаристский передаточный механизм функционирует следующим образом. Величина спроса на деньги является результатом оптимизации альтернативных вложений в капитал и зависит от существующих или ожидаемых относительных цен различных активов. Когда величины предельных доходов на все из возможных объектов вложения капитала становятся равными, тогда достигается оптимум. В том случае, когда величины предельных доходов не равны, экономические агенты меняют структуру своих активов путём увеличения доли активов, способных принести большой доход, либо за счет сокращения менее доходных объектов вложения. Следовательно, колебания экономической конъюнктуры приводят к изменению относительных цен, т.е. цен на товары, рассматриваемые по отношению к ценам на другие товары, и выгодности вложений капитала в различные активы.

Важнейшей детерминантой спроса на деньги в этой схеме считается величина номинального дохода, зависящая в свою очередь от спроса и предложения денег. Для того чтобы схема на этом не замкнулась, предполагается, что величина предложения денег определяется за рамками модели (экзогенно). Основываясь на одном из важнейших положений монетарной теории номинального дохода о "полном и мгновенном приспособлении предлагаемого количества денег к требуемому", а также используя неоклассическую модель

равновесия Л. Вальраса, монетаристы делают вывод о том, что величина номинальных доходов зависит от скорости обращения денег, обусловленной изменениями спроса на деньги и от определяемого экзогенно предложения денег. На основании этого делается еще один вывод о том, что посредством изменения денежной массы можно добиться желаемого изменения номинального дохода.

Следовательно, все экономические процессы у монетаристов связаны с колебаниями денежной массы. Любое отклонение объема производства от равновесия в данной схеме устраняется корректировкой спроса на деньги и их предложения, поэтому очевидной является приверженность монетаристов к денежному регулированию.

Исходя из разных взглядов на степень эластичности цен; сущность функционирования передаточного механизма; природу рациональных ожиданий, исследователи монетаристской теории выделяют в ней четыре основные группировки: ортодоксальную (М. Фридман и Р. Селден), сторонники концепции рациональных ожиданий (Т. Саргент, Р. Бэкон, У. Элтис), градулисты, прагматисты (Д. Лейдер) – допускают использование государственных займов для дефицитного финансирования бюджета.

Значительное место в теории монетаризма занимает проблема инфляции. Она рассматривается в ней как чисто денежный феномен с позиций количественной теории денег и трактуется как результат избытка денег в обращении по сравнению с количеством обращающихся товаров и услуг. При этом главной причиной такого избытка считаются государственные расходы (в рамках дефицита госбюджета). Инфляция, по мнению монетаристов, возникает тогда, когда государственные расходы покрываются за счет эмиссии денег или займов и налогов, поскольку эти меры сокращают объем ресурсов для вложений в производство, а, значит, роста массы товаров и услуг. Поэтому они предлагают направлять государственное регулирование главным образом на стабилизацию цен. М. Фридман вообще считает цены «нервной системой» рыночной экономики. Именно стабильный уровень цен он считает главным условием развития свободного предпринимательства и нормального функционирования рынка.

В теории занятости (или «естественной» безработицы) монетаристы по-своему трактуют понятие безработицы, считая ее особым инструментом экономического контроля. Они считают, что профсоюзы, государственная политика в области занятости оказывают негативное влияние на рынок труда, поскольку они, требуя и добиваясь увеличения заработной платы, завышают цену труда на рынке, чем нарушают равновесие между спросом и предложением труда. М. Фридман вводит понятие «*естественного уровня безработицы*», который соответствует уровню реальных условий на рынке труда, жестко предопределяется состоянием экономики и не должен искусственно меняться государственными мерами. На основе анализа статистики занятости и математических расчетов М. Фридман определил «естественный уровень безработицы» для США в 7% трудоспособного населения. С целью снижения безработицы, по мнению монетаристов, необходимо ограничить права профсоюзов, перестроить

социальную политику, которая должна состоять в развитии системы профессионального образования и переподготовки, улучшения системы информации о свободных рабочих местах, а также в исключении большинства социальных программ помощи безработным, из-за которых люди предпочитают безработицу и финансовую помощь государства.

Монетаристы подвергли критическому анализу концепцию *кривых Филлипса*, в которой обосновывается взаимосвязь краткосрочных и долгосрочных изменений уровня безработицы и темпа инфляции, необходимость краткосрочного регулирования. Они выступают против этой концепции, признавая только краткосрочную связь уровня безработицы и темпа "непредвиденной" инфляции, являющейся результатом ошибочной экономической политики. Необходимость краткосрочного регулирования категорически отрицается. Кривые Филлипса, считают монетаристы, не отражают стабильное соотношение и количественную зависимость между изменением безработицы и цен в длительном периоде или в условиях высокого уровня инфляции. Следовательно, данная концепция не может быть использована государством в качестве эффективного инструмента прогнозирования и регулирования темпов инфляционного роста цен.

На основе теории инфляции и безработицы монетаристы рекомендуют государству целый комплекс регулятивных мероприятий: снижение государственных расходов за счет сокращения социальных программ, расходов на выплаты различного рода пособий; поддержание минимальных ставок заработной платы; ослабление влияния профсоюзов; проведение кредитно-денежной политики на основе денежной конституции (это означает, что сумма ежемесячных изменений денежной массы должна быть равна заранее определенному годовому темпу роста предложения денег, около 5% ежегодно). Изменения, обусловленные другими целями государства или выходящие за условленные границы, совершенно недопустимы, так как неизбежно ведут к росту инфляции и безработицы. К таким мероприятиям относятся и приспособление налоговой системы к антиинфляционной политике (снижение налогов), обеспечение Федеральной резервной системой стабильного роста денежной массы и сокращение роста дефицита федерального бюджета, в том числе и за счёт снижения расходов на оборону.

Монетаристы сделали определённый шаг в исследовании хозяйственного механизма современной экономики, в изучении ее функциональных связей, факторов, влияющих на динамику инфляции и безработицы. В известной мере их концепция оказала положительное воздействие на разработку антиинфляционных мероприятий в США и Англии в 80-е годы. Заслуживает внимания монетаристская оценка недостатков кейнсианской теории государственного регулирования в части дефицитного финансирования, чрезмерного выпуска денег в обращение.

За более чем три десятилетия существования монетаризм расширил свое влияние, претерпел определенные изменения. Он стал претендовать на роль универсальной общеэкономической доктрины, способной решить такие

экономические проблемы, как эффективность экономического регулирования, роль государства в хозяйственной жизни и т.п.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

15.3 Теоретико-методологические основы экономики предложения

Теория предложения сформировалась в 70-е годы на волне острой критики кейнсианства. В силу этого она носила не столь явно выраженный теоретический характер, как монетаризм, заявив о себе сразу же как экономической программе макротерапии.

Результаты кейнсианской политики роста на рубеже 70-80-х гг. были противоречивыми: наряду с факторами роста экономики назревали сдерживающие его причины, обострялись проблемы безработицы, инфляции, платежного баланса. Это нашло выражение в стагфляционном характере циклических кризисов 1974-75 и 1980-82 гг., когда кризисное падение производства и увеличение безработицы сочеталось с высоким ростом цен. Ни одна из задач «магического четырехугольника» не была решена: вместо высоких и устойчивых темпов роста экономики – их падение, полная занятость обернулась массовой безработицей, стабильность цен – хронической инфляцией и т.д.

Стало очевидным, что экономическая роль государства в рыночной экономике имеет свои пределы: государственное регулирование в новых условиях не должно подавлять рыночный механизм, конкуренцию, самостоятельность производителей, нарушать пропорции между накоплением и потреблением. Это привело к разработке новой стратегии, делающей ставку на стимулирование рыночных сил в экономике, гибкость, стабильность движения факторов производства.

Авторами теории предложения являлись американские экономисты- А. Лаффер (проф. Экономики университета Южная Каролина), М. Фелдстайн (проф. Гарвардского университета), Д.Риган (министр финансов США при Р. Рейгане). Активно взаимодействовали с ними Р. Барро, Р. Мандел, Дж. Гилдер. Эта теория тесно связана с положениями монетаризма, разработанного лауреатам Нобелевской премии, советником Р.Рейгана Милтоном Фридманом.

В отличие от кейнсианской теории, провозглашающей, что корни всех проблем заключены в спросе, сторонники **«экономики предложения»** перенесли акцент на факторы, от которых зависят предложение ресурсов, образование сбережений, эффективность и производительность. Сторонники предложения считают, что рост производства и национального дохода решающим образом зависит от распределения, (аллокации) и способа использования имеющихся ресурсов.

Практически все разделы теории предложения строятся на основе одной и той же концептуальной схемы. Сначала рассматриваются механизмы возникновения экономических проблем (низкой динамики воспроизводства,

неуправляемой инфляции, высокой безработицы), причем в качестве ведущих выступают силы, деформирующие рыночные процессы и снижающие эффективность использования факторов производства (государство, профсоюзы и др.). Анализ этих проблем составляет обширный «критический» раздел теории. За ним следует «позитивный» раздел, показывающий пути решения этих острейших социально-экономических проблем.

Приоритетными направлениями, разрабатываемыми сторонниками экономики предложения, являются вопросы экономической динамики. Замедление темпов экономического роста связывается с дефицитом, нехваткой сбережений, что кардинально расходится с мнением кейнсианцев, доказывающих обратное.

Дефицит сбережений обусловлен несовершенством налоговой системы. Высокие налоговые ставки на прибыль искажают рыночные процессы, вызывают опасное для экономики снижение предельной эффективности затрат капитала, что отрицательно влияет на сбережения, инвестиции и темпы экономического роста. Тот же результат дают и подоходные налоги. Когда уменьшаются реальные доходы, остающиеся после налогообложения, начинает действовать механизм сокращения личных сбережений, подрывая финансовую основу накопления. В том же направлении влияет социальная политика государства, которая не только стимулирует рост текущего потребления за счет сбережений, но и вызывает снижение предложения труда, увеличение безработицы и, следовательно, сокращение сбережений.

Немалый урон экономическому развитию наносит инфляция, провоцируя повышение номинальных процентных ставок и ограничивая доступ предпринимателей к источникам кредита. Когда же инфляция переплетается с непомерно высоким налогообложением прибыли, сокращаются дивиденды, что сдерживает вложения капитала. В условиях инфляции налоги растут быстрыми темпами в связи с изменениями номинальной величины доходов, выбрасывающих субъектов в более высокую шкалу налогообложения. Возникает дополнительный инфляционный налог, сдерживающий экономический рост.

В условиях постоянного роста цен повышается доля морально устаревшего оборудования, растягивается продолжительность жизни основного капитала из-за обесценения амортизационных фондов, что тормозит освоение достижений НТП и замедляет экономический рост и инвестиции. В свою очередь высокие налоги обуславливают ускорение инфляции издержек. Это связано с тем, что большая часть налогов трансформируется со временем в издержки предпринимателей и перекладывается на потребителей в форме более высоких цен. Рост цен вызывает вновь сокращение объемов производства, сдерживает нововведения.

Еще одним фактором, ограничивающим экономический рост, является отрицательное воздействие бюджетного дефицита. Сторонники теории экономики предложения доказывали, что при покрытии дефицита государственными долговыми обязательствами, возникают негативные явления на финансовом рынке. Государство, размещая свои ценные бумаги, манипулируя ставкой процента по долговым обязательствам, отбирает у частного сектора кредитные

ресурсы, которые в противном случае могли бы стать производственными капиталовложениями. Эти ресурсы перекачиваются в сферу государственного потребления, главным образом непроизводительного, что тождественно вытеснению частного бизнеса с рынка капиталов. В результате сужается как финансовая, так и материальная база частного накопления, дорожает кредит, снижается уровень инвестиций.

Теоретический анализ этого явления был дан американским экономистом Р. Барроу, который назвал его «*эффектом вытеснения*» частного спроса на кредитные ресурсы государственным. Согласно выводам Р. Барроу, для того чтобы снять негативное влияние дефицита на экономику надо установить бюджетное равновесие, исключить опустошение государством финансовых рынков.

Для полного сбалансирования доходов и расходов государственного бюджета следует одновременно сокращать налоговые ставки и государственные расходы. В сокращении расходов они видят верный путь к тому, чтобы лишить государство финансовых ресурсов, позволяющих ему необоснованно вмешиваться в экономические процессы.

Магистральный путь к решению многих проблем современного рыночного хозяйства сторонники экономики предложения видят в снижении налоговых ставок. Теоретическим обоснованием позитивных последствий снижения уровня налоговых ставок стала так называемая кривая Лаффера, или эффект А. Лаффера, которая демонстрирует связь между предельной налоговой ставкой и объемом налоговых поступлений в государственный бюджет. Она позволяет выявить ставку налога t_{opt} , при которой налоговые поступления достигают максимума T_{max} . При дальнейшем увеличении налоговой ставки стимул к хозяйственной деятельности падает и достигает нулевой отметки при 100%-й ставке налога, чему соответствует полное отсутствие государственного дохода от налогообложения, поскольку высокие налоговые ставки сдерживают экономическую активность, и налоговая база сокращается.

По мнению А. Лаффера, сокращение налогов для экономики может дать тройной эффект:

1. способствовать преодолению дефицита государственного бюджета в связи со снижением масштаба уклонения и неплатежей налогов, повышению стимулов к производству и увеличению занятости,
2. обеспечить расширение налоговой базы вследствие увеличения предложения труда и капитала, т. е. расширения объемов производства,
3. способствовать более эффективному распределению ресурсов по отраслям и повышению эффективности экономики.

Центральным понятием в налоговой теории является понятие предельной ставки налога, воздействующей на выбор и распределение ресурсов, цены, экономическое поведение и решения. При высоких предельных ставках сокращаются стимулы к дополнительным накоплениям, инвестициям, занятости, усиливается процесс уклонения от налогов.

Уменьшение предельных ставок на доходы корпораций стимулируют

инвестиционный процесс, поскольку это способствует увеличению части прибыли, остающейся у предпринимателей, и размеров выплачиваемых дивидендов. Растет и часть нераспределенной прибыли, которая в совокупности с амортизационными отчислениями выступает источником финансирования инвестиций.

При этом предусматривалось, что снижение налоговых ставок должно быть дифференцированным, пропорциональным предельной эффективности этого снижения, т.е. в первую очередь следовало сокращать те налоги, отдача от которых с точки зрения накопления капитала и занятости будет максимальной. Прежде всего это касалось налогов на доходы от инвестирования и лиц с высокими доходами.

Снижение налогов для предпринимателей увеличит их доходы и сбережения, в результате растут накопления, снижается уровень процентной ставки. Снижение налогов на заработную плату увеличит привлекательность дополнительной работы, получение дополнительных заработков. В результате возрастет предложение рабочей силы, повысятся стимулы к участию в производственной деятельности. В целом, создаются все необходимые предпосылки, с точки зрения сторонников экономики предложения, для долгосрочного безинфляционного экономического роста.

Для достижения позитивного эффекта изменения в налоговой структуре должны сопровождаться антиинфляционной денежной политикой, отвечающей рекомендациям монетаристских теоретиков. Только тогда можно рассчитывать на ослабление инфляционных ожиданий и росту склонности к сбережению по отношению к возникающему приросту дохода.

Долгосрочным последствием снижения налогов станет не рост бюджетного дефицита, а, наоборот, его уменьшение. В конечном счете возрастут государственные доходы, уменьшится дефицит бюджета, снизится эффект вытеснения, ускорится экономический рост.

Краткосрочный эффект снижения налогов может иметь негативный характер, сокращая доходы бюджета и провоцируя рост дефицита и, возможно, инфляции. Эти нежелательные последствия предлагалось нейтрализовать с помощью сокращения государственных расходов, в первую очередь, социальных программ и государственного сектора. Освобождение государственного бюджета от этих затрат дает возможность сократить налоги и стимулировать рост эффективности экономики. Еще одно средство бюджетного оздоровления-приватизация государственных предприятий. Она позволяет получить дополнительные финансовые средства, сократить размеры государственного долга, при этом возрастает эффективность предприятий, передаваемых в частные руки, обостряется конкуренция, повышается качество продукции.

В целом сторонники экономики предложения подчеркивают, что система государственного регулирования должна иметь долгосрочный характер и ориентироваться не на управление совокупным спросом, а на стимулирование факторов производства. Основные идеи нашли воплощение в программах

экономического оздоровления большинства развитых стран в 80-е гг. XX в. В наиболее полной мере положения теории предложения были реализованы в рамках «рейганомики».

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

—

15.4 Теория рациональных ожиданий: содержание и методологические особенности

В 70-е — начале 80-х годов была сформулирована и получила известность так называемая «новая классика», или *«новая классическая макроэкономика»*. Как следует из названия, речь идет о макроэкономической концепции, построенной на основе и в соответствии с неоклассической микроэкономической моделью. В области практики «новая классика» выступила с позиций, близких монетаризму, довела до логического конца идею об ограниченности воздействия денежной политики на экономику, заявив, что подобная политика практически не имеет шансов на успех.

О важности для современной экономической теории идеи «новой классики» свидетельствует присуждение в 1995 г. Нобелевской премии по экономике одному из основателей этого направления профессору Чикагского университета **Роберту Лукасу**.

Концепция школы рациональных ожиданий, или, как ее чаще называют, новая классическая теория, считается одной из наиболее влиятельных и многообещающих исследовательских программ в современной экономической науке. Лидеры новых классиков — Роберт Лукас, Томас Сарджент, Нейл Уоллес, Эдвард Прескотт, Роберт Барро, Беннет Маккалум — прочно вошли в элиту научного сообщества, а «революция рациональных ожиданий» нередко приравнивается по значению к кейнсианской революции, хотя и с обратным знаком в плане отношения ее творцов к идее государственного регулирования.

Школа рациональных ожиданий тесно связана с монетаризмом, в связи с чем ее считают его вторым изданием или монетаризмом второго поколения. Но их следует отождествлять, поскольку имеются существенные различия. Свою концепцию они представили как новую классическую макроэкономическую теорию или новую классику, имеющую дело с макроэкономикой, с разработкой соответствующих постулатов и моделей. Ее сторонники поставили своей целью разработать собственную теорию динамического равновесия в соответствии с принципами оптимального поведения хозяйствующих агентов, которая отвечала бы на вопрос о причинах и степени колебаний основных экономических показателей, включая выпуск продукции, масштабы занятости, динамику цен, заработной платы. Авторы теории исходят из того, что в макроэкономическом анализе особая роль принадлежит учету субъективных ожиданий и прогнозов участников хозяйственного процесса. Отсюда возникла идея разработки равновесной модели, опирающейся на данный фактор.

Ожидания — это представления экономических агентов (участников

хозяйственной деятельности) о том, что произойдет или как сложится хозяйственная конъюнктура в будущем. Теория ожиданий акцентирует внимание на поведении, поступках, устремлениях людей, которые необходимо учитывать при выработке экономической политики. Это теория действенности экономической политики, ее результативности, реального воздействия на состояние экономики.

Ожидания — это прежде всего ожидания цен, темпов инфляции. Обычно они строятся на том, какие изменения и тенденции были в прошлом. Потребители и предприниматели экстраполируют динамику цен в прошлом на то, что произойдет завтра. Проще говоря, картину данного года переносят на ожидаемые процессы в будущем году.

Проблема ожиданий весьма многогранна и достаточно противоречива. Экономические агенты не только следят за информацией, не только ее получают, но и оценивают и перерабатывают эту информацию, обучаются на ее основе. Занимая определенное социальное положение, обладая опытом, навыками, следуя традициям и «правилам игры», люди неоднозначно реагируют на происходящие внешние события и ожидаемые перемены.

Известна также теория адаптивных ожиданий, которая исходит из того, что фирмы корректируют свои ожидания (и действия) исходя из событий прошлого, из тенденций и подтверждений или ошибок прошлых прогнозов. Подобным образом оценивается вероятная ситуация на рынках отдельных товаров, изменения конъюнктуры. Адаптивные ожидания опираются, таким образом, на несколько суженную, ограниченную оценку, преимущественно на прошлый опыт, прошлые «траектории» в движении переменных параметров. Люди учатся на основе предыдущего опыта.

Теория рациональных ожиданий означает, по существу, возрождение неоклассических принципов в более широком плане, опирающихся на методологические посылы субъективной школы, теории общего экономического равновесия Л. Вальраса, учений А. Маршалла и Дж. Кларка, труды К. Викселля, И. Фишера, Ф. Хайека.

Под влиянием новаторской работы Дж. Мута «*Рациональные ожидания и теория движения цен*»⁴ (1961) анализ формирования ожиданий и включение переменных, связанных с ожиданиями, в теоретические и эмпирические исследования заняли важное место во многих областях экономической теории. Особенно это относится к межвременным моделям потребления, предложения труда, цен на активы, решений, касающихся продаж, инвестиций и товарно-материальных запасов, равно как и к теории денег, обработки информации, поиска, трудовых контрактов и страхования.

Долгое время при обсуждении вопроса о том, как те или иные мероприятия денежной политики воздействуют на экономику, экономисты исходили из неявного предположения, что экономические субъекты реагируют на эти

4 John F. Muth. (1961). "Rational Expectations and the Theory of Price Movements", *Econometrica* 29, pp. 315–335.

мероприятия, как если бы они сталкивались с ними каждый раз впервые. Иными словами, у экономических субъектов предполагалось отсутствие «социальной» памяти и способности обучаться.

Вместе с тем более естественно ожидать, что люди осознают связь между тем или иным состоянием экономики и последующими действиями правительства и способны предвидеть как эти действия, так и их последствия, а следовательно, приспособиться к ним, что часто и делают, даже упреждая эти действия.

Признать этот факт экономистов побудили проблемы, с которыми экономисты столкнулись как в области теории, так и практики в 70-е годы в связи с так называемой стагфляцией. Полученные выводы «новых классиков» отвечали неоклассической традиции в ее наиболее последовательной и жесткой форме.

Суть этих выводов состоит в том, что, «когда экономика достигает состояния естественной нормы безработицы, усилия, направленные на уменьшение безработицы, нейтрализуются экономическими агентами, которые предвидят проводимые мероприятия». Любые попытки методами фискальной или денежной политики стабилизировать выпуск или занятость на уровне выше или ниже естественной нормы являются неэффективными и не могут привести к изменению реальных величин ни в долгосрочном, ни в краткосрочном плане. Иными словами, не существует выбора между инфляцией и безработицей даже в краткосрочном плане (как краткосрочная кривая предложения, так и кривая Филлипса вертикальна). Хотя подобный подход справедливо связывается с монетаризмом, «новая классика» отходит от основного направления монетаризма, прежде всего фридмановского, допускавшего для короткого периода отклонение выпуска и безработицы от естественной нормы под воздействием политики регулирования спроса.

Новая классическая макроэкономика имеет целью показать бесплодность кейнсианской политики регулирования спроса и предлагает перенести акцент на анализ предложения.

В чисто теоретическом плане «новая классика» представляет собой модифицированный вариант модели Вальраса. Модификация, о которой идет речь, касается представлений о равновесии и о поведении экономических субъектов в условиях неопределенности.

В моделях «новых классиков» предполагается следующее:

- экономические субъекты рациональны в том смысле, что они стремятся обеспечить оптимум своих целевых функций, ориентируясь при этом не только на текущие, но и на возможное в будущем состояние рынка;
- в системе отсутствует совершенное предвидение — субъекты не знают, какая ситуация сложится на рынке в результате их действий, и поэтому вынуждены ориентироваться на собственные прогнозы;
- прогнозы строятся на базе всей доступной и существенной для субъектов информации;
- ожидания субъектов рациональны в том смысле, что они получены при оптимальном (с точки зрения критерия максимизации) использовании

информации;

- равновесие трактуется не как результат, одномоментное состояние, а как процесс выравнивания спроса и предложения.

Эти предпосылки позволили «новым классикам» обобщить равновесный подход Вальраса — придать равновесной модели динамический характер и на основе новых представлений о поведении субъектов создать микротеорию, объясняющую важнейшие макроэкономические явления — цикл и инфляцию.

С точки зрения «новых классиков», в основе модели Вальраса лежит предпосылка о совершенном знании всех субъектов или об отсутствии неопределенности. Смысл этой предпосылки состоит в предположении, что индивиды обладают всей информацией, необходимой им для принятия «правильных» — соответствующих равновесию решений, т.е. что субъективные представления соответствуют объективным фактам.

В модели Вальраса вся информация заключена в ценах, причем в ценах равновесия. Отклонения в системе от равновесия могут быть лишь следствием различного рода «несовершенств» (от неполноты информации до негибкости цен и задержек в реакции людей на внешние возмущения).

Очевидно, что модель Вальраса не может быть использована для объяснения тех механизмов, которые воспринимаются как нарушение макроэкономических пропорций. Как утверждают «новые классики», из микроэкономического равновесия невозможно «вывести» макроэкономического неравновесия.

Гипотеза рациональных ожиданий привела к изменению макроэкономического анализа и углублению понимания экономической политики. Она приводит к выводу, что возможности правительства воздействовать на экономику существенно сузились. Краткосрочная политика управления спросом все чаще оказывается малоэффективной. В долгосрочном плане уровень занятости, показатели производства определяются структурными сдвигами.

Реакция на решения и повороты экономической политики зависит не только от предполагаемых рациональных ожиданий. Она обуславливается степенью воздействия на доходы, тем, в какой мере принимаемые решения затрагивают интересы людей.

Один из рецептов теоретиков рациональных ожиданий — использование неожиданных, непредвиденных решений. Такова, например, политика «инфляционного шока». Но и в случае принятия «шоковых» мер должны просчитываться возможные последствия.

Теория рациональных ожиданий выделяет две предпосылки, способные обеспечить адекватную реакцию фирм и населения. Во-первых участники хозяйственной деятельности должны быть заранее уведомлены об изменениях в денежно-кредитной и финансовой политике. Во-вторых, они должны доверять официальной информации, прогнозам и оценкам государственных органов. Одной из центральных проблем в концепции рационального ожиданий является проблема инфляции. Считается, что инфляционные ожидания могут быть

рациональны лишь в том случае, если совпадают с математически моделированным ожиданием будущей динамики цен. Основу их составляют вероятностные прогнозы, получаемые в результате всестороннего изучения рыночной информации. Толкование природы инфляции в данной концепции в основном совпадает с монетаристским.

Позиции сторонников новой классики не остаются неизменными. Работы последних лет свидетельствуют о некоторых сдвигах в оценке экономической роли государства. При сохранении принципиальной общей позиции высказывается мнение о допустимости и полезности проведения «четко ориентированной» правительственной политики.

Теория рациональных ожиданий получила распространение в США прежде всего в академических кругах. Ее связи с хозяйственными структурами и влияние на экономический процесс слабее. Такова и результативность применения рекомендации школы новой классики, о чем свидетельствуют эмпирические проверки. Построение внутренне противоречивых равновесных моделей, венчающих изыскания сторонников рациональных ожиданий, не вносит ясности в злободневные вопросы реального экономического процесса.

Вместе с тем теория рациональных ожиданий свидетельствует о том, что представители неоклассического направления продолжают поиски новых теоретических постулатов, их применения в хозяйственной практике. Она не поддается однозначной оценке, поскольку включает не только сомнительные моменты, но и вполне обоснованные предложения. При наличии определенных условий, ослаблении влияния стихийных факторов концепция рациональных ожиданий способна повысить уровень экономического анализа, его отдачу, поднять эффективность решения хозяйственных вопросов.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

15.5 Теория цикла

Новые классики используют две концепции циклических колебаний в экономике.

Первая называется *теорией несовершенной информации*. Ее суть сформулированная Р. Лукасом в следующем. Рынок каждого отдельного товара похож на остров. Подобно островитянину товаропроизводитель не имеет полной информации о том, что делается на других островах (или рынках). Поэтому, когда наблюдается рост цен на товар, он точно знает, чем это вызвано – повышением реального спроса или увеличением количества денег в обращении. По Лукасу, индивид или фирма, действующие в соответствии с концепцией рациональных ожиданий, расценивают повышение цены на локальном рынке частично как следствие общего роста цен, а частично как результат изменения относительной цены товара. Значит, даже если повышение цены товара целиком обусловлено общим подъемом цен, то рационально мыслящий товаропроизводитель все равно предполагает, что на некую величину возросла и относительная цена товара. В результате он расширяет производство, к нему присоединяются другие

«островитяне», в экономике намечается подъем.

Однако во внутренней логике этой теории есть чрезмерно нереалистичные допущения и противоречия. Например, логично ли допускать при критике государственного регулирования, что фермер или рабочий в состоянии отличить общий подъем цен от роста спроса на конкретный товар? Главное предположение теории о том, что экономические субъекты не знают общего уровня цен и поэтому не различают и изменений относительно цен и их общего уровня нереалистично. Ведь общие экономические индексы цен ежемесячно публикуются и сопровождаются рекламой и трудно поверить, что экономические агенты остаются в неведении относительно этих показателей. Кроме того, фирмы и домашние хозяйства постоянно покупают услуги и товары на протяжении месяца. И еще до объявления индексов цен агенты уже осведомлены об общем движении цен.

Внутренние противоречия теории несовершенной информации привели к появлению другого объяснения – теории реального бизнес-цикла. В соответствии с ней источник циклических колебаний лежит в реальном секторе экономики. Это может быть технический прогресс, организационные нововведения, рост государственных расходов и т. п.

Однако новые классики принципиально иначе представляют себе передаточный механизм, посредством которого первоначальный импульс распространяется в экономике. Если для кейнсианцев таковым является совокупный спрос, то в новой классической теории его роль выполняет межвременное замещение досуга и труда.

В каждый конкретный момент рациональный хозяйствующий субъект принимает решение о том, сколько работать и отдыхать сегодня, а сколько – завтра. Его решение зависит, во-первых, от соотношения сегодняшних (w_1) и завтрашних (w_2) ставок заработной платы и, во-вторых, от процента (r), поскольку заработанные сегодня деньги завтра превращаются в $(1+r)w_1$. Работа сегодня тем предпочтительнее, чем выше процент и сегодняшняя ставка заработной платы по сравнению с завтрашней: $(1+r)w_1/w_2$.

Предположим теперь, что с началом войны резко возрос объем государственных закупок. В соответствии с кейнсианской логикой госзакупки расширяют совокупный спрос; в ответ возрастут объем производства и, следовательно, уровень занятости. Но, по логике новых классиков, увеличение государственных закупок так повысит процент, что сделает работу в настоящем более привлекательной; возрастет уровень занятости, а значит и объем производства.

Эта теория выглядит более убедительно, хотя у научных скептиков и здесь нашлись вопросы относительно ее убедительности.

Широкое использование новыми классиками теории рациональных ожиданий в исследовании соотношения инфляции и безработицы привело их к выводу о несостоятельности и монетаристской и кейнсианской интерпретации кривой Филлипса.

Ведь если исходить из того, что ожидания рациональны, полагают они, то тезис кейнсианцев о негибкости денежной заработной платы неверны. Ведь не желать идти на снижение заработной платы в условиях безработицы – это действовать во вред самому себе, что противоречит как постулату оптимальности, так и просто здравому смыслу.

Школа рациональных ожиданий жестко придерживается тезиса о равновесии. Хозяйствующие субъекты знают о мероприятиях правительства еще до принятия решений о них и готовы к этому. Ведь естественно ожидать жесткой кредитно-денежной политики в момент подъема и расширения денежной массы в период спада. На это указывает повседневный опыт людей. Конечно, отдельные субъекты могут время от времени ошибаться, но в целом систематических ошибок они не делают. Поэтому и безработица в среднем совпадает с естественным уровнем, а кривая Филлипса изначально представляет собой вертикальную прямую.

Окончательный вывод – государство не в состоянии контролировать соотношение инфляции и безработицы не только в длительной перспективе, как полагали кейнсианцы, но даже и на коротком отрезке времени, как утверждают монетаристы. Таким образом, кратковременная стабилизирующая политика правительства неэффективна.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#) [К следующей теме](#)

Вопросы для самоконтроля

1. Какова роль денег в экономике, согласно теории монетаризма?
2. Назовите основных представителей монетаризма?
3. Какому направлению современной экономической мысли относится школа монетаризма?
4. В чем состоит роль государства в экономике согласно монетарной теории?
5. В чем суть “денежного правила” М. Фридмана?
6. В чем сущность эффекта вытеснения и каковы пути его преодоления?
7. Каковы основные пути преодоления бюджетного дефицита и достижения сбалансированности бюджета?
8. Каковы основные направления рационализации социальной политики государства с точки зрения теории предложения?
9. Как реагируют потребители и фирмы на поступающую информацию?
10. Суть гипотезы рациональных ожиданий?
11. Что понимается под ожиданием?
12. Сколько подходов существует к оценке ожиданий?
13. Поддается ли однозначной оценке теория рациональных ожиданий?
14. В чем смысл рациональности субъектов?

Тесты

1. В консервативное направление не входит:

а) монетаризм;	б) экономика предложения,
в) теория рациональных ожиданий;	г) меркантилизм.

2. «Денежное правило» М. Фридмана предполагает, что предложение денег должно увеличиваться темпами, соответствующими:

а) темпу роста % ставки;	б) темпу роста уровня цен;
в) темпу роста реального ВВП;	г) ожиданиям субъектов.

3. В теории экономики предложения выдвинут тезис о необходимости:
 - а) снижения налоговых ставок;
 - б) снижения социальных расходов;
 - в) увеличения доли перераспределяемого ВВП через госбюджет;
 - г) повышения процентной ставки.

4. Теория перманентного дохода была разработана

а) М. Фридманом;	б) Дж. М. Кейнсом;
в) Ф. Хайеком;	г) Л. Мизесом.

5. Экономическая теория предложения возникла в ХХв.

а) в 50-х годах;	в) в 60-х годах;
б) в 70-х годах;	г) в 80-х годах.

6. Представители теории предложения

а) А. Лаффер, М. Фелдстайн, Д Риган;	б) С. Лукас, Т.Сарджент, Р.Барро;
в) Л.Вальрас, А.Маршалл, К.Виксель	г) Дж.Хикс, П.Самуэльсон.

7. Теоретическое обоснование последствий снижения налоговых ставок называется:

а) эффектом храповика;	в) эффектом вытеснения;
б) кривой Лаффера;	г) законом Оукена.

8. Нобелевскую премию за теорию рациональных ожиданий в 1995 году получил

а) Роберт Барро;	в) Роберт Лукас;
б) Томас Саржент;	г) Эдвард Прескотт.

9. Какая модель лежит в теоретической основе «новой классики»?

а) модель К.Маркса;	б) модель Дж.Кейнса;
в) модель Дж.Хикса;	г) модель Л.Вальраса.

Тема 16. Социально-институциональное направление экономической науки

16.1 Идеи технологической трансформации общества

В конце 50-х гг. с развитием НТП и его последствиями в экономике, изменением роли государства в обществе в экономической науке заметно увеличилось влияние институционализма. Расширилась трактовка предмета экономической науки, изменился анализ источников развития общества. Особое значение стало придаваться техническим факторам, появились теории индустриального, постиндустриального и информационного общества.

Социально-институциональное направление неоднородно, состоит из множества различных концепций. Оно объединяет политэкономия, политологию, социологию, изучает разные формы и аспекты экономической деятельности в их исторической эволюции, экономические структуры, механизмы функционирования экономики, конфликты интересов. Методологическая основа: исторический и эмпирический подходы, прагматизм и институционализм, технологический детерминизм.

Можно выделить два этапа развития теорий технологической трансформации общества:

1) 60-е гг. (Р. Арон, Дж. Гэлбрейт) – оптимистические варианты теории индустриального общества. Основная идея – эволюция общества осуществляется под сильным воздействием НТР, которая видоизменяет характер и структуру экономики, модифицирует структуру интересов, ведет к благосостоянию.

2) 70-80гг. – изучаются проблемы постиндустриального общества, в которых более осторожно и менее оптимистично оцениваются последствия НТР.

Наиболее разработанный вариант теории индустриального общества принадлежит американскому экономисту **Джону Кеннету Гэлбрейту** (общественный деятель, ученый, советник президента США, президент Ассоциации американских экономистов). Работы: «Общество изобилия» (1958), «Новое индустриальное общество» (1967), «Экономическая теория и цели общества» (1973).

Гэлбрейт выделяет такие черты индустриального общества: функционирование «индустриальной системы», ведущий институт – корпорация, активная роль государства, использование планирования, слияние крупных корпораций с государством. **Индустриальная система** – та часть экономики, которая характеризуется наличием крупных корпораций, где корпорация — крупное предприятие, занимающее сильные, близкие к господствующим, позиции в той или иной хозяйственной области. Крупная корпорация трактуется как олигополия, осуществляющая «несовершенную

конкуренцию», рассматривается как порождение «совершенной техники». По его мнению, воздействие, оказываемое крупными корпорациями на все стороны экономической жизни общества, становится столь всеобъемлющим, что оно фактически равнозначно безраздельному господству над ним.

В «новом индустриальном обществе» государство регулирует совокупный доход, цены, заработную плату, стремясь обеспечить реализацию продукции, воздействует на объем занятости, обеспечивает равновесие между сбережениями и их использованием, что не может обеспечить сама индустриальная система.

Гэлбрейт проводит различие между двумя видами корпораций: предпринимательской и зрелой. Предпринимательская – типична для старого капитализма, находится во власти рыночной стихии и руководствуется мотивами максимизации капиталистических прибылей.

Зрелая корпорация подчинила рыночный механизм новым целям, которые не направлены на получение прибыли, она сама устанавливает цены, стремясь к обеспечению своей автономии, достижению определенных социальных целей и пр. Во главе зрелой корпорации находится не собственник, а техноструктура, в состав которой входят ученые, инженеры и техники, торговые и рекламные агенты, эксперты по общественным связям, лоббисты, адвокаты, люди со специальными знаниями, координаторы, управляющие и представители исполнительной власти.

Для индустриального общества, по мнению Гэлбрейта, характерно слияние мира крупных корпораций с государством, осуществляющим значительные экономические функции.

В программе реформ, направленной против монополий и техноструктуры, Гэлбрейтом предлагаются такие меры, как национализация ряда многонациональных корпораций и монополий, входящих в военно-промышленный комплекс; отстранение монополии от господствующих позиций, занимаемых ими в госаппарате; обеспечение гарантированного дохода для трудящихся; существенное улучшение охраны окружающей среды. На основе прагматических позиций Гэлбрейт развивает идею социализации экономики, которая, по его мнению, наиболее свойственна сфере распределения. Данную реформаторскую демократическую альтернативу капитализму он объявляет «новым социализмом».

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#)

16.2 Теории постиндустриального и «информационного» общества

Теории постиндустриального общества и его многочисленных разновидностей положили начало новому этапу индустриализма в экономической науке. Особое распространение получили теории постиндустриального общества американского ученого Даниела Белла и супериндустриального общества Элвина Тоффлера.

Д. Белл в работе «Приход индустриального общества» для систематизации развития общества использовал оригинальный методологический прием *«осевой принцип»*. Науке и знаниям он отводит решающую роль в переходе к постиндустриальному обществу. Он считает, что если главными чертами индустриального общества выступают капитал и труд, то в постиндустриальном обществе – информация и знания.

Постиндустриальное общество – это общество интеллектуалов, «познающее общество», в котором первостепенное значение придается всестороннему развитию его членов. В нем главную роль начинают играть теоретические знания, поэтому его основной проблемой, как считает Белл, являются вопросы организации науки.

Трансформация охватывает и формы собственности на средства производства, социальную структуру общества. Ведущее значение приобретает сфера услуг (или третичный сектор), функционирующая вне бизнеса и правительства, и в котором не ставится цель извлечения прибыли.

В последней четверти XX в. индустриально развитые страны вступили в новую стадию своего развития, которое по мере своего развития втягивает в свое систему новые сферы общественной жизни, ведет к трансформации современных культур и социально-экономических систем.

Концепция *информационного общества* изложена Д. Беллом в работе *«Глобальная мысль, локальные действия»* (1980). Он показывает, что развитие информационного производства осуществляет переворот как в технике и технологии производства, так и в характере социальных отношений в обществе. В результате «экономика информации» отличается от «экономики товаров».

Социальные отношения, создаваемые новыми сетями информации, не являются больше трудовыми отношениями индустриального общества и ведут к возникновению совершенно нового типа социальной структуры.

Д. Белл наделяет информационное общество чертами, охватывающими преимущественно новые явления в развитии современных производительных сил. Среди них: централизация теоретического знания, которое, наряду с естественными науками, впервые становится основой для изменений в производстве; создание новой интеллектуальной технологии, позволяющей найти наиболее рациональные пути решения инженерных, экономических и социальных задач; переход от производства товаров к производству услуг.

В сфере социально-экономических отношений Д. Белл выделяет вертикальные подразделения «ситосы», включающие четыре функциональных (научный, технологический, культурный и административный) и пять институциональных «ситосов» (экономические предприятия, правительственные конторы, университеты и исследовательские центры, социальные комплексы, военная сфера).

Д. Белл также уделяет много внимания особенностям продукции информационного производства – информации. Информация и знания физически не потребляются и не изнашиваются, они являются «коллективным

товаром», не могут отчуждаться как другая материальная продукция, так как даже в случае ее продажи, она остается с производителем.

Э. Тоффлер (США) в своих произведениях *«Третья волна»*, *«Карты будущего»* оценивает постиндустриальный этап как компьютерно-информационную цивилизацию третьей волны в истории человеческого развития.

К контурам нового информационного общества он относит изменения теоретической и энергетической базы общества; один из главных видов сырья – информация; широкое внедрение электроники; всеобъемлющая власть корпораций; «новое разделение власти» и уменьшение роли национального государства; распад массового общества (главный признак – многообразие); существование антицинарной (предвосхищающей) демократии; образование новой социальной структуры общества, в основе которой лежит не отношение форм собственности, а интеллектуальная квалификация и приобщенность к интеллектуальной технологии.

Он также говорит о наступлении *«супериндустриального общества»* (третьей волны цивилизации), основу которого составляют высокие технологии, новые методы производства, замена массового, стандартизированного производства индивидуальным. Тоффлер указывает на роль новых технологий в формировании энергетической базы Третьей волны. Для нее будет характерно превалирование возобновляемых, а не истощаемых, источников, сокращение доли централизованных технологий производства энергии, развитие новых источников и методов производства энергии, позволяющих согласовать потребности в ней по типу и качеству, а также уменьшить количество отходов.

Переход к информационному обществу будет сопровождаться качественными сдвигами: в потребностях, ценностях и мотивациях социального поведения, которые будут отражать экономические, технологические, коммуникационные и другие перемены социальной жизни. Повышение благосостояния, уровня жизни и качественные преобразования жизненных стандартов приведут, в конечном счете, к приоритету таких ценностей в качестве цели, которые далеки от производственной деятельности (автономность, самовыражение личности, свободное время, приватная жизнь).

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#)

16.3 Неоинституционализм: общая характеристика и особенности методологии

Неоинституционализм представляет собой экономический анализ роли институтов и их влияния на экономику на основе принципов рациональности и методологического индивидуализма.

Начало неоинституционализма было положено работами Рональда Коуза, *«Природа фирмы»* (1937) и *«Проблема социальных издержек»* (1960). Однако, поскольку первая работа Р.Коуза была опубликована в разгар Великой депрессии, она не вызвала особого интереса.

В 50-60-х годах в рамках неоклассического направления появляются исследования на стыке экономической теории и других общественных наук, получивших название экономический империализм. *Экономический империализм* представляет собой, использование методов микроэкономического анализа (принципов рациональности, максимизации, эффективности, равновесного подхода) к предмету общественных наук (психологии, социологии, политологии, криминологии и др.). Основным идеологом этого направления является американский экономист Гэри Беккер, применивший экономический подход к таким неэкономическим областям как образование, семья, поведение преступников и борьба с ними. Формирование неонституционализма происходило в рамках этого направления, по мере модификации методов неоклассики.

Только в 70-х годах XX-го века неонституционализм оформляется в отдельное течение. Первоначально неонституционализм разрабатывался почти исключительно в США. В 1980-е гг. в этот процесс включились западно-, а с начала 1990-х гг. и восточно-европейские экономисты. Признанием заслуг неонституционализма является присуждение нобелевских премий по экономике Рональду Коузу в 1991 году и Дугласу Норту в 1993г.

Обозначение новый институционализм или неонституционализм может породить ошибочное представление о преемственности этого направления со "старым" институционализмом Т.Веблена, Дж.Коммонса, Дж.Гэлбрейта. Однако между этими направлениями существуют значительные различия.

- Неонституционализм применяет методы микроэкономики к анализу проблем общественных наук, в то время как традиционный институционализм применял методы смежных общественных наук к анализу экономических процессов.
- Неонституционализм анализирует поведение и взаимодействие отдельных индивидов, а не коллективные образования.
- Под институтами в новом институционализме понимается набор правовых норм и неформальных правил, формирующихся в результате взаимодействия индивидов в процессе обмена, а не культурные и психологические феномены как в старом.
- Представители старого институционализма выступали за необходимость социального контроля над рынком. Неонституционалисты напротив продолжают считать рыночную организацию наилучшей, подчеркивая, что многие современные проблемы порождаются не «провалами» рынка, а скорее недостаточным использованием его богатых потенциальных возможностей.

В действительности в основе неонституционализма лежат не методы старого институционализма, а модернизированные методы неоклассического направления. Неоклассическая теория построена на предпосылках рационального выбора в условиях четко определенных, неизменных прав собственности, полной и доступной информации, а также что обмен

совершается мгновенно и без издержек. В новой институциональной теории на первый план выдвигаются не технологические факторы, а издержки, сопровождающие взаимодействие экономических агентов друг с другом, подчеркивается, что права собственности никогда не бывают полностью определены и абсолютно надежно защищены, что любые контракты являются неполными, а их участники склонны к нарушению взятых на себя обязательств.

Неоинституционализм неоднороден по своей структуре, включает в себя следующие направления:

1. **Теория общественного выбора** (Дж.Бьюкенен, Г.Таллок, М.Олсон и др.) изучает политический механизм принятия макроэкономических решений, иначе говоря, объектом анализа здесь выступают «политические рынки».

2. **Теория прав собственности** (Р.Коуз, А.Алчиан, Г.Демсец) изучает взаимодействие между экономической и правовой системой. Центральной проблемой при этом признается вопрос об оптимальном распределении прав собственности.

3. **Теория экономических организаций** (О.Уильямсон, С.Чен, Й.Барцель, Д.Норт). В рамках этой теории фирма рассматривается сквозь призму транзакционного подхода, как сеть контрактов, система обработки и передачи информации, структура по обеспечению экономической власти и контроля над объектами собственности и т.д.

4. **Экономика права** (Р.Коуз, Р.Познер, Г.Калабрези, Э. Остром Г.Беккер) распространяет экономические понятия и методы на весь корпус юридического знания, изучает, как реагируют экономические агенты на различные правовые установления и как сами правовые нормы изменяются под воздействием экономических факторов.

5. **Новая экономическая история** (Д. Норт, Р. Фогель, Дж. Уоллис, А. Грифф, Дж. Мокир). Эта теория пытается истолковывать исторический процесс с точки зрения эволюции институтов, теории прав собственности и транзакционных издержек.

Не смотря разнообразие направлений неоинституционализма можно выделить ряд методологических принципов их объединяющих:

1. **«Методологический индивидуализм»**. Согласно этому принципу, признается, что на рынке действуют не группы или организации (например, фирмы, государство, профсоюзы, домашние хозяйства) а индивиды их составляющие. Поэтому объектом анализа является поведение отдельных субъектов, составляющих коллективные образования (семью, фирму, государство и т.п.)

2. **Модель поведения человека**. В основу модели человеческого поведения неоинституционализма положена неоклассическая модель рационального выбора, в которой, однако, были пересмотрены предпосылки о рациональном поведении и мотивации индивидов.

Предпосылка *рациональности* в неоклассике означает неограниченный интеллект индивидов, проявляющийся в способности решать задачи любой

размерности, так что нет никаких различий между представлениями субъекта о действительности и реальностью. Принцип *ограниченной рациональности* был введен Гэри Саймоном, и предполагает, что субъекты в экономике «стремятся действовать рационально, но в действительности обладают этой способностью лишь в ограниченной степени». Это означает, что интеллект является также ограниченным ресурсом: знания, которыми располагают люди, всегда неполны, их счетные и прогностические способности не беспредельны, для совершения логических операций требуются время и усилия. Из-за этого агенты вынуждены останавливаться не на оптимальных решениях, а на тех, что кажутся им приемлемыми исходя из имеющейся у них ограниченной информации. Их рациональность будет выражаться в стремлении экономить не только на материальных затратах, но и на своих интеллектуальных усилиях. При прочих равных условиях они будут предпочитать решения, предъявляющие меньше требований к их предсказательным и счетным возможностям.

Кроме того, неоинституционализм рассматривает более сложные формы мотивации, чем следование своим интересам – *оппортунизм*. Термин оппортунизм введен О.Уильямсоном и означает следование своим интересам, в том числе и обманным путем включая ложь, воровство, мошенничество, нарушение взятых на себя обязательств. Индивиды, максимизирующие полезность, будут вести себя оппортунистически (скажем, предоставлять услуги меньшего объема и худшего качества), когда это сулит им прибыль. В неоклассической теории для оппортунистического поведения не находилось места, поскольку обладание совершенной информацией исключает его возможность.

3. Трансакционные издержки. Неоклассическая теория рассматривает обмен как процесс, происходящий без издержек. Неоинституционализм помимо издержек трансформации, связанных с физическим преобразованием ресурсов (взаимодействие человека с природной средой), вводит также издержки взаимодействия между экономическими агентами – трансакционные издержки. В современной трактовке широкое распространение получило определение К. Далмана, который определяет трансакционные издержки как «издержки сбора и обработки информации, издержки проведения переговоров и принятия решения, издержки контроля и юридической защиты выполнения контракта».

4. Институты (традиции, обычаи, правовые нормы), согласно определению Д.Норта трактуются как «созданные человеком ограничения, которые структурируют политическое, экономическое и социальное взаимодействие».

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#)

16.4 Трансакционный подход Коуза-Уильямсона

Основные идеи трансакционного подхода были сформулированы Рональдом Коузом. В своей работе «*Природа фирмы*» 1937г. Р.Коуз показал, что

для совершения каждой транзакции «необходимо проводить переговоры, осуществлять надзор, устанавливая взаимосвязи, устранять разногласия». Затраты и потери связанные с совершением сделок получили название **транзакционных издержек**. Позднее это понятие приобрело более широкий смысл. Под транзакционными издержками стали понимать любые виды издержек, сопровождающих взаимодействие экономических агентов независимо от того, где оно протекает - на рынке или внутри организаций, поскольку деловое сотрудничество в рамках иерархических структур (таких как фирмы) также не свободно от трений и потерь.

Выделяют следующие виды транзакционных издержек:

1) *издержки поиска информации* - затраты времени и ресурсов на получение и обработку информации о ценах, об интересующих товарах и услугах, об имеющихся поставщиках и потребителях;

2) *издержки ведения переговоров*;

3) *издержки измерения* количества и качества вступающих в обмен товаров и услуг - затраты на промеры, измерительную технику, потери от остающихся ошибок и неточностей;

4) *издержки по спецификации и защите прав собственности* - расходы на содержание судов, арбитража, органов государственного управления, а также затраты времени и ресурсов, необходимые для восстановления нарушенных прав;

5) *издержки оппортунистического поведения*.

Положительные транзакционные издержки имеют два важных следствия. Во-первых, из-за них контракты никогда не могут быть полными: участники сделки будут неспособны заранее предусмотреть взаимные права и обязанности на все случаи жизни и зафиксировать их в контракте. Во-вторых, исполнение контракта никогда не может быть гарантировано наверняка: участники сделки, склонные к оппортунистическому поведению, будут пытаться уклониться от ее условий.

Права собственности в неоинституционализме понимаются как санкционированные поведенческие отношения между людьми, которые возникают в связи с существованием благ и касаются их использования. Права собственности могут устанавливаться и защищаться не только государством, но и другими социальными механизмами - обычаями, моральными установками, религиозными заповедями. *Объектами прав собственности* являются все редкие блага и включают как материальные объекты, так и невещественные (результаты интеллектуальной деятельности), а также права человека (право голосовать, печатать).

С точки зрения общества права собственности выступают как «правила игры», которые упорядочивают отношения между отдельными агентами. С точки зрения индивидуальных агентов они предстают как «пучки правомочий» на принятие решений по поводу того или иного ресурса.

Существуют различные подходы к определению состава правомочий

собственности, согласно одному из которых, к основным элементам пучка прав собственности относят:

- 1) право на исключение из доступа к ресурсу других агентов;
- 2) право на пользование ресурсом;
- 3) право на получение от него дохода;
- 4) право на передачу всех предыдущих правомочий.

При всем многообразии правомочий собственности смысловым ядром является их исключительный характер. В самом общем виде *отношения собственности* можно определить как фактически действующую в обществе систему исключений из доступа к материальным и нематериальным ресурсам. При этом под доступом подразумевается все множество возможных решений по поводу ресурса, не обязательно связанных лишь с физическим воздействием на него.

Необходимым условием эффективной работы рынка является точное определение, или «спецификация», прав собственности. *Спецификация прав собственности* означает исключение других из свободного доступа к ресурсу, точное определение субъекта собственности, объекта собственности и способ наделения ею. Спецификация прав собственности способствует созданию устойчивой экономической среды, уменьшая неопределенность и формируя у индивидуумов стабильные ожидания относительно того, что они могут получить в результате своих действий и на что они могут рассчитывать в отношениях с другими экономическими агентами.

Обратное явление – *«размывание» прав собственности* - имеет место тогда, когда они неточно установлены и плохо защищены, либо подпадают под различные ограничения, главным образом со стороны государства. Любые ограничения перестраивают ожидания экономического агента, снижают для него ценность ресурса, меняют условия обмена.

Процесс размывания прав собственности необходимо отличать от *расщепления прав собственности*. Расщепление правомочий носит добровольный и двусторонний характер, что гарантирует экономическим агентам, что оно будет осуществляться в соответствии с критерием эффективности. Главный выигрыш от рассредоточения правомочий усматривается в том, что экономические агенты получают возможность специализироваться в реализации того ли иного частичного правомочия, что повышает эффективность их использования (например, в праве управления или в праве распоряжения капитальной стоимостью ресурса). В противоположность этому односторонний и принудительный характер ограничения прав собственности государством не дает никаких гарантий его соответствия критериям эффективности.

Проблема спецификации прав собственности и влияния на этот процесс трансакционных издержек рассматривается в *«теореме Коуза»*, выдвинутой в статье Р.Коуза «Проблема социальных издержек». Р.Коуз обращается к проблеме внешних эффектов, которая традиционно в неоклассической теории

связывалась с «провалами рынка», что оправдывало государственное вмешательство. Р.Коуз доказал, что рынок сам может устранить эти эффекты (в случае, если права собственности определены и транзакционные издержки незначительны): заинтересованные стороны могут прийти к наиболее согласованному решению сами. Участник, способный извлечь из обладания правом собственности наибольшую выгоду, купит его у того, для кого оно представляет меньшую ценность. И в результате такого обмена рыночный механизм приведет стороны к эффективному соглашению, которое характеризуется равенством частных и социальных издержек. В этом и заключается суть «теоремы Коуза».

В формулировке Джорджа Стиглера теорема Коуза гласит, что *только при отсутствии транзакционных издержек окончательное распределение ресурсов не зависит от первоначального распределения прав собственности*

Трудности при реализации положений данной теоремы заключаются: 1) в четком определении прав собственности; 2) в высоких транзакционных издержках. Отсюда следует, что главной задачей права является спецификация прав собственности, т. е. четкое определение границ правомочий хозяйствующих субъектов. Однако, даже при самой четкой спецификации прав собственности, сохраняются транзакционные издержки сделки и переговоров. Исходя из этого был Ричард Познер предложил в книге «Экономический анализ права» (1972) рекомендацию судебным властям при принятии решения о распределении прав собственности, которая получила название *закон Познера*. Его можно сформулировать следующим образом: закон должен наделять правами собственности ту сторону, которая выкупила бы их у другой стороны, если бы транзакционные издержки были равны нулю, или по другому в спорных ситуациях транзакционные издержки должны возлагаться на ту сторону, для которой они ниже.

Теория организаций. В своей статье «*Природа фирмы*» Р.Коуз впервые поставил вопрос: почему существует фирма, если рынок способен обеспечить оптимальное размещение ресурсов?

Р.Коуз рассмотрел два способа координации и размещения ресурсов: рыночный (на основе действия ценового ценовых сигналов) и административный (на основе приказов). Фирмы, согласно его теории, возникают в ответ на дороговизну рыночной координации и в мире без транзакционных издержек были бы излишни. В той мере, в какой административный контроль обеспечивает экономию транзакционных издержек, организация вытесняет рынок. Поэтому ее границы будут проходить там, где предельные издержки, связанные с использованием рынка, равны предельным издержкам, связанным с использованием иерархической организации. Таким образом, Р.Коуз рассматривал фирму, как иерархическую структуру, управляемую прямыми директивами, так как это обеспечивает экономию транзакционных издержек.

Позднее А.Алчиан и Г.Демсец сущность фирмы стали выводить из

преимуществ кооперации. У.Меклинг и М.Дженсен стали трактовать фирму как сеть контрактов. Проблема фирмы понимается ими как проблема выбора оптимальной контрактной формы, обеспечивающей максимальную экономию на трансакционных издержках. Задача сводится к выработке таких контрактов, которые были бы лучше всего приспособлены к особенностям каждой конкретной сделки.

Огромный вклад в трансакционную теорию фирмы был внесен **О.Уильямсоном** в его работе «*Экономические институты капитализма*» (1985 г.). По его мнению, фирмы отличаются, прежде всего, особым механизмом регулирования контрактных отношений. Он выделяет три основных формы контракта:

- **Классический контракт** применяется для краткосрочных, разовых и повторяющихся сделок со стандартными товарами. Такой контракт носит безличный характер, содержит четко оговоренные условия и с выполнением сделки прекращает существование. Контракт носит двухсторонний характер: четко оговариваются санкции за нарушение санкций контракта и все споры по нему решаются в суде.
- **Неоклассический контракт** представляет собой долгосрочный контракт в условиях неопределенности. Так как не все существенные обстоятельства могут быть оговорены при его подписании, поэтому участники такого контракта соглашаются на привлечение третьей стороны, решение которой обязуются выполнить в случае наступления неоговоренных в контракте событий, поэтому контракт приобретает трехсторонний характер. Споры по нему решаются не судом, а органами арбитража.
- **Отношенческие контракты** складываются в условиях долговременных, сложных, взаимовыгодных отношений между сторонами. Обоюдная заинтересованность в продолжении отношений здесь играет решающую роль. Неформальные условия имеют перевес над формальными пунктами, иногда договор вообще не оформляется в виде документа. Личность участников здесь приобретает решающее значение. Поэтому споры разрешаются не путем обращения к формальному закону или авторитету третьей стороны, а в ходе неформальных переговоров, двухстороннего торга. Нормой, на которую ссылаются стороны, служит поэтому не первоначальный контракт, а все отношение в целом.

Каждому типу контракта, по мысли О.Уильямсона, соответствует особая регулятивная структура - организационные механизмы, использующиеся для оценки поведения участников, разрешения возможных споров, адаптации к неожиданным изменениям, применения санкций к нарушителям.

Защиту классического контракта обеспечивает рынок, поскольку многочисленность потенциальных продавцов и покупателей ограничивает возможности нечестного поведения; споры же по таким контрактам решаются судами. Неоклассические контракты регулируются трехсторонней структурой, принимающей форму арбитража. Регулирование отношенческих контрактов

осуществляется в ходе двусторонних неформальных переговоров, без обращения к закону или авторитету третьего лица. Наконец, в случае отношенческих контрактов, предполагающих значительные инвестиции в высокоспецифические активы, создаются унитарные регулятивные структуры - фирмы, где принятие решений возлагается на одну из сторон.

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#)

16.5 Новая экономическая история. Подход Д.Норта

Первоначально основной сферой анализа неoinституционализма было изучение институциональных соглашений, фирм и организаций, при этом институциональная среда рассматривалась как неизменная, заданная экзогенно. Но в конце 1970-х годов в рамках неoinституционализма возникло возглавляемое Д.Нортом направление (иногда называемое «подходом Вашингтонского университета»), представители которого стали делать основной акцент на исследовании эволюции институциональной среды во времени и влияния этой эволюции на экономический рост.

Новая экономическая история – это концепция институциональной динамики, опирающаяся на понятия прав собственности, трансакционных издержек, контрактных отношений и групповых интересов и претендующая на объяснение самых общих закономерностей развития человеческого общества.

В своей концепции Д.Норт исходит из широкой трактовки **институтов**, под которыми он понимает любые правила поведения, существующие в обществе. Институты оказывают воздействие на экономическую активность через их эффект на издержки обмена и производства. Вместе с используемой технологией они определяют трансакционные и трансформационные (производственные) издержки, которые составляют общие издержки.

Институты включают:

- 1) неформальные ограничения,
- 2) формальные правила, а также
- 3) механизмы контроля их соблюдения.

Формальные и неформальные правила взаимодополняют и усиливают друг друга, более того эффективность формальных правил зависит от их соответствия неформальным.

Неформальные правила представляют собой общепризнанные нормы поведения (нормы поведения, определяющие отношения в семье, бизнесе, школе и так далее), кодексы поведения (честность), их можно назвать общественно санкционированными нормами поведения, самовыполняющимися стандартами поведения. Неформальные правила возникают из передающейся обществом информации и являются частью культуры, а потому устойчивы во времени и сложнее поддаются изменениям, чем формальные правила. Неформальные правила выполняют функцию расширения, дополнения, модификации формальных правил. Они состоят из общего соглашения, которое позволяет совершать обмен без обдумывания каждого шага и детального

анализа совершаемой сделки, тем самым способствует решению проблем координации, причем все стороны заинтересованы в том, чтобы все экономические агенты поддерживали это негласное соглашение.

С повышением сложности общества возрастает эффект формализации ограничений. **Формальные правила** дополняют и повышают эффективность неформальных ограничений. Они могут снизить издержки поиска информации, мониторинга и контроля и, следовательно, расширяют возможности применения неформальных правил к более сложным ситуациям обмена. В некоторых случаях формальные правила могут воздействовать на неформальные или даже замещать их. Формальные правила включают политические, экономические правила и контракты. Формальные институты и механизмы их защиты устанавливаются и поддерживаются сознательно, в основном - силой государства. Они выстраиваются в определенную иерархию: правила высшего порядка изменить труднее, чем правила низшего порядка (конституцию труднее, чем закон, закон труднее, чем административный акт). Формальные правила допускают резкую одномоментную ломку (в периоды революций), тогда как неформальные меняются лишь постепенно.

Механизмы контроля – определяют издержки нарушения правил (формальных и неформальных) и строгость наказаний, и являются существенной частью функционирования институтов. Д.Норт рассматривает три уровня механизмов контроля, обеспечивающих действенность институциональных ограничений:

- первый уровень - внутренние ограничения, формирующиеся под воздействием накопленных в прошлом цивилизацией опыта и знаний, идеологий, которые любой индивид интериоризирует в ходе образовательного процесса;
- второй уровень – угрозы наказания, насилия, предусмотренного в рамках формальных правил: как глобальных так и локальных (контрактов);
- третий уровень – общественные санкции и угрозы насилия со стороны государства, которое обладает сравнительными преимуществами в его осуществления, поскольку состоит из индивидов, специализирующихся на насилии.

Д.Норт проводит четкую границу между институтами и организациями. Необходимо, пишет Норт, различать правила и игроков. Цель правил – определить способ, которым игра играет. Цель команды внутри набора правил – выиграть игру при помощи комбинации способностей, стратегии и координации, честным, а иногда и нечестным путем.

Организации — это группы индивидов, связанных какой-либо простой целью, для достижения этой цели, включают политические, экономические и социальные образования. Способ возникновения и эволюции организации зависит от институциональной среды. В свою очередь, эволюция институциональной среды также зависит от деятельности организаций.

Организации создаются с определенной целью, как следствие набора

возможностей, в рамках существующих ограничений и попытки достижения этих целей являются главными факторами институциональных изменений.

Д.Норт выделяет следующие причины **институциональных изменений**:

- Изменения во внешней среде, в частности изменения относительных цен под влиянием технического прогресса, открытия новых рынков, роста населения и т.п.
- Накопление опыта и знаний, приводящее к изменению идеологии. Под **идеологией** Д.Норт понимает мыслительные конструкции экономических агентов, субъективные модели, через призму которых оценивается окружающий мир.

Институциональные изменения происходят из восприятия предпринимателей в политических и экономических организациях, больших возможностях при изменении институциональной среды. Сохранение или изменение институциональной среды зависит от того, как организация соизмеряет выгоды от заключения новых договоров в рамках существующей институциональной структуры с выгодами от инвестиций в изменение институционально среды. Если организация воспринимает свое текущее положение как относительно неудачное, она может склониться к участию в политическом процессе, пытаясь изменить систему относительных цен, свою пользу. Состояние, в которой никто из агентов не заинтересован в перестройке существующей институциональной среды, Д.Норт определяет как **институциональное равновесие**.

Если политические и экономические рынки эффективны (т.е. транзакционные издержки равны нулю) то всегда будет осуществляться эффективный выбор. Другими словами, институциональная система была бы полностью нейтральным фактором, по отношению к экономическому развитию.

На этой основе Т.Эггертсон сформулировал **обобщенную теорему Коуза**: если транзакционные издержки малы, то экономическое развитие всегда будет идти по оптимальной траектории - независимо от имеющегося набора институтов.

Однако в реальности высокие транзакционные издержки делают политические рынки неэффективными. Д.Норт выделяет следующие факторы

- Двойственная роль государства. Государство производит общественное благо необходимое для осуществления сложных форм обмена и экономического роста – правопорядок. Однако при этом оно государство может быть заинтересовано в поддержании неэффективных институтов, если это увеличивает монопольную ренту - разницу между доходами и расходами казны
- Влияние групп со специальными интересами. Если даже какие-то «правила игры» подрывают благосостояние общества, но при этом ведут к перераспределению богатства в пользу той или иной лоббистской группы, они несмотря ни на что будут устанавливаться и сохраняться. Это связано с тем, что из-за высоких транзакционных издержек проигрывающая от

несовершенных институтов группа редко бывает способна «откупиться» от заинтересованной в их сохранении группы.

- Зависимость эволюции институтов от траектории прошлого развития (*path dependence*). Изменения, начавшиеся в некоем направлении, будут продолжаться в будущем все с большей силой. Это обусловлено тем, что институты отличает значительная экономия на масштабах: когда какое-то правило установлено, его можно с минимальными затратами распространять на все большее число людей и сфер деятельности. Но само создание институтов требует крупных первоначальных вложений, являющихся необратимыми.

Эти факторы стабилизируют сложившуюся институциональную систему независимо от ее эффективности. В результате институты оказываются далеко не нейтральным фактором: они «загоняют» общество в определенное русло, с которого потом трудно свернуть. В реальных обществах, заключает Д.Норт, всегда существует «смесь» из эффективных и неэффективных институтов. Одни поощряют инвестиции и нововведения, другие - борьбу за льготы и привилегии, одни способствуют конкуренции, другие - монополизации, одни расширяют поле взаимовыгодного обмена, другие - сужают его. Все решает соотношение между первыми и вторыми. Таким образом, «институты имеют значение».

[К содержанию](#) [К предыдущей теме](#)

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите черты индустриального общества Дж. Гэлбрейта.
2. Кто находится во главе зрелой корпорации Дж. Гэлбрейта?
3. В чем состоят особенности постиндустриальное общество Д. Белла?
4. Какие «ситосы» выделял Д. Белл?
5. В чем состоят особенности «знания» как экономического ресурса?
6. Какие черты «супериндустриального общества» выделил Э. Тоффлер?
7. Охарактеризуйте методологические различия традиционного институционализма и неинституционализма.
8. Что понимается под транзакционными издержками?
9. Как объясняется природа фирмы?
10. Как происходит процесс институциональных изменений по Д.Норту?
11. Как Д.Норт объясняет стабильность неэффективных институтов?

Тесты

1. Основоположником концепции постиндустриального общества является

а) Д.Белл;	в) Дж.Гэлбрейт;
б) Э.Тоффлер;	г) П.Друкер.
2. О наступлении третьей волны цивилизации говорит:

а) Д.Белл;	в) Дж.Гэлбрейт;
б) Э.Тоффлер;	г) П.Друкер.

3. Машинное производство, механический труд, массовое производство товаров, преимущественная занятость в промышленности – это черты:

- а) индустриального общества;
- б) постиндустриального общества;
- в) информационного общества;
- г) супериндустриального общества.

4. Главный фактор производства - знания, информация; основная сфера - сфера услуг; производство основано на автоматизации – характерные особенности:

- а) традиционного общества;
- б) индустриального общества;
- в) постиндустриального общества;
- г) супериндустриального общества.

5. Сопоставьте авторов и названия работ представителей институционального направления:

- | | |
|---|-----------------|
| А) Глобальная мысль, локальные действия | 1) Дж. Гелбрейт |
| Б) Природа фирмы | 2) Э. Тоффлер |
| В) Третья волна | 3) О. Уильямсон |
| Г) Экономические институты капитализма | 4) Д. Белл |
| Д) Новое индустриальное общество | 5) Р. Коуз |

6. Выберите методологический принцип не характерный для представителей неинституционализма (несколько вариантов ответа):

- а) методологический индивидуализм;
- б) холизм;
- в) ограниченная рациональность экономических субъектов;
- г) идея о необходимости социального контроля над рынком;
- д) идея о трансакционных издержках.

7. Под институтами в неинституционализме понимают:

- а) устоявшиеся способы действия, мышления;
- б) правовые нормы и неформальные правила поведения людей;
- в) группы индивидов, связанные общими целями;
- г) социальные феномены (семья, профсоюз, государство).

8. В теории прав собственности процесс точного определения субъекта собственности, объекта собственности и способа наделения ею называется:

- а) расщепление прав собственности;
- б) размывание прав собственности;
- в) спецификация прав собственности;
- г) уничтожение прав собственности.

[Посмотреть ответы](#)

Дополнительная литература

1. [Агапова И.И. История экономических учений. Лекция 15](#)
2. [Глух Н.А. Дж.К.Гэлбрейт: концепции «зрелой корпорации» и «нового социализма»](#)
3. [История экономических учений / В.С. Автономов и др. Глава 38](#)
4. [Коуз Р. Фирма, рынок и право М. 2007](#)
5. [Норт Д. Институты и экономический рост: историческое введение](#)
6. [Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики](#)
7. [Розмаинский И., Холодилин К. История экономического анализа на Западе. Тема 8](#)

Ответы к тестам

Тема 1

1 г; 2 б; 3 в; 4 г; 5 а.

[Вернуться к теме](#) [К содержанию](#)

Тема 2

1 г; 2 в; 3 г; 4 а; 5: А-4; Б-5; В-3; Г-7; Д-2; Е-6; Ж-1.

[Вернуться к теме](#) [К содержанию](#)

Тема 3

1 в; 2 б; 3 б; 4 б 5 г; 6 а; 7 в; 8 б; 9 а; 10 б.

[Вернуться к теме](#) [К содержанию](#)

Тема 4

1 в; 2 в; 3 а; 4 б; 5 а; 6 в; 7 б; 8 в; 9 в; 10 г; 11 а.

[Вернуться к теме](#) [К содержанию](#)

Тема 5

1 в; 2 б; 3 а; 4 б; 5 в; 6 б; 7 а; 8 б; 9 а; 10 а.

[Вернуться к теме](#) [К содержанию](#)

Тема 6

1 г; 2 в; 3 в; 4 в; 5 г; 6 б(в); 7 а; 8 г; 9 г; 10: А-4; Б-3; В-1; Г-2.

[Вернуться к теме](#) [К содержанию](#)

Тема 7

1 г; 2 а; 3 а; 4 б; 5 в; 6 а; 7 г; 8 б; 9 г; 10 г.

[Вернуться к теме](#) [К содержанию](#)

Тема 8

1 в; 2 г; 3 а; 4 а; 5 в; 6 в; 7 б; 8 а; 9 а; 10 а; 11 г; 12 в; 13 г; 14 а; 15 в; 16 в; 17 а.

[Вернуться к теме](#) [К содержанию](#)

Тема 9

1 б; 2 г; 3 б; 4 а; 5 в; 6 г; 7 а; 8 в; 9 а; 10 г.

[Вернуться к теме](#) [К содержанию](#)

Тема 10

1 б; 2 г; 3 д; 4 а; 5 в; 6 д; 7 в; 8 в; 9 а; 10а.

[Вернуться к теме](#) [К содержанию](#)

Тема 11

1 б; 2 а; 3 в; 4: А-2, Б-4, В-1, Г-3; 5 в; 6 г; 7 г; 8 а.

[Вернуться к теме](#) [К содержанию](#)

Тема 12

1 е; 2 с; 3 д; 4 а; 5 а; 6 а,б,с; 7 а; 8 б,д; 9 б; 10 д.

[Вернуться к теме](#) [К содержанию](#)

Тема 13

1 б; 2 а; 3 а; 4 с; 5 а; 6 д; 7 д; 8 с; 9 с; 10 б.

[Вернуться к теме](#) [К содержанию](#)

Тема 14

1 б; 2 б; 3 в; 4 в; 5 в; 6 а; 7 б; 8 в; 9 в; 10 в.

[Вернуться к теме](#) [К содержанию](#)

Тема 15

1 г; 2 в; 3 а; 4 а; 5 б; 6 а; 7 б; 8 в; 9 г; 10 а; 11в; 12б.

[Вернуться к теме](#) [К содержанию](#)

Тема 16

1 а; 2 б; 3 а; 4 в; 5: А-4, Б-5, В-2, Г-3, Д-1; 6 б,в; 7 б; 8 в.

[Вернуться к теме](#) [К содержанию](#)

Литература

1. Агапова, И. И. История экономических учений : учебное пособие / И. И. Агапова. - Москва : Магистр, 2009. - 300, [1] с. : ил.
2. Блауг, М. Экономическая мысль в ретроспективе / Пер.с англ. О. В. Буклемишева и др. - М. : Акад. нар.хоз-ва при Правительстве Рос. Федерации, Дело Лтд, 1994. - 687 с.
3. Бусько, В.Н. Экономическая мысль Белоруссии середины XIX - начала XX в.: очерки / В. Н. Бусько; под ред. М.В. Научителя. - Минск: Навука і тэхніка, 1990. - 144 с.
4. Бусько, В.Н. Экономическая наука Беларуси в 30-е годы XX века / [под науч. ред. П.Г. Никитенко] ; Ин-т экономики НАН Беларуси . - Минск : Право и экономика, 2005. - 291 с.
5. Гловели, Г. Д. История экономических учений: / Г. Д. Гловели ; Высшая шк. экономики Нац. исслед. ун-т. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : Юрайт, 2017. - 776, [1] с.
6. История экономических учений : учебное пособие для студентов высш. экон. учеб. заведений / [В. С. Автономов и др. ; под ред. В. С. Автономова, О. И. Ананьина, Н. А. Макашевой]. – М. : ИНФРА-М, 2009. - 783 с.
7. История экономических учений : учебное пособие для студентов учреждений высшего образования по специальностям "Экономическая теория", "Экономика" / [В. Л. Ключня и др. ; Белорус. гос. ун-т]. - Минск : Издательский центр БГУ, 2019. - 303, [1] с. - (Библиотека успешного студента).
8. История экономических учений (современный этап): учебник для студентов экономических специальностей / [А. Г. Худокормов и др.] ; под общ. ред. А. Г. Худокормова. – М. : ИНФРА-М, 2013. - 732 с.
9. История экономических учений: / [Г.А. Шмарловская и др.] ; под общ. ред. Г.А. Шмарловской. - 5-е изд., стер. - Минск : Новое знание, 2006. - 338, [1] с.
10. Кембриджская история капитализма : в 2 томах / под ред. Л. Нила и Дж. Уильямсона ; пер. с англ. А. Гусева. - Москва : Издательство Института Гайдара, 2021. - Т. 2 : Распространение капитализма: 1848 - наши дни / [К. О'Рурк и др.]. – 762, [1] с. : ил.
11. Кембриджская история капитализма : в 2 томах / под ред. Л. Нила и Дж. Уильямсона ; пер. с англ. А. Шоломицкой. - Москва : Издательство Института Гайдара, 2021. - Т. 1 : Подъем капитализма: от древних истоков до 1848 года / [Дж. Атак и др.]. – 791, [1] с. : ил.
12. Лауреаты Нобелевской премии в области экономики: теории и технологии анализа (XX век)/[авт.-сост. Л.П. Черныш]; Гос. ин-т управл. и соц. технологий БГУ. - Минск: ГИУСТ БГУ, 2005. - 55 с.
13. Майбурд Е.М. Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. - М. : ДЕЛО: ВИТА-ПРЕСС, 1996.
14. Негиши, Т. История экономической теории: Учебник /История

экономической теории / Пер. с англ. [Л.П.Западинской (рук. группы) и др.] под ред. Л.Л.Любимова, В.С.Автономова. - М. : АО "Аспект Пресс", 1995. - 462 с.

15. Осадчая, И.М. Консерватизм против реформизма: (две тенденции в буржуазной политэкономии) / Ин-т мир. экономики и междунар. отношений АН СССР. - М. : Мысль, 1984. - 223 с.

16. Панорама экономической мысли конца XX столетия : В 2 т.: Пер. с англ. Т.2 / Ред.: Д. Гринэуэй и др. - СПб. : Экономическая школа, 2002. - VIII, 386 с.

17. Покидченко, М. Г. История экономических учений : учебное пособие / М.Г. Покидченко, И.Г. Чаплыгина. — Москва : ИНФРА-М, 2021. — 271 с.

18. Ронкалья, А. Богатство идей. История экономической мысли / перевод с английского [А.М. Лащева и др.] ; под ред. В.С. Автономова. - Москва : Издательский дом Высшей школы экономики, 2018. - 655 с.

19. Румянцева, Е.Е. Экономические дискуссии XXI века: М.Е. Портер, А. Смит, К. Маркс, Дж.С. Милль, Н.Д. Кондратьев, А.В. Чаянов, А.А. Богданов : (конспекты и краткие рецензии трудов). - 2-е изд., [испр.]. - Москва : ИНФРА-М, 2011. - 297 с.

20. Сандмо, А. Экономика: история идей : [учебник] / А. Сандмо ; перевод А. Апполонова и Ю. Каптуревского ; под науч. ред. Д. Шестакова. - Москва : Издательство Института Гайдара, 2019. - 550, [1] с.

21. Сорвина Г.Н. Российская школа политической экономии в мировой экономической науке : Учебное пособие. - М. : РАГС, 2000. - 86 с.

22. Холопов, А. В. История экономических учений : учебное пособие для студентов экономических специальностей. - 2-е изд., доп. - М. : Эксмо, 2009. - 459 с.

23. Ядгаров, Я. С. История экономических учений : учебник / Я.С. Ядгаров. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : ИНФРА-М, 2021. — 475 с.